



**Международная академия методологии
государственного управления
(МОО)
Всемирный Философский Форум
Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова
Московская международная академия
Ноосферная общественная академия наук
Национальный союз экспертов**

Созидание человеческого общества-общества социальной справедливости: теория и практика

Том 6(48)

Москва - 2017

Настоящий Том 6(48) – это очередной выпуск 48- томного Издания, который продолжает ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к социуму Планеты, государствам и народам - нашим современникам и будущим поколениям - созидателям ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ

А.Комарова



Владимир Путин выступил на Архиерейском соборе Русской православной церкви – сам по себе этот факт уже беспрецедентен. Но, кроме уникальности самого этого события, важно и то, о чем говорил президент. Он вспоминал прошлое и размышлял о будущем. Он говорил о ценностях – вечных, русских, неизменных...

"Все больше людей смотрит на Россию как на ориентир незыблемых традиционных ценностей, здравого человеческого бытия. Убежден, чтобы достойно ответить на вызовы будущего мы должны отстаивать **справедливость** (подч. А.К.), истину, правду, сохранить свою самобытность и идентичность, опираться на нашу культуру, историю, духовную ценностную основу. Идти вперед, впитывая все новое и передовое и оставаться Россией навсегда», — заявил российский Президент.

[https://www.1tv.ru/news/2017-12-01/337172-
vladimir_putin_obratilsya_k_uchastnikam_arhiereyskogo_sobora_v_moskve](https://www.1tv.ru/news/2017-12-01/337172-vladimir_putin_obratilsya_k_uchastnikam_arhiereyskogo_sobora_v_moskve)

Научное издание
Международный межведомственный научный сборник
Том 6(48)
Свидетельство о государственной регистрации печатного
средства массовой информации: серия КВ № 6

ББК 67.9 (4 УКР) 411
УДК 343.37 (480)

Рекомендовано к печати
Экспертным Советом

Международной академии методологии государственного управления
01 декабря 2017 г., протокол №7

Созидание человеческого общества – общества социальной справедливости: теория и практика. Международный межведомственный научный сборник / Главный редактор А. И. Комарова. М.-К. 2017. Том 6(48).

ISBN978-5-91578-013-4

Для сотрудников государственных и негосударственных органов, общественных организаций и объединений, политиков, ученых, специалистов-практиков, студентов, аспирантов и преподавателей высших и других образовательных учреждений, а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами утверждения правового государства, созидания человеческого общества-общества социальной справедливости в России и в Мире.

ISBN978-5-91578-013-4

ББК 67.9 (4) 411

УДК 343.37 (480)

© Международная академия методологии государственного управления, 2017

© Коллектив авторов, 2017

© Оформление: Научно-издательский и производственный центр
«Общественно-государственное партнерство»

С о д е р ж а н и е

Введение

Комарова А.И. Международное общественное движение «Созидание человеческого общества – общества социальной справедливости» - в действии

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ

Богатство и бедность народов

Статистика бедности

Всероссийский центр изучения общественного мнения

ВЦИОМ.Бедность: где грань? Пресс-выпуск № 3349

Россия проваливается в бедность

Фаляхов Рустем. Каждый третий россиянин рискует оказаться за чертой бедности

ВТОРАЯ ЧАСТЬ

Р а з д е л первый

Человек и социум: реалии и перспективы

Харчевников А.Т. Гуманизм – это вечное исторически восходящее движение социума по сложности

Кондрашин И.И. Общие представления о *сознании*

Румянцева Н.Л. О причинах и путях преодоления отчуждения

Простов А.Ф. Матрица ответственности: концентрация смыслов

Кондратьев И.Ю. Наука и Религия в светском государстве

Данилов В.А. Гармония: где, когда и как

Р а з д е л второй

Созидание человеческого общества: перспективы и реалии духовно-ноосферно- устойчивого хозяйственного развития

Задорожный Г.В., Задорожная О.Г. Триалектика –
человечная методология спасительного

мирохозяйственного постижения реальности

Голубев В.С. О приоритетах развития в системе
«производство, наука и образование в России»

Р а з д е л третий

Кррупция как антисоциальное явление

Сухаренко А.Н. Экономический кризис есть, а всплеска
преступности почему-то нет

Литвин А. Коррупцированная Украина: почему взятки
повсюду и виноваты в этом все

ТРЕТЬЯ ЧАСТЬ

Ацюковский В.А. Социализм: ошибки и
перспектива

Введение

Комарова А.И. Международное общественное движение «Созидание человеческого общества – общества социальной справедливости» - в действии

Комарова Алина Ивановна - руководитель Движения, ректор Международной академии методологии государственного управления, академик Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, юрист, профессор



Первая Редакция опубликована 30.03.2017.:

<http://viperson.ru/articles/mezhdunarodnoe-obschestvennoe-dvizhenie-sozidanie-chelovechnogo-garmonichnogo-obschestva-velenie-nashego-vremeni>.

Вторая Редакция опубликована 20.04..2017.

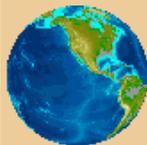
[:http://viperson.ru/articles/komarova-a-i-mezhdunarodnoe-obschestvennoe-dvizhenie-sozidanie-chelovechnogo-garmonichnogo-tsivilizovannogo-obschestva /](http://viperson.ru/articles/komarova-a-i-mezhdunarodnoe-obschestvennoe-dvizhenie-sozidanie-chelovechnogo-garmonichnogo-tsivilizovannogo-obschestva/)

Третья Редакция опубликована 13.11.2017.:<http://viperson.ru/articles/komarova-a-i-o-korrektirovke-nazvaniva-mezhdunarodnogo-obschestvennogo-dvizheniya>

Наше Движение осуществляется в нескольких направлениях.

Основные из них:

I. Организация, подготовка к проведению, участие в Международных, Всероссийских, региональных Форумах, научно-практических конференциях, семинарах, мероприятиях просвещенческого плана. Например.



ВСЕМИРНЫЙ ФИЛОСОФСКИЙ ФОРУМ

"Лучшие философские идеи для воспитания, консолидации и трансформации Человечества в единое ГРАЖДАНСТВО ЗЕМЛИ-XXI"

Международный конгресс «ПРОИЗВОДСТВО, НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ РОССИИ: СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД





Евразийский антикоррупционный Форум



II. Лаборатории социальных исследований – это E-MAIL-площадки, на которых как в центре пересечения систематически проявляются многочисленные потоки научных изысканий, теоретико-методологических обоснований уровня их научности и жизненности.

Почти у каждого из актива Движения за плечами коллективы их организаций, объединений, которые, как правило, или являются активными участниками Движения, или его поддерживают.

Формы презентации авторских материалов различны... Нередко их обсуждение сопряжено с дискуссиями, отстаиванием авторами разных по форме и содержанию выложенных на страницах E-MAIL-сообщений...

III. Завершенные авторские работы (статьи, монографические работы, сборники форумов и научно-практических конференций...) наиболее достойные внимания более широкой аудитории – политического истеблишмента, структур власти, научной общественности, общественно-государственных деятелей, специалистов-практиков, молодежи и т.д. **публикуются на ИНТЕРНЕТ-ПОРТАЛЕ Движения- 48-томное Издание и в других изданиях...**

IV. Пополнение Движения, постоянно растущего количественно и качественно, новыми организациями и объединениями, физическими лицами..., специалистами-практиками, которые как активные движители на практике во всех сферах жизнедеятельности развивают и утверждают научно-духовный потенциал научных исследований представителей основного мозгового центра Движения: каждый на своем трудовом посту, выполняя свой гражданский долг, усиливает мощь нашего государства – России, показывая пример утверждения Мира и благоденствия народов Планеты на основе продвижения к реализации идеалов **ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ**.

Наши координаты:

3. ИНТЕРНЕТ-ПОРТАЛ: «Комарова Алина Ивановна. Виперсоны».

E-MAIL akinakomarova7777@gmail.com

ТЕЛЕФОНЫ:

- МТС: +7 915 421 49 75.

БИЛАЙН: 8 968 382 08 15.

- МЕГАФОН: 8 925 146 51 25.

+38 067 443 72 56

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ

Богатство и бедность народов

Статистика бедности

- 1 Показатели статистики бедности
- 2 Как снизить уровень бедности населения
- 3 Статистика бедности на территории РФ
- 4 Бедность в РФ: статистика 2016–2017 гг.
- 5 Таблица изменения уровня бедности
- 6 Показатели по регионам
- 7 Статистические данные по городам
- 8 Статистика бедности в мире
- 9 Статистика бедности по странам
- 10 Статистика бедности в США
- 11 Статистика бедности в Китае
- 12 Бедность в Украине

Бедность – экономическое положение, при котором человек или соц. группа не имеет возможности удовлетворить свои минимальные жизненно важные потребности. По имеющимся данным, статистика бедности на сегодняшний день ужасает. Так ли велик этот показатель или значение преувеличено?



<http://vawilon.ru/wcontent/uploads/2017/>.

Нищета оценивается по следующим критериям:

- прожиточный минимум – уровень дохода, обеспечивающий приобретение минимальных жизненно важных благ/услуг;
- потребительская корзина – необходимый продуктовый набор;
- величина прожиточного минимума – стоимость **потребительской корзины**;
- общий показатель:

$$P_a = \frac{1}{H} \sum_{h=1}^q \left(\frac{Z_h - Y_h}{Z_h} \right)^a.$$

где P — общий показатель бедности;

a — параметр, показывающий о каком им показателе бедности идет речь;

Z_h — черта бедности отдельного домохозяйства h , которая зависит от его состава;

Y_h — уровень дохода отдельного домохозяйства h ;

q — количество бедных домохозяйств;

H — общее количество домохозяйств.

- коэффициент нищеты

$$P_0 = \frac{1}{H} \sum_{h=1}^q \left(\frac{Z_h - Y_h}{Z_h} \right)^0.$$

Коэффициент бедности характеризует только степень распространенности бедности и не позволяют оценить, насколько доходы бедных домохозяйств ниже границы бедности.

- индекс глубины

$$P_1 = \frac{1}{H} \sum_{h=1}^q \left(\frac{Z_h - Y_h}{Z_h} \right)^1.$$

Индекс глубины бедности позволяет оценить насколько ниже относительно черты бедности расположены доходы бедных домохозяйств.

- индекс остроты бедности

$$P_2 = \frac{1}{H} \sum_{h=1}^q \left(\frac{Z_h - Y_h}{Z_h} \right)^2$$

Как снизить уровень бедности населения

Ежегодно государство разрабатывает новые меры по борьбе с печальным показателем. Сюда входит:

- создание благоприятных условий для производственного роста;
- ведение рыночной экономики, применение прогрессивного налога, обеспечивающего справедливое распределение прибыли между разными слоями населения;
- макроэкономическая стабильность;
- борьба с инфляцией.

Статистика бедности на территории РФ

Статистика уровня бедности в России показывает, что только за 2015 год число нищих возросло на 2 млн. человек. В 2014 году по статистике за чертой бедности в России было 18 млн. человек. В сентябре 2015 года зафиксировано более 20,3 млн. человек. При этом Росстат делает оговорку, что сюда не входит население Севастополя и жители полуострова Крым. Несколько изменились и показатели статистики бедности:

- прожиточный минимум в 2015 – 9673 руб. (в 2014 году он был 8086 руб.);
- средний доход на душу населения – 30 456 руб. (против 28 990 руб. в 2014 году).

Бедность в РФ: статистика 2016–2017 гг.

Яндекс.Директ



Статистика людей живущих за чертой бедности в 2016 году осталась прежней – 20,3 млн. человек. Однако если говорить об уровне нищеты в процентах, то нельзя не отметить его изменение: он несколько снизился с 14,1% до 13,9%. Прожиточный минимум составлял 9 889 руб. на человека, а ежемесячный среднедушевой доход был на уровне 30 700 руб. Однако есть и другие сведения. Согласно им в 2016 году произошел рост количества бедняков. По неофициальным данным людей проживающих за чертой бедности стало больше на 300 тыс. человек. К сожалению, официальные данные об изменении статистики нищеты отсутствуют.

Однако, по сравнению с предыдущим годом и с тенденцией к увеличению этого показателя, отмеченной за 2013–2016 годы, можно предположить, что текущий год не станет исключением. Есть все основания полагать, что уровень бедности в России в 2017 по статистике возрастет.

Таблица изменения уровня бедности

Таблиц статистики бедности в РФ по годам:

Население России с доходами ниже прожиточного минимума [скрыть]			
Год	Млн. чел.	% от населения	источник
2000	42,3	29,0 %	[25]
2001	40,0	27,5 %	[25]
2002	35,6	24,6 %	[25]
2003	29,3	20,3 %	[25]
2004	25,2	17,6 %	[25]
2005	25,4	17,8 %	[25]
2006	21,6	15,2 %	[25]
2007	18,8	13,3 %	[25]
2008	19,0	13,4 %	[25]
2009	18,4	13,0 %	[25]
2010	17,7	12,5 %	[25]
2011	17,9	12,7 %	[25]
2012	15,4	10,7 %	[25]
2013	15,5	10,8 %	[25]
2014	16,1	11,2 %	[26]
2015	21,7	15,1 %	[13]
2016 ^[27]	21,4	14,6 %	Росстат ^[28]

<http://vawilon.ru/wp-content/uploads/2017/06/Tablitsa-vikipediya.png> 518w" sizes="(max-width: 395px) 100vw, 395px">

Невзирая на кризисы за последние годы ситуация в стране заметно улучшилась. Количество населения, проживающего за чертой бедности, сократилось более чем в два раза.

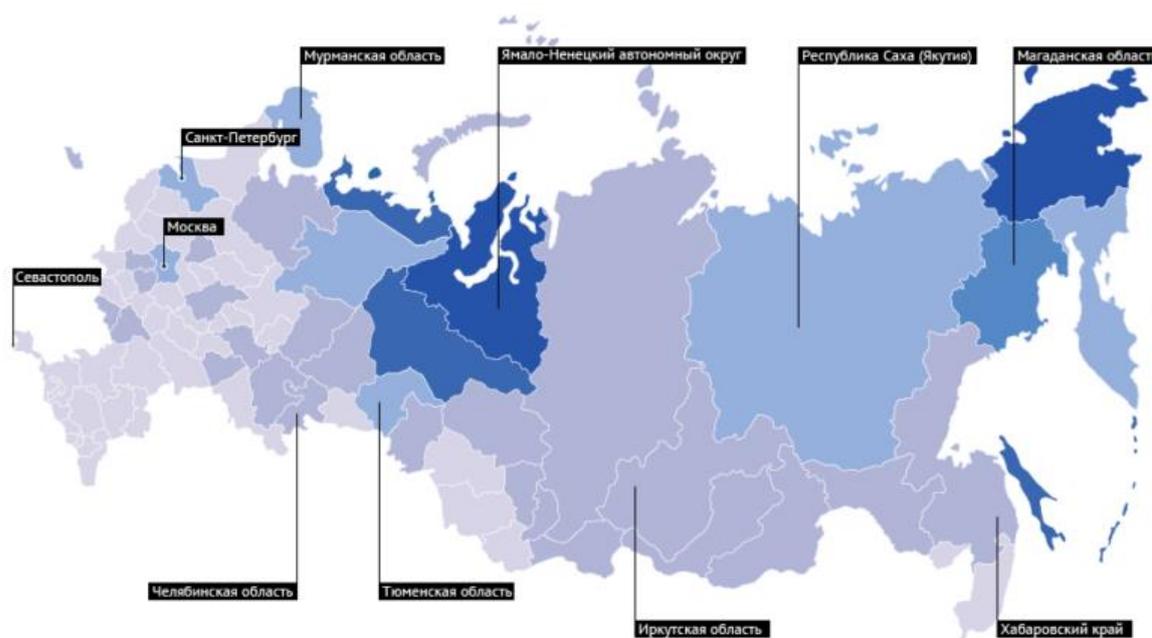
Показатели по регионам

Наиболее бедные регионы:

1. Псковская обл.
2. Республика Дагестан.
3. Ивановская обл.
4. Алтайский край.
5. Смоленская обл.

Материально благополучные регионы России:

1. Ямало-Ненецкий АО.
2. Чукотский АО.
3. г. Москва.
4. Сахалинская обл.
5. ХМАО.



<http://vawilon.ru/wp-content/uploads/2017/06/po-regionam.png> 953w" sizes="(max-width: 600px) 100vw, 600px">

Статистические данные по городам

Самые бедные города:

1. Тольятти.
2. Астрахань.
3. Пенза.
4. Волгоград.
5. Саратов.

Самые благополучные города:

1. Владивосток.
2. Москва.
3. Екатеринбург.
4. Казань.
5. Тюмень.

Эти результаты взяты из опросов горожан: людям предложили самостоятельно оценить уровень дохода по 5-бальной шкале. Подробнее результаты опроса представят графики:



<http://vawilon.ru/wp-content/uploads/2017/06/Dinamika-grafik.png> 653w" sizes="(max-width: 501px) 100vw, 501px">

Статистика бедности в мире

Сегодня статистка бедности в развивающихся странах пугает своими цифрами. Разрыв в экономике между развитыми и развивающимися странами увеличивается до сих пор. Статистика бедности населения в развивающихся странах: 2/3 от всех бедняков в мире проживают в Восточной и Южной Азии, 1/4 – в Африканских странах, расположенных южнее Сахары.



http://vawilon.ru/wp-content/uploads/2017/06/extreme_poverty_creditde_visu_shutterstock-800x533.jpeg 800w" sizes="(max-width: 531px) 100vw, 531px">

Статистика бедности по странам

Статистические данные представлены в таблице:

Регион	Доля сверхбедных в населении региона. %	Абсолютная численность, млн чел. (оценка)
Африка южнее Сахары	44	303
Ближний Восток и Северная Африка	9	5
ЦВЕ и Центральная Азия	2	10
Восточная Азия	12	214
Латинская Америка	9	47
Южная Азия	31	437

Нищета достигла критического уровня в таких странах:

1. Замбия – 76%.

2. Нигерия – 71%.
3. Мадагаскар – 61%.
4. Танзания – 58%.
5. Гаити – 54%.

В вышеперечисленных развивающихся странах указанный процент населения вынужден выживать на сумму менее одного доллара в день. Странами-лидерами по уровню жизни являются:

Место в рейтинге	Самый высокий уровень жизни
1	Норвегия
2	Австралия
3	Швейцария
4	Дания
5	Нидерланды

Статистика бедности в США

Нищета в США оценивается иначе, чем в развивающихся странах. Этот показатель вычисляется с учетом прожиточного минимума, умноженного на коэффициент 2,5. В 2014 году бедным американцем можно было назвать гражданина США, вынужденного выживать на сумму менее 34 долларов в день.

Уровень нищеты в Америке корректируется ежедневно. При этом порог бедности устанавливается для каждой семьи в индивидуальном порядке, исходя из количества ее членов и состава. Каков был уровень бедности в США в 2016? Статистика указывает на то, что нищета в Америке – это удел безработных. Что же касается работающих граждан, то среди них за чертой бедности по официальным данным, проживает около 2,6%.

Статистика бедности в Китае

Нищета в Китае – это социальный феномен, распространенный неравномерно между сельской местностью и городом. Для рассматриваемого показателя важно географическое расположение: бедность уменьшается с востока на запад. К экономическому неравенству населения Китая привело бурное развитие экономики. Этому поспособствовало снижение роли государства в экономике, урбанизация и изменение уровня благосостояния граждан.

Явление нищеты городского населения стало появляться с 1995 года, когда был высок процент увольнений и безработица (10,4% за 1998 год). Что касается сельского населения, то количество бедняков среди них официально уменьшилось с 250 млн. до 29 млн. человек (с 30,7% до 3,2%) благодаря проведенным в стране реформам.



"Статистика бедности в Китае" width="531" height="294" data-wp-pid="2441">

Бедность в Украин

Уровень абсолютной бедности в Украине сегодня составляет около 12–14% – это примерно 12,5 млн. человек. Для сравнения, уровень нищеты в Беларуси в 2 раза меньше и находится на отметке в 6,1%. Однако, по мнению специалистов, полную картину дает относительная нищета (27% в Украине). Данный показатель никак не связан с установленным в стране прожиточным минимумом. Для сравнения, в странах ЕС эта величина находится в пределах 17%

[Http://vawilon.ru/statistika-bednosti-uroven-zhizni-naseleniya-po-stranam/](http://vawilon.ru/statistika-bednosti-uroven-zhizni-naseleniya-po-stranam/) статистика бедности /06.06.2017 ИРИНА LEAVE A COMMENT

Всероссийский центр изучения общественного мнения ВЦИОМ. Бедность: где грань?

Пресс-выпуск № 3349



Как показывают данные ежедневного опроса «ВЦИОМ-Спутник», сегодня россияне считают бедными людей с доходами ниже 15.506 руб. в месяц на члена семьи. Два года назад эта сумма была существенно ниже (11.173 руб.).

МОСКВА, 12 апреля 2017 г. Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представляет данные исследования, посвященного изучению вопроса бедности.

Черта бедности для россиян сегодня – 15.506 руб. (2 года назад – 11.173 руб.) – таков средний уровень доходов на одного члена семьи, ниже которого, по ощущениям наших сограждан, наступает бедность. Заметно отличается от среднего показатель в Москве и Санкт-Петербурге (21.681 руб.) и в сельской местности (12.478 руб.).

Для справки, по данным Росстата в 4 кв. 2016 г. прожиточный минимум на душу населения составил 9.691 руб.

Более 80% россиян считают бедными тех, кому едва хватает средств на еду или одежду. Эта группа бедных в марте 2017 г. составила 35%: в т.ч. 6% респондентов отметили, что для них затруднительна даже покупка продуктов, 29% - что им едва хватает денег на одежду. За аналогичные периоды последних пяти лет максимальной эта суммарная доля была в марте 2016 г. (42%), минимальной – в марте 2014 г. (20%).

Данные исследования «ВЦИОМ-Спутник» комментирует аналитик ВЦИОМ Иван Леконцев: «За время экономического кризиса жизнь заметно подорожала, и россияне это почувствовали. У многих «докризисные» доходы больше не обеспечивают прежний уровень жизни. Кажущийся необходимым набор продуктов и непродовольственных товаров стоит дорого даже в сельской местности. Однако социальную напряженность несколько снижает реально невысокий уровень потребностей россиян и готовность потерпеть временные неудобства и лишения. Ведь к подлинно

бедным респонденты отнесли лишь тех, у кого денег едва хватает на еду и одежду, а потребление выше этого уровня можно обеспечить себе и с доходами ниже 15.506 рублей».

Инициативный всероссийский опрос «ВЦИОМ-Спутник» проведен 22-23 марта 2017 г. В опросе принимают участие россияне в возрасте от 18 лет. Метод опроса – телефонное интервью по стратифицированной двухосновной случайной выборке стационарных и мобильных номеров объемом 1200 респондентов. Выборка построена на основе полного списка телефонных номеров, задействованных на территории РФ. Данные взвешены на вероятность отбора и по социально-демографическим параметрам. Для данной выборки максимальный размер ошибки с вероятностью 95% не превышает 3,5%. Помимо ошибки выборки смещение в данные опросов могут вносить формулировки вопросов и различные обстоятельства, возникающие в ходе полевых работ.

В 2012-2016 гг. были проведены квартирные опросы.

Поговорим о бедности. Семьи с доходами ниже какого уровня Вы бы отнесли к разряду бедных, если считать на одного члена семьи? (открытый вопрос, один ответ, средняя сумма в рублях по ответам всех опрошенных)							
		Июль 2015 г.			Март 2017 г.		
Средняя сумма, руб.		11.173			15.506		
Поговорим о бедности. Семьи с доходами ниже какого уровня Вы бы отнесли к разряду бедных, если считать на одного члена семьи? (открытый вопрос, один ответ, средняя сумма в рублях)							
	Все опрошенные, Март 2017 г.	Москва и Санкт-Петербург	Города-миллионник и	Более 500 тыс. жителей	100–500 тыс.	Менее 100 тыс.	Сёла
Средняя сумма, руб.	15.506	21.681	15.665	17.489	14.901	15.241	12.478
Среднемесячный доход на одного члена домохозяйства (% от всех опрошенных, среднемесячные значения)							
	Март 2012 г.	Март 2013 г.	Март 2014 г.	Март 2015 г.	Март 2016 г.	Март 2017 г.	
до 5,000 рублей	16	12	8	13	12	13	
От 5,001 до 8,000 рублей	23	20	16	14	13	14	
От 8,001 до 10,000 рублей	14	15	15	15	14	15	
От 10,001 до 15,000 рублей	18	21	24	23	22	23	
От 15,001 и выше	16	19	23	24	23	30	
Затрудняюсь ответить	14	13	14	11	16	5	
Я зачитаю характеристики групп. Скажите, какая в большей степени соответствует Вашему положению? (закрытый вопрос, один ответ, % от всех опрошенных, среднемесячные значения)							
	Март 2012 г.	Март 2013 г.	Март 2014 г.	Март 2015 г.	Март 2016 г.	Март 2017 г.	

				2015 г.		
Мы едва сводим концы с концами. Денег не хватает даже на продукты	5	4	3	7	9	6
На продукты денег хватает, но покупка одежды уже затруднительна	24	21	17	25	33	29
Денег хватает на продукты и одежду, но покупка холодильника, телевизора, мебели для нас – проблема	48	53	57	42	39	39
Мы можем без труда купить холодильник, телевизор, мебель, но на большее денег нет	20	20	21	23	14	18
Мы можем без труда купить автомобиль, но на большее – квартиру, дачу - денег нет*	0	0	0	0	2	4
Мы можем позволить себе практически все: машину, квартиру, дачу и многое другое	1	1	1	2	1	2
Затрудняюсь ответить	2	1	1	1	2	2

* В 2012-2015 гг. данный вариант ответа не предлагался

<https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116154>

Фаляхов Рустем.

Россия проваливается в бедность

Каждый третий россиянин рискует оказаться за чертой бедности



Александр Колбасов/ТАСС

Каждый третий россиянин имеет все шансы скатиться в бедность и нищету. Ключевые факторы риска — это не только потеря работы, но и закредитованность, наличие несовершеннолетних детей и проживание в сельской местности.

Эксперты Института социального прогнозирования РАНХиГС опросили 3,5 тыс. россиян и подготовили исследование «Риски бедности и ресурсы домохозяйств» (доклад имеется в распоряжении «Газеты.Ru»). Согласно результатам анализа, риск оказаться бедными имеет 28,8% населения. Бедными официально признаются лица, имеющие доход менее 9956 руб. в месяц (на душу населения).

Беднеют россияне в основном из-за снижения реально располагаемых денежных доходов (доходы за вычетом обязательных платежей, скорректированные на индекс потребительских цен). В 2014 году доходы сократились на 0,7% по сравнению с 2013-м, а в 2015 году — сразу на 6%. Официальной статистики за 2016 год пока нет, но, например, эксперты ОЭСР оценивают падение доходов россиян за предыдущие три года на 10% к уровню 2013 года.

Не тот привычный образ жизни

Неудивительно, что около 70% россиян, даже считающихся обеспеченными, в прошлом году сэкономили на всем: 75,7% россиян — на одежде и обуви, 68,0% — на продуктах питания, 67,5% — на развлечениях, 57,7% — на отпуске, 38,9% — на лекарствах, 6,3% — на других категориях расходов (транспорт, включая личный, на товарах длительного пользования, на услугах ЖКХ). Причем гораздо чаще «экономят на всем» женщины (75%), нежели мужчины (65,6%), показало исследование.

Склонность к экономии высока во всех возрастных группах, даже среди транжир и мотов, то есть среди молодежи до 25 лет.



«Нам удалось вернуться к нормальной системе пенсионирования»

Правительство готовится к расчистке рынка обязательного медицинского страхования (ОМС), а также дополнительному лицензированию страховщиков... →

В этой возрастной категории 54,6% стали сокращать расходы в течение прошедшего года. Но наиболее часто прибегали к мерам экономии в прошлом году представители возрастной группы 36–45 лет. Среди них не прибегали к таким мерам лишь 20%.

Экономнее стали все: и топ-менеджеры, и рабочие с низкой профессиональной квалификацией. Среди руководителей 65% признались, что начали следить за расходами именно в 2016 году.

Среди рабочих ситуация еще хуже: 77,9% из них указали, что начали еще больше экономить.

Возрастные особенности экономии: чем старше, тем скромнее личные запросы. Среди молодежи 18–25 лет на всем, включая самое необходимое, экономят 59%, на личном потреблении — 22%, а на образе жизни — 19%.

Среди тех, чей возраст лежит в диапазоне 26–45 лет, уже свыше 60% экономят на всем, четверть — на личном потреблении и приблизительно каждый восьмой — на образе жизни.

После 55 лет подавляющее большинство тех, кто вынужден экономить, сокращают потребление по всем возможным статьям, включая продукты питания и лекарства, лишь каждый восьмой в этой группе экономит только на личном потреблении, и только 4% — на образе жизни.

«Это не значит, что расходы «на поддержание привычного образа жизни» относятся к тем, которые сокращают в последнюю очередь, скорее, данные расходы изначально не были включены в личные и семейные бюджеты значительной части населения», — говорится в исследовании.

Как ни экономят, но шанс стать бедным и даже нищим имеется у значительной части населения России. Эксперты подробно исследовали факторы риска, способствующие

снижению более или менее благоприятного материального статуса. Основные факторы — это, конечно, потеря работы, а также закредитованность и наличие в семье иждивенцев.

Ипотека тянет на дно

Более половины населения (51,7%) страны не имеет кредитов и займов. Среди тех, кто их имеет, потребительские займы составляют 74,5%, заняли деньги у других физических лиц — 29%, долги по ипотеке у 18%, микрозаймы — у 5,4%.



«Реформы надо проводить немедленно»

Всемирный банк (ВБ) невольно поучаствовал в соревновании по написанию программы развития России. В рамках Гайдаровского форума было представлено... →

Каждый восьмой должник (13,2%) имеет просрочку по одному или нескольким кредитам.

При этом женщины реже мужчин подвержены рискам, связанным с кредитной нагрузкой. Более 7% населения в возрасте 26–35 лет находятся в зоне максимальных рисков кредитной нагрузки. На эту же возрастную группу приходится минимальное количество тех, у кого нет никаких займов. В наименьшей степени подвержены рискам, связанным с кредитной нагрузкой, лица старше 55 лет, среди которых без малого три четверти не имеют никаких долгов.

Меньше остальных кредитным рискам подвержены жители городов-миллионников, а чаще остальных в группу максимальных рисков попадают жители небольших поселков городского типа (8,5%). В зоне максимальных рисков, связанных с кредитной нагрузкой, заметно чаще остальных находятся рабочие и специалисты с низким уровнем профобразования.

Риск оказаться за воротами

Около трети работающих россиян оценивали положение своего предприятия как хорошее, 45% — как среднее, 22% — как плохое. При этом оценки текущего положения практически не зависели от профессиональных позиций. В то же время многие (40%) работающие россияне отметили, что за последний год положение их предприятия ухудшилось, и лишь 16% заметили хотя бы какое-то улучшение ситуации. И в этом случае наиболее позитивные ответы дали рабочие и рядовые работники торговли и обслуживания, а также технический персонал, среди которых около 20% отметили улучшение на своих предприятиях. Напротив, наиболее негативно оценили экономическую ситуацию руководители разного уровня (45,7%), что может свидетельствовать о большей информированности последних о реальном положении дел на предприятии.

Каждый пятый (22%) из работающих россиян предполагает, что его могут уволить в текущем году.

Особенно часто это мнение встречается среди рядовых работников торговли, бытового обслуживания и прочего технического персонала (27,2%), а также среди работников физического труда (32,3%). Реже всех такое мнение высказывают руководители (15,8%) и специалисты с высшим образованием (17,3%).

В целом лишь 26,3% работающих россиян не ощущают на себе риска потери занятости, у трети (34,1%) он минимален, у 17,8% находится на среднем уровне и, наконец, каждый пятый работник (21,8%) находится в «красной зоне» максимальных рисков.

Твой ребенок — твой риск

Авторы исследования отмечают, что «иждивенческая нагрузка сказывается на социально-экономическом положении каждого члена домохозяйства». Например, было установлено, что наличие ребенка до 16 лет сильнее сказывается на устойчивости домохозяйства, нежели наличие студента, но гораздо слабее, чем наличие пенсионера или инвалида.



Должники пойдут под выселение

Минюст подготовил поправки в Гражданский процессуальный кодекс, которые отменяют существующее положение, запрещающее изъятие за долги единственного... →

Свыше половины населения находятся сейчас в зоне максимальных рисков, связанных с иждивенческой нагрузкой.

При этом гендерная принадлежность не играет в данном случае практически никакой роли, чего нельзя сказать о возрастных различиях. В «красной зоне» находится большинство представителей возрастной когорты старше 55 лет, где сосредоточены почти все пенсионеры и значительная доля инвалидов. В сельской местности свыше половины населения находятся в зоне максимальных рисков. Среди представителей одних и тех же возрастных когорт сельские жители всегда чаще находятся в зоне рисков по сравнению с городскими.

На три доллара в сутки

Ключевой вывод: домохозяйство, длительное время экономящее на самом необходимом, в большинстве случаев вряд ли сможет вернуться к своему прежнему социально-экономическому статусу, поскольку ресурсов для этого у него не будет. «Как и возможностей их нарастить», — отмечают авторы.

Важен еще и характер экономии — то, на чем собственно экономят россияне.

Экономия на самом необходимом — продуктах питания и лекарствах — может быть сигналом того, что домохозяйство, а значит, и все входящие в него индивиды находятся на грани выживания, отмечается в исследовании.

«Экономия на образе жизни соответствует минимальному риску, экономия на личном потреблении — среднему уровню риска, экономия на самом необходимом — максимальному уровню», — резюмируют авторы доклада Елена Аврамова, Анастасия Каравай и Дмитрий Логинов.

Всемирный банк прогнозирует, что по итогам 2016 года число бедных россиян вырастет на 1 млн человек и превысит 20 млн. Черта крайней бедности (нищеты), по расчетам банка, это \$1,9 в день на человека, черта бедности — \$3,1.

Бедность в России снижалась с 2000 по 2012 год, после чего начала расти, несмотря на замедление инфляции, уточняет Елена Гришина, директор лаборатории бюджетной политики Института Гайдара. Риски обеднеть, на которые указали эксперты РАНХиГС, кажутся настолько универсальными, что касаются едва ли не каждого россиянина.

<https://www.gazeta.ru/business/2017/01/12/10471853.shtml/>

Рустем Фаляхов. 13.01.2017.

ВТОРАЯ ЧАСТЬ

Р а з д е л первый

Человек и социум: реалии и перспективы

Харчевников Александр Тимофеевич - кандидат технических наук, «Экономическая и философская газета»



Гуманизм – это вечное исторически восходящее движение социума по сложности

Понятие *гуманизм*, развиваемое в пятитомной метатеории исторического развития общества А. С. Шушарина «Полилогия современного мира. (Критика запущенной социологии)» предполагает *социализм вообще*, а точнее, речь идёт, как пишет А.С. Шушарин, - об «уяснении природы «социализма вообще», или гуманизма».

Гуманизм, как социализм вообще, выходит за рамки эндогенных и экзогенных форм производственных отношений действительной жизни. В этом движении социума по сложности происходит, реализуется, коренной революционный типогенетический процесс, суть которого не только эндогенные шаги исторического развития отдельно взятого общества, не только развитие экзогенных производственных отношений стран и народов, а, по выражению автора полилогии, - «Здесь начаты и продолжаются

неизмеримо более тяжёлые роды не общества, а человечества». Это некие размытые, всепроникающие структуры и процессы, напоминающие атмосферные потоки, космический эфир.

Основные признаки и отношения типологического гуманизма:

- Линейные (плановые, отраслевые) формы простейших процессов.
- Постэгокультурность, поликультурность как «подлинная ноосфера, начало человеческого единого бытия взаимодействующих культур в их многообразии», в которой реализуются:

- Интеркультурность, а, в частности, - «народный интернационализм» и поствоенный мир, которая есть «результат прежде всего экзогенной социализации (демографизации) всемирного «производства и воспроизводства жизни», когда метавзаимодействие культур и «назревшие перемены попадают под «искусственный» контроль «всеобщего интеллекта». Это уничтожение доминанты отдельных культур и суть проявление обобществления. Это гражданское со-бытие «всех архаичных, околорабских, феодальных, капиталистических, социалистических («плановых»), постплановых культур», утверждающее, что жизнь ценней интересов любых культур, любых классов и наций.

- Постассиметрия в экзогенных отношениях как культурная патермальность и сложение разновысоких культур. Это «замирение больших пространств» и «патернальные отношения содействия, помощи, более низким и малым формам со стороны более высоких и больших» по всем типологиям экзогенных производственных отношений.

- Научная идеология (генетически). Вообще никакая идеология никогда не может быть научной в принципе, ибо это ментальная сторона культуры, обыденное мышление и язык, мифологизированность и упрощённость. Но генетически, по происхождению, идеология, например, социализма возникла впервые в истории на, хотя и узкой, но уже научной основе марксизма, теории К. Маркса «Капитал».

«Основной закон» гуманизма – это закон постэгокультурного развития.

«Социальные закон» это некоторые «приблизительные всеобщности»:

- «Основной закон» гуманизма и состоит в открытости развития, смене систем, в гуманистической форме их осуществления. Это закон снятия (не уничтожения!) самих неотвратимых революций, их перевод в регулируемый процесс».

- «Назревшие преобразования отживших производственных отношений («систем»), их революционные снятия, происходят в интересах человека, развития личности, как сознательные конкретно-исторические шаги к свободе (как освобождение от исторически определённых несвобод) в бесконечном восхождении».

- «Основной закон» гуманизма – это закон не функционирования, а развития, закон не системы (всегда преходящей) движения, а закон перемены систем движения, преобразований».

- «Основной закон» гуманизма проявляется в «авторитете науки».

Ступени гуманизации и типы гуманистических «приращений».

Ступени гуманизации: постпервобытность – пострабство – постфеодальность – посткапитализм – постплан – постинформационность и др.

Соответствующие гуманистические «приращения»: право (слово) - образование - опыт – согласование – научное знание – культура мышления и др.

История освобождение от несвобод (негатив) в соответствии с «основным законом» гуманизма (рис. 1): зверство – табу первобытности – диктат рабовладения – удел крепостного феодализма, экономическая эксплуатация капитализма, дефект пр-ва (статусное неравенство) социализма, информационное неравенство, издержки творчества и т.д.

Символически степень совершенства общественных производственных отношений (ПО) как относительная степень гуманизации социума может быть выражена следующей формулой-схемой:

$$\text{«ГУМАНИСТИЧНОСТЬ ПО»} = 1 - \text{«НЕГАТИВ ПО»}.$$

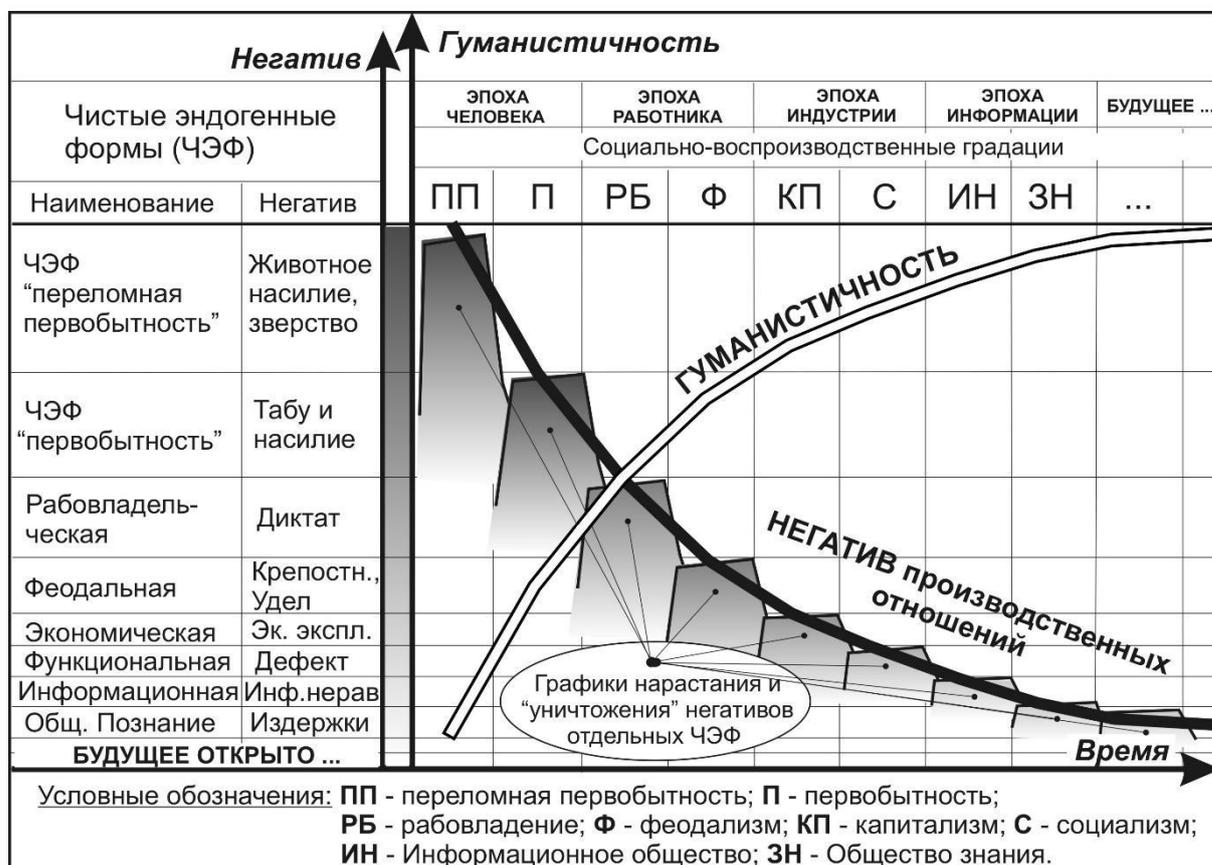


Рис. 1. Исторические негативы общественного развития

Эндогенная логика восходящего развития общества по сложности.

В полилогии анализ производственных отношений сконцентрирован в моделях двух исторических логик отношений развивающегося социума – это эндогенная и экзогенная логики развития по сложности.

В эндогенной логике агентом взаимодействия является человек, тогда как в экзогенной логике – страна, народ.

Базовые объекты, составляющие объём понятия «действительная жизнь» одного отдельно взятого общества, следующие: человек, общая жизнь, работник, пространство производства, средства производства, функции (технологии), информация, общественное познание, философия жизни, мудрое решение и др.

Воспроизводству каждого из них соответствует свой процесс, своя чистая эндогенная форма, ЧЭФ-слой (рис. 2).

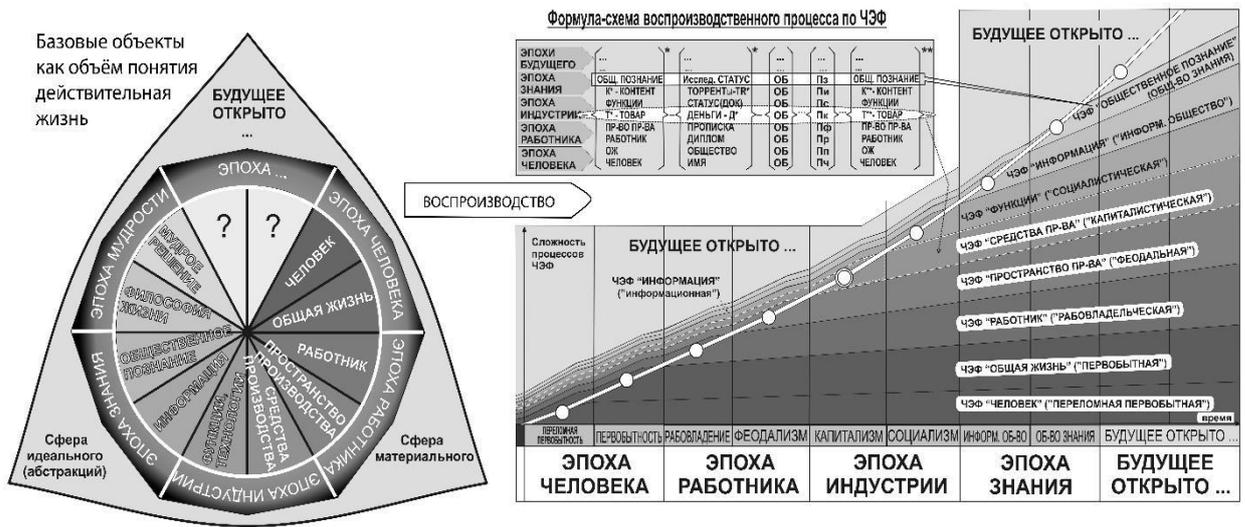


Рис. 2. Восходящий рост развития общества по сложности как композиции ЧЭФ воспроизводства типологических базовых объектов

Все социально воспроизводственные градации (устар. – формации) имеют одну и ту же композицию из всех ЧЭФ, но у каждой доминирует лишь своя ЧЭФ.

Градации: переломная первобытность и первобытность эпохи человека, рабовладение и феодализм эпохи работника, капитализм и социализм эпохи индустрии, Информационное общество и Общество знания эпохи знания, эпоха мудрости и др.

Экзогенная логика восходящего развития общества по сложности.

Базовые метаобъекты действительной жизни человечества

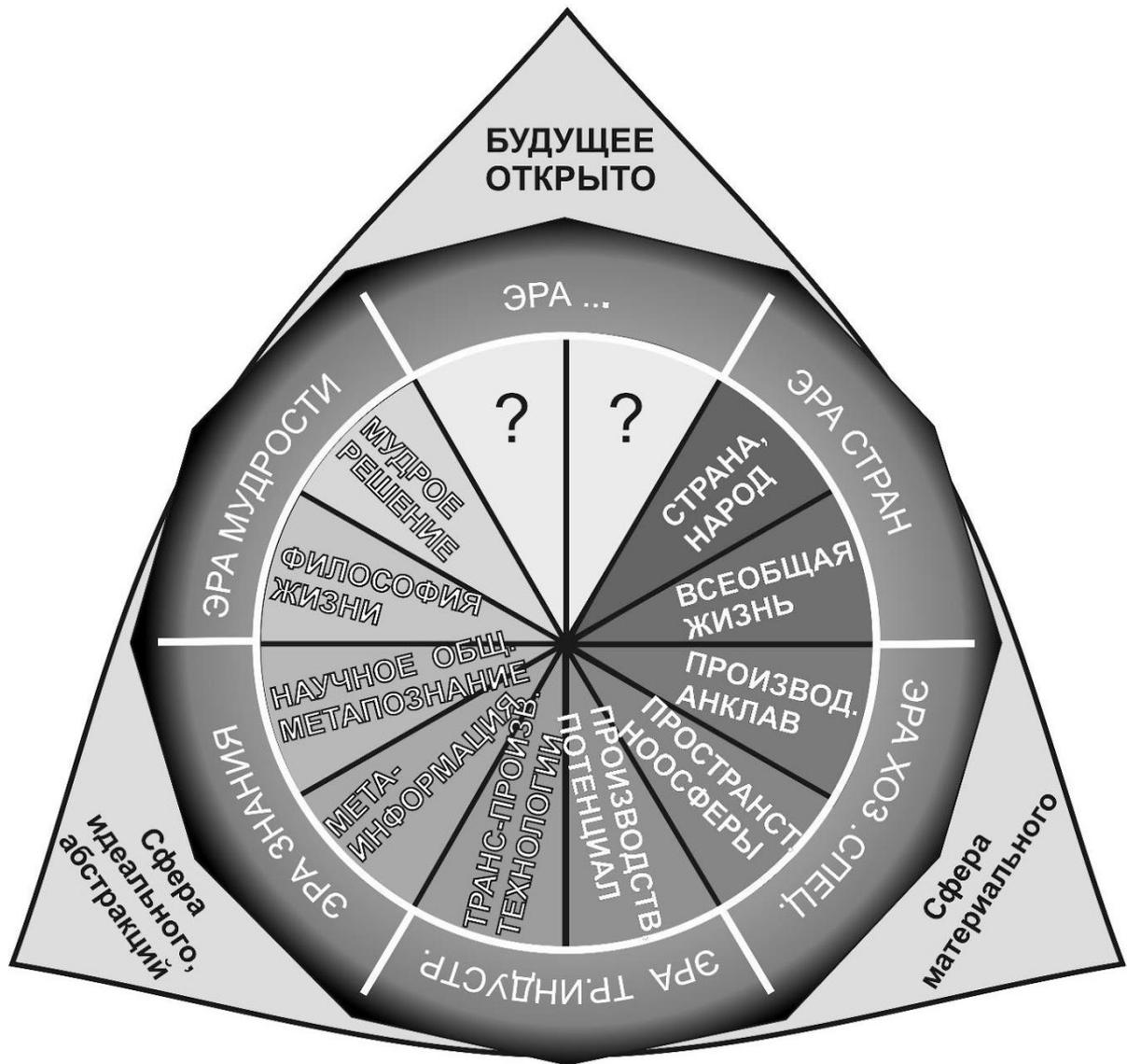


Рис. 3. Объём понятия «действительная жизнь человечества» как единого общества

Базовые объекты как объём понятия «действительная жизнь» человечества (рис. 3) - это следующие массивные объекты: «страна, народ», всеобщая жизнь, производственный анклав, пространство пр-ва, производственный потенциал, транстеchnологии, метаинформация, общественное метапознание, философия жизни и др.

Соответственно, как и в эндогенной логике, каждому метаобъекту соответствует свой воспроизводственный процесс (рис. 4), которые в совокупности, в композиции соответствующих ЧЭкзФ, образуют уже мировые социально-воспроизводственные формации.

Формула-схема воспроизводственного процесса ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

ЭРЫ	...	МЗ*	ОБ	П	...	**
БУДУЩЕГО	...	МЗ	ОБ	П	...	**
ЭРА ЗНАНИЯ	НАУЧН.О.ПОЗНАНИЕ	МЗ	ОБ	П	НАУЧН.О.ПОЗНАНИЕ	
ЭРА ТРАНС-ИНДУСТРИИ	ИНФОРМАЦИОННОСТЬ ТРАНСТЕХНОЛОГИИ	МЗ	ОБ	П	ИНФОРМАЦИОННОСТЬ ТРАНСТЕХНОЛОГИИ	
ЭРА ХОЗ. СПЕЦИАЛИЗ.	ПР. ПОТЕНЦИАЛ НООСФЕРА	МЗ	ОБ	П	ПР. ПОТЕНЦИАЛ НООСФЕРА	
ЭРА СТРАН и НАРОДОВ	ПРОИЗВ. АНКЛАВ ВСЕОБЩАЯ ЖИЗНЬ НАРОД, СТРАНА	МЗ	ОБ	П	ПРОИЗВ. АНКЛАВ ВСЕОБЩАЯ ЖИЗНЬ НАРОД, СТРАНА	

Рис. ... - 1.

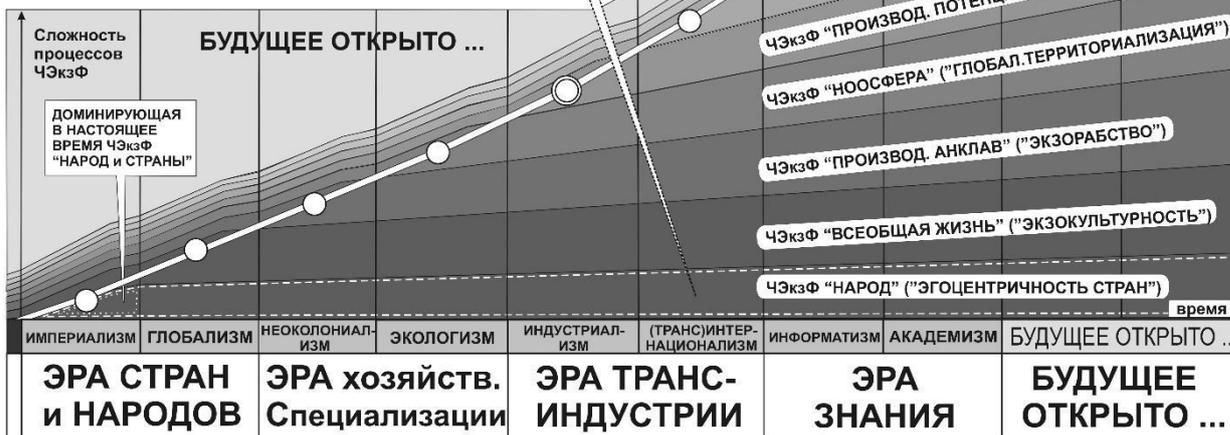


Рис. ... - 2.

Рис. 4. Процессы ЧЭкзФ действительной жизни общества как единого человечества

Это следующие формации: империализм и глобализм эры стран и народов, неокOLONиализм и экологизм эры хозяйственной специализации, индустриализм и трансинтернационализм эры индустрии, информатизм и академизм эры знания и др.

До настоящего времени, согласно оценкам полилогии, социум планеты Земля живёт в условиях формации «империализм». Империализм — это формация сообщества вечно воюющих стран и народов как стад озверевших людей переломной первобытности.

Формация «глобализм» есть ближайшая веха в историческом восходящем движении социума, обещающая начало становления мировой гуманистической эры уже единого человечества

Несколько слов о будущем переходе к формации «глобализм», если человечество не погибнет в межгосударственных «разборках» и диктатуре силы нынешней, как выразался автор полилогии, «каменно-ядерной» формации империализма.

В общем виде возможны следующие варианты траекторий исторического восходящего развития мирового сообщества по сложности:

- интеграция на основе капиталистического способа производства;
- интеграция на основе социалистического (линейного) способа производства;
- интеграции на основе гуманизации производственных отношений;
- интеграция на основе «эволюционного» развития человечества.

Таким образом историческое гуманистическое движение напоминает всепроникающий поток «космического» эфира особых отношений, пронизывающий в той или иной степени и плотности развитие социума каждой станы и народа, а так и всего человечества, восходящего к единому обществу по сложности. Ближайший пункт движения и социально-воспроизводственная формация этого движения есть «глобализм» эры стран и народов. Иначе говоря, образно, это движение как бы формирует гуманистическую плоть динамично растущего и исторически подвижного социально-воспроизводственного каркаса, или скелета, социума, в его вечном эндогенном и экзогенном восхождении по сложности.

Или, в противном случае, в роковой момент исторической бифуркации настоящей «каменно-ядерной формации» социум необратимо рухнет в небытие, продолжая до последнего момента неукротимый идеологический дискурс о правах человека и высших интересах агонизирующего человечества. Поэтому, как видится с этого горизонта понимания:

- «Совершенно и несомненно ясно одно, - пишет А. С. Шушарин, - пока общественно не самоутвердится и не обозначится научное (в социальном познании) социологическое непрофессиональное обновление, ни о чём разумном в переменах и речи быть не может».

Таково полилогическое понимание ГУМАНИЗМА и «нашего времени» в историческом восходящем общественном развитии социума по сложности.

Список литературы:

1. Шушарин А.С. Полилогия современного мира (Критика запущенной социологии). Раздел пятый: Социализм. М.: Мысль, 2005.
2. А. Т. Харчевников. Краткий курс полилогии современного мира. Путь в будущее: в схемах, рисунках и таблицах. М.: ЛЕНАНД (URSS), 2016. - 488 с.

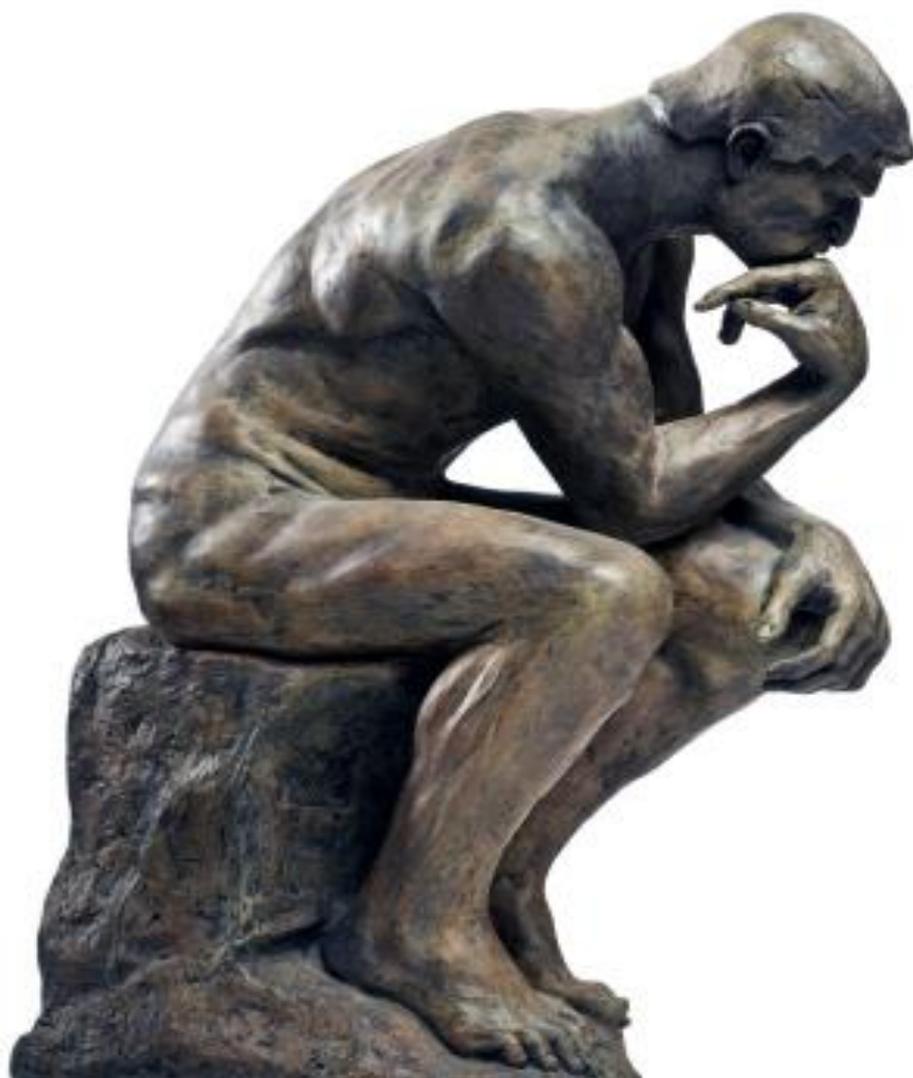
Кондрашин Игорь Иванович – философ, Президент
Всемирного Философского Форума, Лауреат
Международной Премии ГУЗИ



WORLD PHILOSOPHICAL FORUM
ВСЕМИРНЫЙ ФИЛОСОФСКИЙ ФОРУМ

<http://wpf-unesco.org/>

**Лучшие философские идеи воспитывают, консолидируют и объединяют
Человечество**



Игорь Кондрашин

**Консиология (наука о сознании)
в глобальной борьбе с *деменцией***

"Воспитание - величайшая проблема и труднейшая задача для человека, так как сознание зависит от воспитания, а воспитание, в свою очередь, от сознания".

Иммануил Кант

Общие представления о сознании

До сих пор наименее изученным с научной (и прежде всего с научно-философской) точки зрения компонентом процесса человеческого мышления является *сознание*, хотя интерес к его познанию в последнее время всё более растёт (вместе с естественным ростом *самосознания* человечества).

Оксфордский *Международный Словарь Психологии* так характеризует *сознание*:

«Умение понимания, осмысливания и восприятия; познание. Этот термин невозможно определить без использования тех терминов, которые непонятны, если не понимаешь того, что сознание означает. Многие попадают в ловушку, путая сознание с самосознанием – осознавать, это только знать о внешнем мире. Сознание - это увлекательный, но иллюзорный феномен: невозможно определить, что это такое, что оно делает или почему оно развивается. Ничего такого, что стоило бы прочитать, об этом не написано».

Один из самых известных в мире современных специалистов по *сознанию* – профессор философии из Австралии David Chalmers – в своей книге «Здравомыслие» так описывает феномен *сознания*: «Сознание является самой большой загадкой. Может быть, это самое большое непреодолимое препятствие в нашем стремлении к научному пониманию Вселенной...

У нас есть веские основания полагать, что сознание возникает из физических систем, таких как мозг, но мы почти не знаем, как оно возникает и почему оно существует вообще... Современные научные теории едва касаются действительно сложных вопросов о сознании. У нас просто нет подробной теории; мы полностью в неведении о том, как сознание вообще вписывается в естественный порядок вещей.

Много книг и статей о сознании появились в последние несколько лет, и можно подумать, будто мы добиваемся какого-то прогресса. Но при внимательном рассмотрении становится ясным, что большая часть этих трудов оставляет труднейшую проблему о сознании нетронутой. Часто такие работы рассматривают то, что можно назвать «легкими» проблемами сознания... но в каждом случае присутствует ощущение, что главная проблема остаётся столь же загадочным, как и раньше.

Эта озадаченность не даёт повода для отчаяния; напротив, она делает проблему сознания как одним из самых ярких интеллектуальных вызовов нашего времени. Потому что сознание является настолько основополагающе, и в то же время так плохо понимаемо, что решение этой проблемы может глубоко повлиять на наше представление о Вселенной и самих себе».

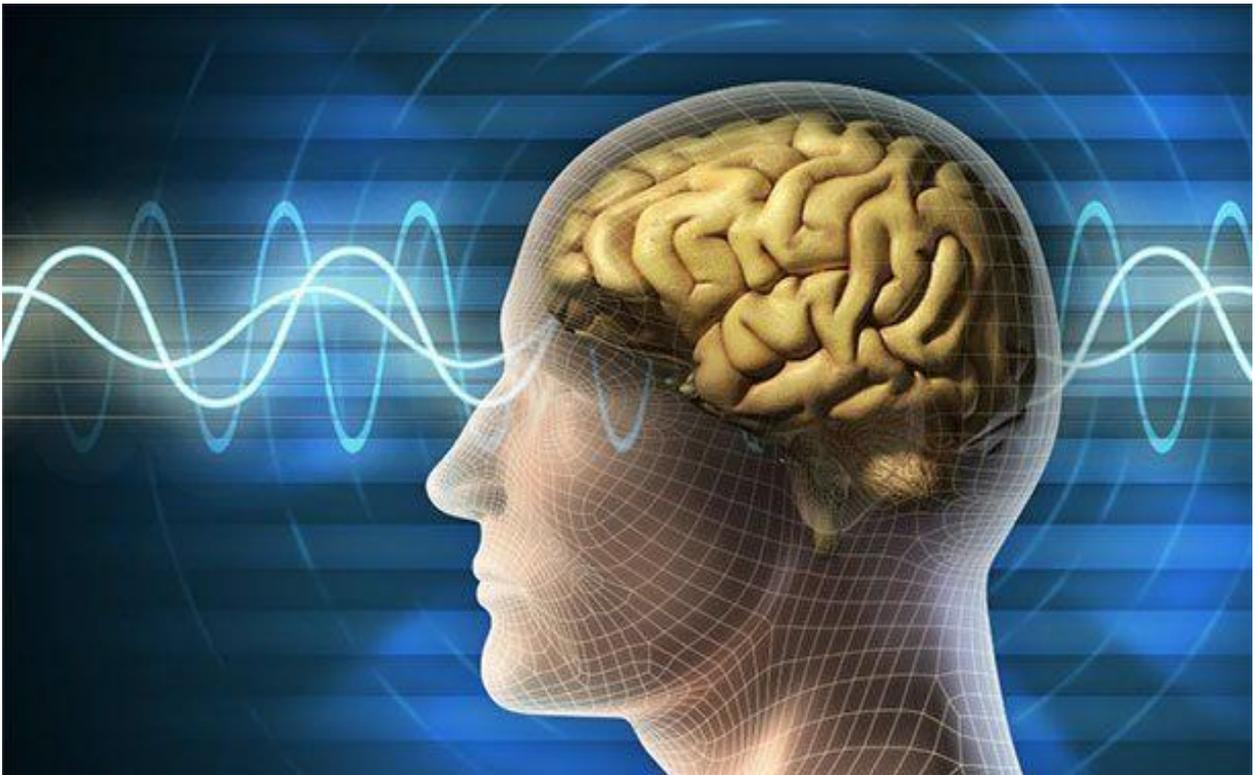
Исходя из этого, на сегодняшний день *сознание* можно считать высшей формой мыслительной деятельности головного мозга *человека*, с помощью которой он осознаёт и анализирует себя и всё, что происходит вокруг него. Именно *сознание* людей определяет стиль и образ их жизни, их каждодневное поведение, и поэтому представляет собой наиболее ценную и важную функцию любого мыслящего организма, и прежде всего, *человека*.

Установлено, что *сознание* является одной из составляющих *менталитета* (совокупной мыслительной деятельности) любого живого существа на Земле наряду с *психикой* (*рефлексивностью* организма), *интеллектом* (*когнитивной* {познавательной} способностью мозга) и *алгомодулем* (набором познанных мозгом алгоритмов ноу-хау жизненно необходимых действий и поведения). Вполне понятно, что это деление условное, исходя из критериев *оптимальности* и *прагматизма*, как условными являются цифры математики, мили и футы, или километры и сантиметры в пространстве, часы и минуты во времени, как языки народов, на которых общаются люди, поэтому указанное разграничение в деятельности мозга наиболее оптимальное и помогает лучше понять его свойства и функции, а также особенности мыслительной деятельности всего живого.

Вполне естественно, что базисное влияние на формирование и способности *менталитета* всякого живого существа оказывают полученные от родителей и прочих предков наследственные гены – *генотип* организма, который, дополненный знаниями, полученными в процессе последующего воспитания и научения, формирует соответствующий *фенотип*, становящийся основой *менталитета* любого высокоорганизованного живого существа, включая *человека*. Всё это ложится в основу их мозговой деятельности, делая их субъектами постоянно происходящего в их мозге *информационного метаболизма*, генерируя таким образом их каждодневное поведение.

Таковы краткие познания о мыслительных способностях и функциях мозга, которые следует знать каждому, кто хочет понять, что же из себя представляет самое уникальное явление во Вселенной, чем по сути является *сознание*, от которого зависело, зависит и ещё долгое время будет зависеть не только жизнь и благополучие каждого конкретного человека, но и судьбы народов, наций и цивилизаций, а в конечном итоге, и самого Человечества, и Жизнь на Земле в целом.

Итак, *сознание* было и остаётся одним из основных понятий философии, социологии и психологии, обозначающее человеческую способность идеального воспроизведения действительности в мышлении, т.е. осознание человеком окружающего бытия и причинно-следственных закономерностей чередующихся событий и явлений жизни.



Сознание, таким образом, есть свойство и функция комбинаций элементарных частиц **Материи** Вселенной, особым образом скомпонованных в головном мозге в высшей степени организованных организмов, включая наиболее высокоорганизованные и развитые из них, что в реальности представляет из себя **мозг человека**, становящихся в определённом их сочетании способными отражать в процессе мышления весь обзримый объективный мир во всём его многообразии. Иными словами, можно даже сказать, что через головной мозг людей, через формируемое у них *сознание* окружающая нас всех *Материя Вселенной* всё больше, глубже и шире самопознаёт и самоосознаёт саму себя.

Мы не будем останавливаться здесь подробно на физиологии процесса функционирования *мозга*, осуществляющего все функции *сознания*, лишь вкратце напомним предысторию происхождения этого важнейшего для человеческих знаний понятия.

Так, согласно наставлениям величайшего древнегреческого философа **Аристотеля**, человек - это политическое, или общественное, животное, которому присуща инстинктивная устремленность к "совместному сожителству", обусловленная "**сознанием** общей пользы". "Тот, кто не может войти и составить часть некоего сообщества, - писал он 2,5 тысячелетия тому назад, - кто не нуждается ни в чём и ни в ком, достаточен самому себе, то, не являясь частью государства (т.е. общества – авт.), он - либо зверь, либо Бог". Объединение людей, по мнению Аристотеля, есть естественный способ их бытия, при котором появляется возможность "общения **подобных друг другу людей** в целях возможно лучшего существования".



Именно *общение* близких (подобных) по уровню развития менталитета, и прежде всего, *сознания*, индивидов и привело к созданию *общества*. Таким образом, **Аристотель** одним из первых сформулировал логическую необходимость единения людей, указав, однако, на два возможных противоположных направления в развитии *человека* от уровня *животного*: одно (по его выражению) в сторону *зверя* (т.е. условно негативное), другое - в сторону *Бога* (т.е. условно позитивное), отметив при этом также, что чрезвычайно важно особенно сейчас, что общество предполагает **одинаковость сознания** общающихся и объединяющихся людей.

Одинаковость *сознания*, или *совместного знания*, чего? Анализ истории становления *сознания* показывает, что осознание необходимости развития *ценностных ориентаций* в сторону *благости* и *полезности*, а не в противоположную, с одной стороны, избавление от всего *порочного*, а не следование ему, с другой, аналогичное понимание преимуществ и опасностей, порождаемых той или иной тенденцией, и отношение к ним как к норме и аномалии, а не наоборот, может служить объединяющим началом для людей.

Исходя из этого, иерархия ноосферных *ценностей* и негасферных *пороков* со временем стала составлять онтологическую основу ***нравственного баланса*** личности, определяющего характер сформированного у неё *сознания*, вариативность (разнородность) его оттенков. Совокупность сложившихся, устоявшихся ценностно-порочных ориентаций образовала и до сих пор создаёт своего рода некую *ось сознания*, поддерживающую устойчивость личности или способствующую её падению; предрасположенность её к гармонии, к развитию или к деградации; преобладание того или иного типа поведения или деятельности, мотивированных направленностью потребностей и интересов. В силу этого ценностные ориентации выступают важнейшим фактором, регулирующим, детерминирующим мотивацию индивида в суждениях и поступках.

Развитые ценностные ориентации - признак зрелости личности, показатель меры её социальности, основание для решения в индивидуальном плане вопроса о *смысле жизни*, благодаря которому происходит интеграция совокупности ценностных ориентаций в нечто целостное и своеобразное, характерное именно для данного индивида.

Таким образом, на базе генной наследственности, дополненной полученными знаниями и воспитанием, приобретённого опыта и навыков, не только расширяется

кругозор миропонимания, но и строится индивидуальная, собственная система ценностей каждого человека, составляется тот индивидуальный их набор, который в своём стремлении к совершенству он с течением времени всё более пополняет, делая свою жизнь более полноценной и целенаправленной.

Одновременно в его *сознании* фиксируется перечень известных пороков, от которых человек стремится всячески избавиться, или не приобретать их вовсе. В случаях же, если набор ценностей оказался почему-то неполным или искажённым, это может прямым образом пагубно сказаться на судьбе данного индивида, привести к потере им смысловых установок и жизненной ориентации.

Идеи о двух противоположных тенденциях, существующих в мире и влияющих на процесс формирования *сознания*, а с ним и *бытия*, получили развитие также у Августина Блаженного - другого философа древности, обосновывавшего в IV веке суть *христианства* и считавшего, что «существует всегда не более как два рода человеческого общения. Один из них - это мир *зла*, другой - это мир *добра*».

Перечень общечеловеческих ценностных ориентаций складывался из века в век постепенно по мере развития человеческого *сознания*. Аксиологические (ценностные) основы миропонимания и поведения обязательно включались ещё в древние библейские тексты наставлений, где помимо поведенческих заповедей одновременно в обязательном порядке давались понятия *греха*, выражавшие определённые запреты.

В России выразителем аксиологической направленности мировоззренческих идей, устанавливающих определённую ценностную нормативность, был русский философ В.С. Соловьев, который более 100 лет назад утверждал, что будущее человечества альтернативно: либо *биологизация* жизни, опережающий рост материальных потребностей и вырождение людей в *зверочеловечество*, либо культивирование всего позитивного, лучшего в обществе и достижение *богочеловечества*.

Говоря о *сознании*, нельзя не упомянуть также русского академика-невролога В.М. Бехтерева, который трактовал *сознание*, как ощущение знаний. В 1888 г. он пишет на эту тему фундаментальный научный труд «Сознание и его границы».

В настоящее время изучением *сознания* занимается ряд учёных и философов, объединённых в такие организации, как например, «Ассоциация научных исследований сознания» или «Проект Глобального Сознания», но, к сожалению, ощутимых результатов в этом вопросе они пока не достигли.

Научный подход в познании *сознания*

Так или иначе, но в итоге к настоящему времени общепринято считать, что *сознание* есть высшая ступень *разума*, развивавшегося на протяжении миллионов лет во всём живом на планете Земля, и достигшего наивысшей степени развитости лишь в самом совершенном организме, появившемся в результате длительной эволюции биосферы на Земле - в **человеке**, и именно в самом важном у него органе - в его головном **мозге**, точнее, в его нейронно-нейропильном слое, содержащем около 100 млрд. нервных клеток - **нейронов**. Высшие сферы нервно-психической и интеллектуально-мыслительной деятельности самых высокоразвитых подотделов мозга в процессе своего функционирования в реальности являют нечто, что народ по невежеству до сих пор называет *сердцем*, теологи - *душой*, медики - *психикой* и лишь научные философы правильно именуют это *сознанием*. Таким образом, по своей этимологии *сознание* на деле является совсем не медицинским, вовсе не церковным, а строго научно-философским термином и понятием.

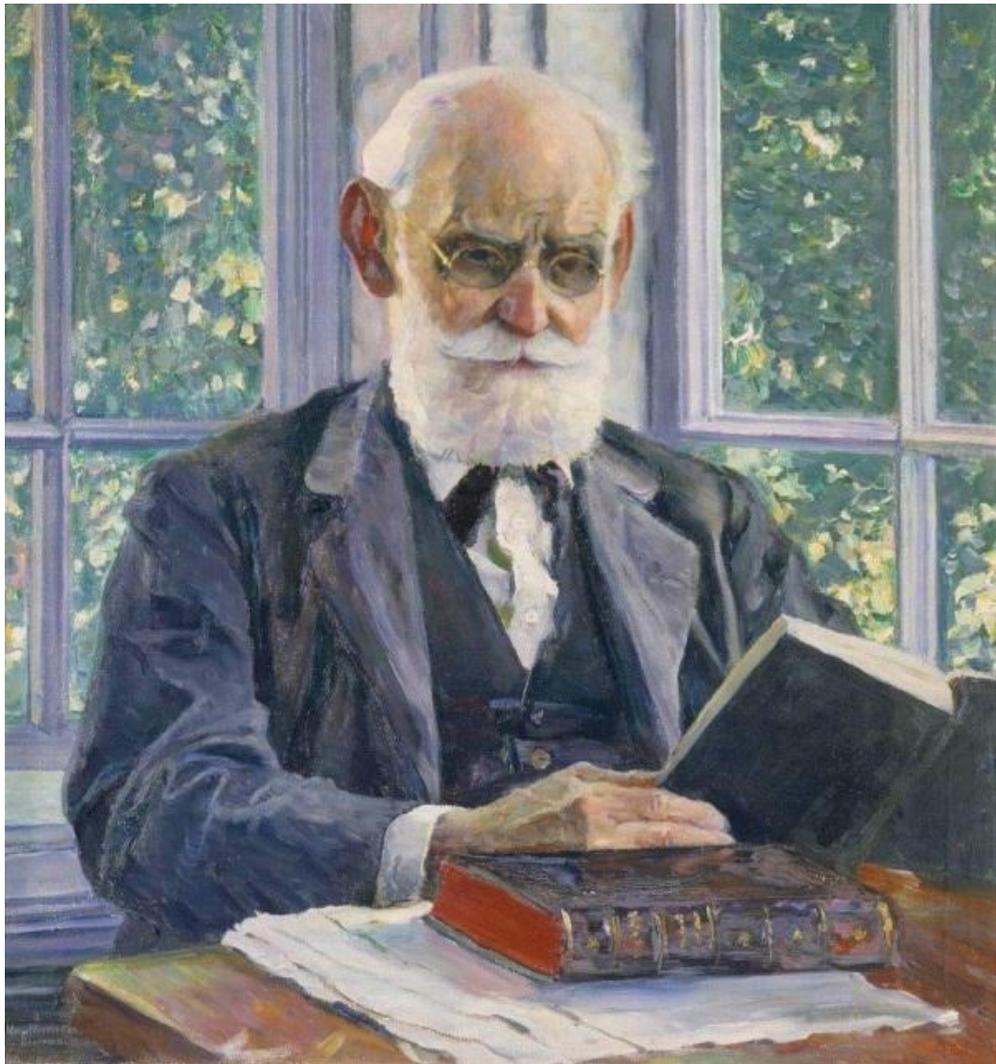
Достоверно известно, что *сознание* есть у каждого индивида, но беда в том, что о *сознании* как таковом, и тем более, о своём персональном *сознании* большинство людей ничего не знает, хотя от его состояния зависит вся их жизнь, как и жизнь окружающих их людей, окружающей их природы. Максимум, чего люди достигли с научной точки зрения в этом направлении на сегодняшний момент, это обобщили медицинские знания о *психике*,

создав **неврологию** и **психологию**, на базе которых обучают соответствующих медицинских специалистов – *неврологов, психологов, психиатров, психотерапевтов*.

Здесь нельзя не упомянуть об идеях известного русского физиолога и психолога **Ивана Сеченова**, который во второй половине XIX века разработал естественно-научную теорию психической регуляции поведения. В своей книге «*Рефлексы головного мозга*» он описал, как любая психическая деятельность людей является всего лишь ответом их мозга на раздражения, поступающие из внешнего мира. В конце любого психического действия всегда происходит сокращение определённых мышц. В данном труде Сеченов стал рассматривать **психику** не с духовной, а с медицинской точки зрения. Возбуждаясь, человеческие рецепторы передают необходимую информацию в головной и спинной мозг, где она обрабатывается, после чего мозг передает ответные приказы об исполнении того или иного действия эффекторам. Иными словами, Сеченов был первым человеком, который открыл рефлекторный характер психической деятельности людей.

Сеченов Иван Михайлович (1829-1905), русский ученый и мыслитель-материалист, создатель физиологической школы, почетный член Петербургской АН. В классическом труде «Рефлексы головного мозга» обосновал рефлекторную природу сознательной и бессознательной деятельности, показал, что в основе психических явлений лежат физиологические процессы, которые могут быть изучены объективными методами





Идеи Сеченова в дальнейшем были развиты в научных трудах другого русского учёного **Ивана Павлова**, который внёс существенный вклад в развитие психологии и физиологии. Именно его считают основателем такого научного направления, как **высшая нервная деятельность**. В 1904 году за свои труды он был удостоен Нобелевской премии по медицине.

В Европе аналогичные идеи разрабатывал английский нейрофизиолог **Чарльз Шеррингтон**, получивший в 1932 году Нобелевскую премию по физиологии и медицине за описание функций нейронов. Он утверждал, что нервную систему, включая головной мозг, можно понимать, как единую взаимосвязанную систему. Его альтернативное объяснение синаптической связи между нейронами помогли сформировать наше понимание **центральной нервной системы**.

Всем этим впервые было доказано, что к феномену **сознания психика** имеет обособленное отношение, и используемые для её описания и регуляции научные, главным образом, медицинские знания, используемые специалистами-медиками, имеют лишь косвенное отношение к **сознанию**, поскольку для диагностики и коррекции **сознания** помимо специфичных медицинских познаний о строении и функциях мозга, питания мозговых клеток, нужны ещё и другие, прежде всего, научно-философские познания о специфике информационного наполнения **содержательного аспекта сознания**.

Поэтому помимо знаний о **клеточном метаболизме** специалисты в области **сознания** в обязательном порядке должны владеть также чёткими знаниями об **информационном**

метаболизме, протекающем на протяжении всей жизни человека наряду с *клеточным метаболизмом*. Таким образом, **содержательный аспект сознания** выходит на первый план в знаниях о *сознании* как таковом, в его формировании, диагностике и коррекции.

Исходя из этого, в настоящее время создана совершенно новая наука – наука о *сознании* – **консиология** (от *англ.* - *consciousness* – сознание, *др.-греч.* - *логос* – знание), по которой можно готовить специалистов с медико-философскими знаниями – **консиологов, консиотерапевтов, консиатров** – по формированию, диагностике и коррекции *сознания* (индивидуального, группового, регионального, национального, и даже всеобщего, глобального). Именно они, а не домашние *психологи*, должны быть доступны каждому человеку, каждой семье, каждому сообществу на местном, региональном, национальном, и теперь уже и на глобальном уровнях.

Однако, следует сразу отметить, что философские знания для информационного наполнения *содержательного аспекта сознания* должны быть не *схоластическими*, оторванными от реальной жизни, т.е. не такими, которые преподают сейчас в большинстве современных университетов, а учения строго научной, научно-практической Философии, которую создали и практиковали в Древней Греции и которая была запрещена в 529 году византийским императором Юстинианом I, предана с тех пор забвению и возрождается только сейчас в условиях противодействия *схоластов* мыслителями **Всемирного философского форума** - <http://wpf-unesco.org/>

Общеизвестно, что в существующей на сегодняшний день *реальности* жизнь людей на Земле всё более *глобализуется*. Точно также процесс глобализации всё более должен отражаться и в *сознании* каждого человека, как всё более должно глобализироваться и *общественное сознание*, в итоге становясь основой **глобального общественного сознания**. Поэтому и *консиология* должна внятно описывать, а *консиологи* и *консиотерапевты* должны чётко и ясно себе представлять, правильно регулировать и разъяснять все эти процессы и явления.

Все люди, а специалисты-*консиологи* в первую очередь, должны твёрдо знать, что на базе изначально заполненной посредством информационного метаболизма *содержательной компоненты сознания* позднее, с помощью механизмов *психики*, и осуществляются все практические действия всех живых существ, включая людей, выливаясь в их каждодневное поведение, образ и стиль их жизни; т.е. от композиции и полноты его *содержательного компонента* зависит специфика и характер каждого сформированного *сознания*, оказывающие непосредственное влияние на всю текущую жизнедеятельность данного человека, а с ним, и того общественного формирования (социума), членом которого он является, если является.

Не секрет, что с возрастом *сознание* человека, как правило, угасает по мере угасания жизнедеятельности его мозга. Это можно наблюдать, глядя на стариков, это со временем прочувствует каждый из нас. В этой связи необходимо быть очень осторожным в правильном использовании соответствующей терминологии. Например, когда мы слышим: "Человек потерял сознание", т.е. "отключился", то это лишь означает, что он не подаёт признаков жизни, в его мозгу по какой-то причине сигнальные подсистемы *психики* прервали связь с его *сознанием*, только и всего. Это правильней называть *анестезией сознания, отключением сознания*.

"Потерять же *сознание*" на самом деле - означает потерять постепенно (если они были) совесть, способности самоанализа и самоконтроля, поменять круг интересов, мотивацию установок, нравственные начала. Это не происходит случайно, это происходит постепенно и может быть связано с широко распространённым в мире заболеванием – **деменцией**, т.е. *имбецильностью, слабоумием*, являющейся в силу этого индикатором полноценности, совершенности и развитости *сознания*. Поэтому *деменция* может возникнуть, проявиться в любой момент жизни живого существа, включая человека, по весьма разным причинам. По своей сути, это болезнь, но болезнь совсем не медицинского характера, а неправильного информационного метаболизма. Это как если при клеточном

метаболизме питаться несоответствующей пищей (камни, древесина, мышьяк и т.п.), то и получишь любую болезнь вплоть до смертельного исхода. Так и при информационном метаболизме, недополучение нужных знаний или получение несоответствующих знаний и информации обязательно приводит к болезни *сознания* – **консиопатии**, вплоть до **атрофии** мозга, что в итоге может стать причиной смертельного исхода.

Консиопатия (или неполноценность *сознания*) может быть врождённой, наследственной и приобретённой. Статистически приобретённая форма *консиопатии* является наиболее распространённым её видом. Вне зависимости от этого, основные, наиболее важные индикативные свойства *консиопатии* характеризуют:

1. степень полноты, завершенности формирования *сознания*,
2. соответствие его текущему историческому времени эволюционного развития цивилизации, её цивилизационному прогрессу,
3. отсутствие в этом развитии каких-либо искажений, упущений или отставаний.

Это может происходить из-за:

1. недостаточного или неправильного воспитания индивида в начальный период его развития (взросления),
2. неправильной или вредной информационной среды, в которой он проживает, т.е. пагубное влияние негасферы, что болезненным образом влияет на протекающий постоянно в его мозге информационный метаболизм,
3. вследствие распада личности из-за употребления алкоголя, наркотиков, среды обитания,
4. по причине старости, физического увечья, атрофии мозга, либо инсульта.

Всё это проявляется в *дементивном* заболевании индивида вне зависимости от возраста, проявляющемся в одной из десяти степеней (стадий) её тяжести (от первой до десятой), характеризуемые такими проявлениями, как, к примеру, мании, фобии, бредовые комплексы, шизофрения, паранойя, парафрения, болезнь Альцгеймера, и т.д.

Откровенно говоря, все люди на Земле больны *деменцией*. Это неоспоримый факт. Вопрос – в какой степени (от 1 до 10)? Заболевание может носить совсем лёгкий, неопасный для окружающих характер, а может проявляться в самой тяжёлой и опасной, 10-й стадии, при этом сила тяжести или лёгкости не зависят от возраста индивида, а зависят от его генного наследия, воспитания и образования, и дальнейшего информационного «питания» его мозга в течение жизни.

Таким образом, наличие *деменции* у человека является своеобразным индикатором здоровья его *менталитета* в целом, степени развитости или искажённости его *сознания*. При этом следует иметь в виду, что "Всякое искажённое *сознание* (а с ним, соответственно, и *менталитет*) недоразвито, но не каждое недоразвитое *сознание* искажено».

Поэтому *сознание* любого индивида обычно в одной из трёх фаз: оно либо 1) правильно сформированное, либо 2) недоразвитое, либо 3) искажённое. Потерять же его в одно мгновение просто невозможно, а вот информационная среда, его питающая, чрезвычайно важна, ибо здоровое *сознание* посредством неправильной информации-знаний может постепенно стать больным, а при недоразвитом или искажённом *сознании* тяжесть заболевания лишь ещё более усилится. В то же время, посредством правильных информации-знаний при запущенном *дементивном* заболевании *сознания* полностью восстановить его очень сложно, как сложно оздоровить хорошим питанием сильно больные почки, печень или сердце. Хирургия же в лечении *сознания* бессильна.

ИДЕАЛЬНОЕ СОЗНАНИЕ – эталонно-камертонный формат

Из всего вышесказанного следует, что *сознание*, как таковое, формируется в нейронно-нейропильном слое головного мозга каждого человека наряду с *психикой* (рефлексией – способности адекватно реагировать на сигналы рецепторов посредством рефлексов), *интеллектом* (когнитивной способности данного мозга) и *алгомодулем*

(индивидуально изученных ноу-хау - «знаний-алгоритмов, как что-либо делать»), составляя в купе т.н. **менталитет** человека, его способность к мышлению. От правильности формирования именно *сознания* и зависит степень его развитости, наличие его важной части - *самоосознания*, направленность и завершённость их развития, способность к функционированию, определяющие деяния и поступки, совершаемые индивидом в каждодневной жизни, в быту и общественной жизни.

Сознание человека, как и у всего живого, никоим образом не оторвано от биологических, биохимических, биоэнергетических, физиологических и информационных процессов, непрерывно протекающих в его организме, оно непосредственно связано как с клеточным, так и информационным метаболизмами, сопровождающими индивида на протяжении всей его жизни. Являясь важнейшим компонентом *менталитета*, оно непосредственным образом через сигнальные и рефлексивные подсистемы *психики* человека влияет на круг его каждодневных интересов, мотивацию поведения, на стиль и образ его жизни в значительно большей мере, чем другие части *менталитета*.

С малых лет нас учили, что якобы "*бытие* определяет *сознание*", при этом не уточняя, какое из указанных понятий является объектом влияния, т.е. в какую сторону следует ставить стрелку: так ←или эдак →. Однако в реальной жизни всё приходит в соответствие само собой, и наше бытие, наш кругозор и культура нашего поведения определяются не столько нашей *психикой* и *интеллектом*, сколько, и прежде всего, нашим зрелым *сознанием*, направленностью его развития, степенью его развитости и отсутствием искажённости. При этом, лишь зреющее, либо недоразвитое *сознание* подвержено активному влиянию извне, т.е. открыто для пополнения знания (при соответствующем *интеллекте*). Сформированное *сознание*, т.е. зрело-возрастное, особенно сильно искажённое, корректировать труднее всего, а порой, просто невозможно.

Таким образом, с одной стороны, *сознание* подвергается в период формирования (должно подвергаться) влиянию, воздействию, "определению" надлежащего воспитания и образования, только после чего оно **само** приобретает способность **определять бытие** (при наличии здоровой *психики*).

С другой стороны, при недостатке благотворного, «правильного» влияния, оно искажается и в итоге получается либо недоразвитым, либо искажённым, т.е. так или иначе *дементивным*.

С учётом этого, процесс общественного развития происходил и происходит до сих пор повсюду посредством формирования суммативного набора ценностных ориентиров, а также совершенствования *менталитета* через развитие мыслительных способностей и углубление *сознания* каждого человека, являющегося волею судьбы членом той или иной общности людей, в одном из двух указанных противоположных направлений: в *ноосферном* - позитивном, продуктивном, полезном, т.е. как **должно** быть, и в *негасферном* - порочном, разрушительном, при иных обстоятельствах.

По мере совершенствования разума человека, исторически в его *сознании* поверх животных инстинктов (животного сознания) последовательно, по возрастающей формировались различные уровни чисто человеческого *сознания*, т.е. *подсознания*, определявшие и всё более определяющие не только всё его человеческое бытие, культуру его поведения, ход каждодневных действий, но и его социальные, общественные отношения, оценку событий и явлений, происходящих вокруг него (в зависимости от широты его кругозора), его непосредственное желание влиять на их ход или участвовать в них.

Поэтому первоосновы здорового, правильного, *идеального* (эталонного, камертонного) *сознания* могут сформироваться прежде всего у индивидов с физически здоровым организмом с правильно развившимися полушариями головного мозга, способных через достойное воспитание и образование заполнить *содержательную компоненту* необходимыми знаниями, достаточными, чтобы реально охватить широкий кругозор миропонимания, при этом постоянно продолжать подкреплять *содержательную*

компоненту дополнительными знанием и опытом, помогающим постигать и отличать среди разного рода понятий **истины бытия**, владеть *здоровым смыслом и рассудочностью*.

Всё это в итоге и способствует появлению у них высокоразвитого **сознания**, являющегося строго индивидуальным, обязательным, персонализированным атрибутом подлинно *человека* (*Homo sapiens*), основным источником его РАЗУМА. Без перечисленных условий *сознание* не может возникнуть у человекообразных тварей, если они не получили хотя бы основ правильного воспитания и первичных общенаучных знаний. Отсутствие надлежаще сформированного *сознания*, его недоразвитость и/или искажённость относит человекоподобного индивида в разряд *нелюдей*, в лучшем случае – *недочеловеков*.

Именно полнота палитры *подсознаний сознания* данного человека, правильность, наполненность и обновляемость *содержательной компоненты сознания*, их взаимосвязь и взаимодействие с его *психикой, алгомодулем и интеллектом* определяет круг его интересов, широту и масштабность кругозора, набор мотивационных установок, его нравственное становление как личности, что в итоге сказывается каждодневно на разумности его суждений, умозаключений, поступков и действий, образе его жизни и нормах поведения.

Формирование *сознания*, его *содержательной компоненты*, как известно, начинается в процессе первичного информационного метаболизма (детское и юношеское научение и воспитание) аналогично процессам, протекающим при начальной стадии клеточного метаболизма в первый период развития молодого организма. Иными словами, если в течение тысячелетий отбирался необходимый набор питательных веществ, получаемых из биосферы, служащих основой для формирования здорового взрослого организма и поддержания в рабочем, функциональном состоянии его клеток в течение всей его последующей жизни, так и при становлении *менталитета* и поддержания *рассудочности*, а лучше, *разумности сознания* изначально необходим **Минимум общечеловеческих знаний**, т.е. определённый набор ценностных понятий, который человек, приобретая в период своего воспитания и образования, впоследствии должен использовать на протяжении всей своей жизни. Эти *знания* следует регулярно пополнять, осовременивать с помощью полезных (правильных) книг, лекций, кинофильмов, радио, ТВ, интернета и других источников информации, получаемой из *инфосферы*, а в идеале – только из *ноосферы*, соответствующие идеалам научно-практической философии.

Вот почему для формирования полноценного, должным образом развитого, неискажённого *сознания* так важна правильная ценностная направленность воспитания и образования, информированность людей о *ноосферности* или *негасферности* тех или иных понятий, доступность к ноосферным знаниям, достоверность и правильная аналитичность в освещении текущих событий. Эта правильность (эталонность) может быть познана прежде всего в поучениях и знаниях классической научно-практической философии, являющейся своеобразным ориентиром во всём многообразии знаний. С учётом этого Платон утверждал, что хорошими руководителями государства могут быть только философы, или хотя бы хорошо знающие философию. Естественно, что он имел в виду философов научно-практической философии, а не нынешних большей частью философв-схоластов, которых тогда в Древней Греции не было.

Как в случаях с нарушением биохимического пополнения микроэлементами в процессе клеточного метаболизма в результате одностороннего, малоценного или вредного питания происходят различной степени тяжести физического заболевания организма, приводящих к дисфункциям тех или иных его органов, так и в случаях нарушения процесса информационного метаболизма в результате неправильного воспитания и образование (в процессе первичного накопления знаний в *сознании*), потребления-изучения односторонней, малоценной, вредной, негативной или мусорной информации (в процессе вторичного накопления и круговорота знаний в *сознании*) происходит отупение или даже искажение *сознания* со всеми признаками *дементивного* заболевания разной степени тяжести – доброкачественные и злокачественные шизофренические отклонения,

приводящие к дисфункциям и неразумности в суждениях индивидов, их умозаключениях, поступках и действиях, образе их жизни и нормах поведения.

Чем разносторонней и гармоничней набор (совокупность) позитивных знаний у данного индивида или общественного организма (социума), чем более они истинны и научны, чем больше сфер бытия они охватывают, чем приближенней его персональная шкала к идеальной (эталонной) шкале ценностей и пороков классической философии, тем более высокий уровень эталонности правильного индивидуального и общественного *сознаний* мы можем наблюдать, тем больше они могут служить камертоном для формирования и коррекции *сознания* других индивидов. И именно согласно достигнутому уровню и направлению развития собственного *сознания* данный индивид или общество (как организм) действуют (реагируют на события и явления) в той или иной жизненной ситуации быстротекущего бытия.

Итак, элементарной базой *содержательной компоненты сознания* как такового, его своеобразными кирпичиками являются смысловые *понятия* инфосферы, которые, как мы знаем, развиваются во времени и пространстве, отражая всё большую их истинность, приближающую *познания* к объективной реальности.

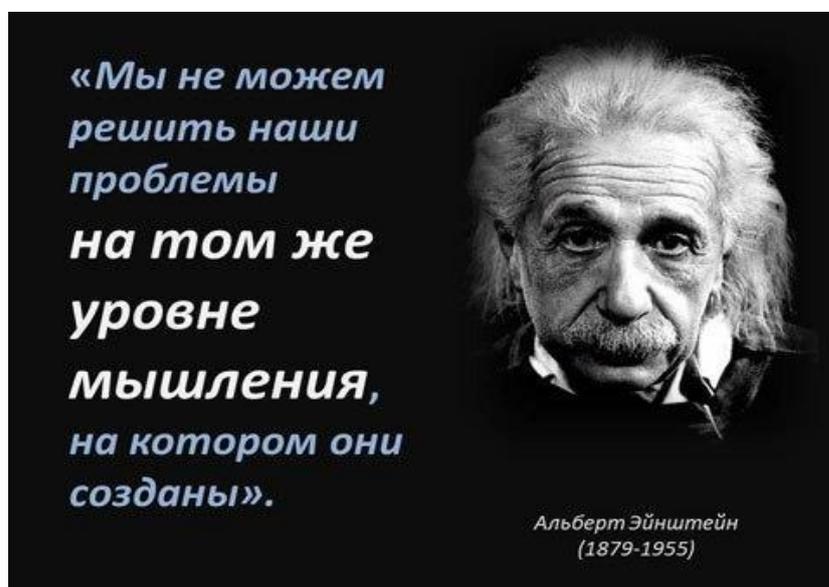
Понятия, включая ценностные, классифицируются по областям *знаний*, подбираются по сферам бытия и постепенно складываются в *познания* и *умения*, распределяемые в памяти мозга в соответствующих *подсознаниях*, которые в своей классификации имеют общие черты, с одной стороны, со сферами макрокосмоса, с другой, с иерархией ценностей-пороков.

Поэтому для формирования совершенного, здорового, правильного (эталонного) человеческого *сознания* в XXI веке нужно в процессе изначального обучения и воспитания изучить (понять, усвоить, загрузить в свою *память*) современный *Личностный Минимум общечеловеческих познаний*, девизом которого можно смело делать цитату Канта: «Звёздное небо надо мной и нравственный закон во мне ... я ... непосредственно связываю с сознанием своего существования». В этот *Минимум* входят следующие знания:

- 1) о "Мегаистории (Большой Истории)", о современной научной картине мира, о строении биосферы и инфосферы;
- 2) об основах классической научно-практической философии и основных её идеях;
- 3) о современном перечне «Всеобщих основных *ценностей и пороков*», основанном на мудрости, разуме, морали, справедливости и ответственности;
- 4) о всеобщих *обязанностях и правах* человека;
- 5) о современной всеобщей идеологии Человечества XXI века – *Трансуниверсализме*;
- 6) о всеобщих канонах культуры и стандартах достойного человеческого поведения, об основах этики (включая биоэтику) и эстетики;
- 7) о здоровом и упорядоченном образе жизни, которого необходимо придерживаться, а также о всеобщих пороках в образе жизни и поведении, которые следует избегать;
- 8) Историю основных мировых религий, теизма и светскости, о современных основных угрозах и вызовах Человечеству (внутренних и внешних), а также рекомендуемых научными специалистами способах их решения;
- 9) о 5 уровнях социализации сознания, а также владеть языком современного международного общения (английским), уметь пользоваться компьютером, интернетом и мобильным телефоном;
- 10) о вариантах *девиации сознания* и способах понижения уровня его *дементивности* (дефективности), при наличии.

Следует иметь в виду, что этот *Личностный минимум* по мере дальнейшей эволюции Человечества всё более усложняется, добавляется, углубляется и совершенствуется, что будет происходить безусловно и в дальнейшем, а вместе с ним не стоит на месте, а совершенствуется и эталонный-камертонный прототип *сознания*. Поэтому, чтобы иметь

современное, правильное, близкое к эталонному *сознание*, соответствующее XXI веку, необходимо постоянно пополнять свои *познания*, обновлять и менять в своей *памяти* устаревшие *понятия* на новые. В противном случае *сознание* постепенно девятирует, т.е. отходит от нормы, становясь всё более дефектным, и в итоге переходит в разряд *дементивных*, обретая *консиопатию* – одну из форм *деменции*.



Следует также иметь ввиду, что для формирования современного уже *гражданского сознания* в XXI веке нужно помимо вышеуказанных *общечеловеческих познаний* изучить (понять, усвоить) ещё вдобавок и современный *Минимум общегражданских знаний*, который среди прочего содержит также знания:

- 11) о таблице Аристотеля о типах государственного (политического) правления и современных структурах самоуправления общества посредством всеобщей социализации;
- 12) о всеобщих *обязанностях* и *правах* Гражданина, и других Всеобщих декларациях;
- 13) о структуре мировой экономики, знать политическую и географическую карты мира, текущие основные показатели мировой статистики, и политические события и ситуацию в разных частях планеты;
- 14) о местном, региональном, национальном и глобальном законодательстве;
- 15) о *глобальном гражданстве* и *Всеобщей Конституции Земли*.

Более подробную информацию о всех этих знаниях-познаниях, об их изменениях и обновлениях можно найти на сайте **Всемирного философского форума** - <http://wprf-unesco.org/>

Именно там можно найти **эталонную шкалу-таблицу ценностей-пороков**, с которой каждый индивид, каждая общность людей должны периодически сравнивать, сличать свои соответственно индивидуальные либо общественные шкалы-таблицы, проводя своего рода поднастройку *сознания*, как это делается при настройке музыкальных инструментов, когда сравнивают их звучание со звучанием эталонного камертона или со звуком первой скрипки перед началом игры оркестра. Таким путём в реальности протекает, хотя и очень медленно, процесс постепенного выравнивания и ориентирования *глобального, общечеловеческого общественного сознания*.

Однако *эталонная шкала-таблица ценностей-пороков* всё же не камертон и не первая скрипка, и поэтому, двигаясь вместе с точкой AD (Актуальной Действительности) по исторической оси *времени* в сторону позитивного развития - **прогресса**, она соответствующим образом также трансформируется, гармонизируется, модернизируется, совершенствуется. Вот почему сравнение, сверка *содержательной компоненты сознания* с ней должны носить регулярный, систематический и системный характер.

Кроме того, общечеловеческая, универсальная *эталонная шкала-таблица ценностей-пороков* служит базой для целой **системы эталонных образов и идеалов**, т.е. образных целей, к которым людям (по словам философа Сенеки) "должно идти". Эта система должна включать весь актуальный перечень жизненных ролей (функций), т.е. эталонный "идеал семьянина", "идеал супруги", эталонные образы дворника, продавца, таксиста, сотрудника ДПС, журналиста, чиновника, губернатора, министра, депутата Госдумы, Президента страны.

Некоторые *эталонные образы* со временем функционально устаревают, становятся менее актуальными, как, например, ямщик или кузнец, другие же, напротив, модернизируются, или вообще только появляются вновь, как недавно родившиеся эталонные образы телеведущего, программиста-компьютерщика, менеджера по маркетингу и т.д. Имея необходимый набор эталонных образов и идеалов, одни люди имеют возможность стремиться к тому, каким нужно (должно) стать, другие же, сравнивая фактические характеристики кандидатов – находят того, кого следует избрать (выбрать, назначить) на тот или иной пост, должность на очередной срок. Но в любом случае людьми должно двигать желание, поддерживаться живой интерес к кантовскому императиву "каким быть, чтобы быть человеком".

Таким образом, составив для себя индивидуальную шкалу-таблицу ценностей-пороков, выбрав соответствующий эталонный образ, каждый человек затем выстраивает другую шкалу-таблицу мотивационных желаний-устремлений, формирующую его жизненные целевые установки на оставшийся отрезок жизни, чтобы прожить его наилучшим для него и для всех вокруг образом.

Дементивные девиации сознания

Итак, существует условно идеально-эталонное *сознание*, иметь которое должны стремиться все жители планеты. Обретя такое в молодости, имея и соседей с таким же, одинаковым эталонным *сознанием*, можно быть твёрдо уверенным, что и сам этот индивид, и весь социум, в котором он проживает, будут жить в мире и согласии долго и счастливо. Но это может случиться только тогда, когда *сознание* у них у всех сформировано по идеальным лекалам, и информационный метаболизм, т.е. питательная информация для мозга, отвечает всем необходимым для этого требованиям.

К большому сожалению, в жизни такое случается довольно редко: либо само *сознание* сформировано не на тех знаниях, которые для этого требовались, либо для информационного метаболизма используется информация далёкая от необходимой. В итоге, *сознание* индивида *девирует* в ту или иную сторону от искомых параметров, обретая *консиопатию*, т.е. *деменцию* той или иной степени тяжести.

Русский писатель Лев Толстой, философски размышляя в своё время, писал: «Все счастливые семьи похожи друг на друга, каждая несчастливая семья несчастлива по-своему». Так и по поводу *сознания* можно смело утверждать, что: «Все люди с нормальным *сознанием* похожи друг на друга и счастливы, каждый человек с ненормальным *сознанием* непохож на других и несчастлив по-своему».

Дело в том, что если параметры *идеального сознания* чётко определены и едины как некий центральный ствол у дерева, то отклонения могут происходить в разные стороны, часто противоположные, как ветки у дерева. Вот почему, если одинаковость *сознания* всегда однозначна и чётко определяется, то девиативность *сознания* множественна, и очень неопределённа по направленности. К примеру, *секулярность сознания* вполне однозначна

и строго определена, тогда как *теистических* версий многие сотни, и все они антагонистичны, как правило, не идеалу-эталону, а друг другу, находясь в постоянном соперничестве и вражде между собой (см. Мегаисторию).

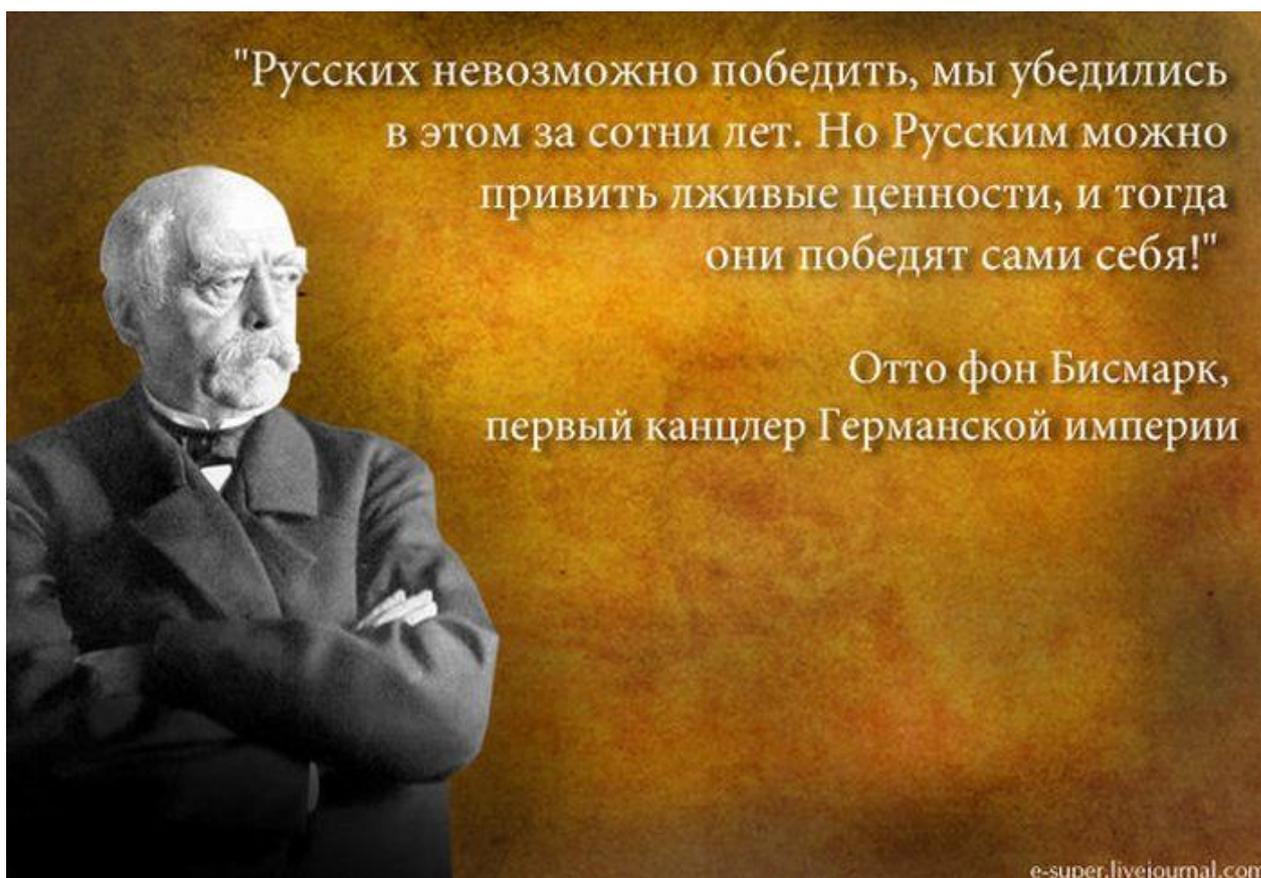
Именно из-за этого в обществе, теперь уже глобальном, столько распрей, конфликтов и столкновений, вплоть до вооружённых. Все конфликты, на любом социальном уровне, происходят из-за девиативного *сознания* членов любого данного социума. Так, 1) любой распад семьи (развод) легко объясняется наличием девиативности *сознания* у супругов (оба вариативно поражены *деменцией*), 2) революция и гражданская война в стране – явное девиативное *сознание* у разных групп населения, обе конфликтующие стороны вариативно больны *деменцией*. 3) Война между государствами или группами государств – *деменция* в полной мере свирепствует у воюющих сторон. 4) Богатство у правящей верхушки страны и страдающие от нищеты и голода основное население – вариативно больно *деменцией* всё население данной страны, обречено на страдание и вымирание. И так во всём.

Деменция разной степени тяжести через девиативное *сознание* охватило практически всё население планеты и как удав сжимает свои объятия. Если Человечество не очнётся, не проявит волю к своему выживанию, говорить о его будущем просто не имеет смысла – его просто не будет, *деменция* высокой степени тяжести окончательно поразит *глобальное общественное сознание*, и Человечество, как тяжелобольной, прекратит своё существование, бессознательно самоуничтожив себя.

Говоря о *бессознательном*, напомним, что первым, кто серьёзно попытался структурировать *сознание* и его девиации (отклонения), был русский академик **В.М. Бехтерев**. Он так писал об этом: «Высшею степенью сознания должно быть признано без сомнения то состояние внутреннего мира, когда человек, с одной стороны, обладает способностью по произволу вводить в сферу сознания те или другие из бывших прежде в его сознании представлений, с другой - может давать отчёт о происходящих в его сознании явлениях, о смене одних представлений другими, иначе говоря, может анализировать происходящие в нём самом психические процессы. Эта способность самопознавания является всегда характеристичнейшим признаком полного сознания; утрата же этой способности служит первым признаком начинающегося помрачнения сознания...



В патологических случаях, сопровождающихся прогрессирующим ослаблением умственной сферы, как при вторичном слабоумии и прогрессирующем параличе помешанных, сознание постепенно утрачивает способность самопознания, затем расстраиваются те ряды представлений, совокупность которых служит характеристикой нравственной личности данного лица; с течением же времени у такого рода больных утрачивается уже и сознание времени, а затем и сознание места, тогда как самосознание и сознание о Я, как субъекте, остаются большей частью ненарушенными даже и при значительной степени слабоумия. Но несомненно, что в некоторых случаях крайнего упадка умственных способностей утрачиваются и эти элементарные и в то же время более стойкие формы сознания, причём от всего умственного богатства человеку остаётся лишь одно неясное чувство собственного существования.”



С учётом этого, сейчас стало понятно, что в структуре типового совокупного человеческого *сознания* любого индивидуума можно различить группы *подсознаний содержательного контента*, посредством которых продуцируется *самосознание*, а также закрепляются индивидуальные особенности личностного восприятия и поведения, элементы общественного вплоть до *глобалистского сознания*. При этом направленность в развитии подсознаний в силу тех или иных специфических обстоятельств, может быть, как мы уже говорили, либо позитивной, нормальной, продуктивной, здоровой, короче, *ноосферной*, то есть в сторону условного "богочеловечества", либо негативной, ненормальной, деструктивной, патологически больной, в общем, *негасферной*, то есть в сторону условного "зверочеловечества".

Следует иметь ввиду, что если положительные, продуктивные подсознания не культивируются, не прививаются в процессе воспитания и образования, не развиваются в течение всей жизни индивида путём получения полноценной информации, то

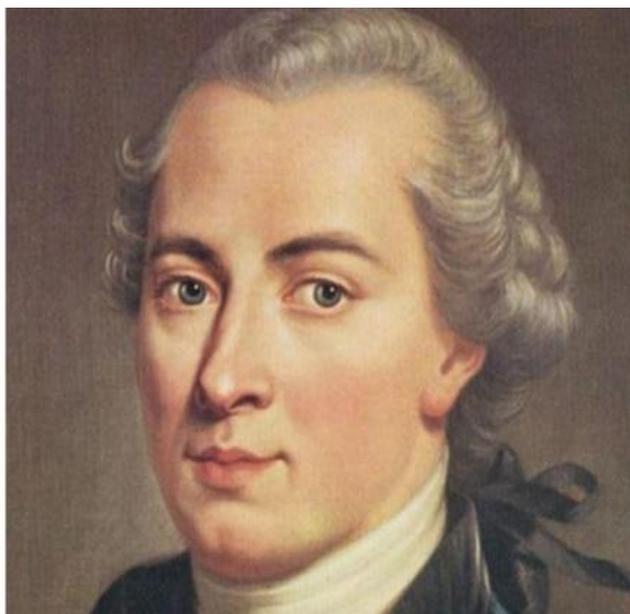
образовавшиеся ниши произвольно или случайно заполняются любым информационным мусором, среди которого встречается немало вредных и порочных элементов. Это, кстати, было уже давно замечено. "Нашему уму, - писал в своё время Блез Паскаль, - свойственно верить, а воле - хотеть; и если у них нет достойных предметов для веры и желания, они устремляются к недостойным". Именно таким образом появляются индивиды с *сознанием*, допускающим или даже нацеленным, например, на сквернословие, алкоголь, наркотики, воровство, ложь и садизм и отвергающим труд, честность, дисциплину, доброту, порядочность и т.д.

Ценностные понятия в этих случаях получают порочную ориентацию, нацеленную в противоположную от гармоничного развития индивида сторону, и уж тем более далёкую от совершенствования. Порочные понятия пополняют негасферные познания, способствуя формированию негативных *подсознаний* (негаподсознаний), которым также характерна, с одной стороны, градация сфер макрокосмоса, с другой, иерархия порочно-ценностных понятий, имеющих деструктивную направленность и способствующих созданию в обществе своего рода смердящих анклавов антибытия (ибо нормальное жизненное бытие подразумевает ноосферную ценностную ориентацию).

Бехтерев так пишет об этом: "Здесь нелишне заметить, что в просторечии понятие о бессознательности или неполном сознании смешивается с болезненно извращённым сознанием. Так, про душевно больного, *содержательная компонента сознания* которого болезненно извращено, т.е. наполнено вместо здоровых идей нелепыми представлениями, обычно говорят, что он находится в бессознательном или полусознательном состоянии. Правильнее, однако, в этом случае не говорить вовсе о бессознательности или неполной степени сознания, а лишь о болезненном его содержании, иначе говоря, о том или другом болезненном извращении сознания."

Таким образом, в результате негасферного воздействия на информационный метаболизм у части людей происходит нарушение его нормального течения, и в их психотипах начинают формироваться деструктивные, отрицательные негаподсознания, т.е. в сторону "зверочеловеческого" - патологически нездорового направления.

Известно, что описанию дефектов *менталитета* человека, и прежде всего *сознания*, посвятили немало страниц своих трудов многие великие мыслители. Среди них трудно выделить более тщательное и кропотливое философское исследование в этой области, чем описание о болезнях головы, сделанное *Иммануилом Кантом*, в котором он рассуждал следующим образом: "Гражданское устройство по мере развития порождает остряков и умников, а порой также глупцов и обманщиков и создает видимость мудрости и благонравия, при которой можно обойтись и без рассудка, и без честности, было бы только достаточно плотное красивое покрывало, которое благопристойность расстилает над тайными недугами ума или сердца.



Предлагаю здесь небольшой поименный список недугов головы, начиная с её бессилия при слабоумии и до её конвульсий при сумасшествии. Но чтобы познать эти скверные болезни в их эволюции, необходимо предварительно разъяснить их более слабые степени, начиная от бестолковости до глупости, ибо в обиходной жизни эти качества более распространены и всё же ведут к вышеназванным.

Тупой голове не хватает остроты, глупой - ума. Способность быстро что-то схватывать и припоминать, а также легко и как следует выражать это, в очень значительной мере зависит от остроты ума; поэтому и неглупый человек может быть весьма тупым, если он усваивает что-то с трудом, хотя потом, обладая большой зрелостью суждения, он понимает это. Состояние скованного разума, когда человек неспособен предвидеть дурные последствия какой-то преобладающей страсти или склонности, есть безрассудство. Противоположность безрассудному человеку представляет собой человек рассудительный; тот, кому вообще чуждо всякое безрассудство, мудр.

Безрассудный человек прекрасно понимает истинную цель своей страсти, хотя и остается во власти этой страсти, способной сковать его ум. Глупца же страсть делает только бестолковым. Я полагаю, что всякая глупость коренится, собственно говоря, в двух страстях - высокомерии и жадности. Обе эти склонности не считаются со справедливостью и потому ненавистны, обе по самой своей природе нелепы, и преследуемая ими цель сама себя разрушает.

К недугам головы относятся также болезни бессилия и болезни извращённости. Первым можно дать общее название слабоумия, вторым - название умопомешательства. Слабоумный страдает значительным ослаблением памяти, разума и обычно даже чувственных восприятий. Этот недуг в большинстве случаев неизлечим: ведь если трудно в расстроенном мозгу устранить дикий беспорядок, то почти невозможно вдохнуть новую жизнь в его омертвевшие органы.

Число основных видов расстройства ума можно разделить на три группы: во-первых, извращение приобретенных опытом понятий при помешательстве, во-вторых, расстройство способности суждения при сумасшествии, в-третьих, расстройство разума в отношении более общих суждений при безумии. Все остальные явления больного мозга можно рассматривать или как различные степени упомянутых случаев, или как печальное сочетание этих недугов, или, наконец, как тесное переплетение их с сильными страстями.

Расстройство рассудка, например, состоит в том, что, исходя из несомненно правильного опыта, высказывают совершенно неверные суждения; первая степень этой

болезни - сумасшествие, которое уже в первых основанных на опыте суждениях действует вопреки общим правилам рассудка. Сумасшедший видит предметы или вспоминает о них так же правильно, как и любой здоровый человек, но поведение других людей он обычно истолковывает, исходя из какого-то нелепого представления о себе, и в соответствии с этим думает, что он в состоянии прочесть в глазах других невесть какие подозрительные намерения, которые им никогда и в голову не приходили. Высокомерный человек в известной мере сумасшедший: из того, что окружающие смотрят на него с насмешкой, вытаращив глаза, он заключает, будто они восхищены им.

Вторая степень расстройства ума в отношении высшей силы познания состоит, собственно говоря, в том, что разум, приведенный в ненормальное состояние, нелепо запутывается в мнимотонких суждениях об общих понятиях; эту вторую степень можно назвать безумием. При более сильной степени этого расстройства воспаленный мозг наполнен всякого рода претенциозными, сверхтонкими воззрениями: придуманная длина моря, истолкование пророчеств или невесть ещё какая мешанина из нелепых выдумок. Если несчастный пренебрегает при этом суждениями, основанными на опыте, то его называют сумасбродным...

То состояние расстроенного ума, которое делает его невосприимчивым к внешним ощущениям, есть безумство (*Unsinnigkeit*), и если оно во власти гнева, то это неистовство (*Raserei*). Отчаяние есть временное безумство потерявшего всякую надежду человека. Бурная вспыльчивость умственно расстроенного человека называется вообще бешенством (*Tobsucht*). Бешеный, поскольку он безрассуден, безумен.

В естественном состоянии человек может быть подвержен лишь немногим видам сумасбродства и вряд ли некоторым глупостям. Его потребности держат его всегда столь близко к жизни и дают его здравому уму столь легкое занятие, что он почти и не замечает, что для действий ему нужен ум. Его грубым и обыденным желанием косность сообщает умеренность, оставляющую той небольшой способности суждения, в которой он нуждается, еще достаточно сил, чтобы господствовать над ними сообразно с наибольшей для себя пользой.

Стоит обратить хотя бы немного внимания на случаи [этих болезней], чтобы установить, что сначала всегда страдает тело, что, когда зародыш болезни развивается ещё незаметно, наблюдается какая-то двойственная извращённость, которая, однако, не даёт ещё основания предположить душевное расстройство и обнаруживается лишь в любовных причудах, в чопорности или в бесполезном глубокомысленном мудрствовании. С течением времени болезнь внезапно обнаруживается и заставляет искать её причину в предыдущем состоянии души.

Однако следовало бы скорее сказать, что человек сделался высокомерным потому, что он в некоторой мере уже стал ненормальным, чем сказать, что человек потому стал несколько ненормальным, что был столь высокомерен. Эти прискорбные недуги, если только они не наследственны, дают ещё надежду на их успешное излечение, и прежде всего к врачу надлежит в таком случае обращаться за помощью. Однако из уважения к философу, который мог бы предписать диету для души, я и его не хотел бы совсем устранить от этого дела... В знак признательности и врач не отказал бы в своём содействии философу в тех случаях, когда последний сделал бы значительную, но всегда тщетную попытку излечить глупость."

К числу душевных болезней (т.е. болезни *сознания*) Кант причисляет бред наяву в лихорадочном состоянии, идиотизм - неспособность привести свои представления в порядок, умопомрачение, сумасшествие - нарушенная способность суждения, безумие - болезнь расстроенного разума, помешательство с бешенством. Единственный общий признак *помешательства* - это потеря здравомыслия и появление вместо него логического своемыслия, не связанного с действительностью. В любом случае следует отдать должное Канту, который впервые в истории человечества высказался за *медико-философский метод* коррекции *сознания* человека, т.е. за прообраз **консиологии**.

В.М. Бехтерев также не оставил без своего внимания столь важную для человечества область знаний, но будучи лишь неврологом, он не мог затронуть философские аспекты заболевания и рассматривал проблему лишь с позиции клеточного метаболизма. Он писал: "Душевные расстройства, как болезненные состояния, служащие выражением нарушения отправления мозга, далеко не всегда - точнее было бы сказать, лишь относительно редко - стоят в связи с анатомическим нарушением самого мозга. На самом деле лишь небольшая группа душевных расстройств, сопутствующая грубым заболеваниям мозга, может относиться к болезням самого мозга. Все же остальные душевные заболевания (сознания – авт.) суть общие болезни обмена или самоотравления, которые отражаются на питании мозга и тем самым нарушают его отправления.

Т.е. очевидно, что в патологии многих нервных и душевных расстройств мы имеем дело, в сущности, также с суммарным нарушением деятельности желез внутренней секреции, приводящим к общему нарушению обмена веществ и к условиям самоотравления организма. При этом действие некоторых ядов, вводимых в организм извне, как алкоголя при остром и хроническом его употреблении, а также других наркотических средств, до такой степени напоминает проявления основных припадков душевных заболеваний, что аналогия с отравлениями внутренними ядами при душевных болезнях напрашивается сама собою.

Алкоголизм, достигший такого гигантского развития в современном обществе, есть без сомнения то зло, которое несёт в себе зародыш упадка личности. Алкоголик - это человек с притупленным восприятием, с пониженной нравственностью и с ослабленной волей, т.е. отличается именно теми особенностями, которые характеризуют упадок личности. Нет надобности доказывать, что алкоголь, парализуя сферу чувства, интеллекта и воли, подрывает в корне основные устои личности и является в то же время одной из важнейших причин, приводящих к развитию душевных болезней, вырождения и преступности."

В истории развития человечества можно найти немало примеров тех или иных дефектов менталитета даже у людей, занимавших самые высокие ячейки государственных пирамид, т.е. у властителей, глав государств, правительств, империй, вынесенных в зону общественного внимания, на вершину событий, к рычагам власти различными жизненными обстоятельствами. В качестве характерных известных примеров следует назвать таких персонажей, как Калигула, Гитлер, и некоторых других. Их, как правило, впоследствии называли маньяками, тиранами, злодеями, но они были лишь индивидами с сильно искажённым, перевёрнутым *сознанием*. Их ущербность многими не замечалась, как она не замечается частью индивидов и сейчас. И это становится лишь ещё одним доказательством того, что ущербность, убогость могут быть массовыми явлениями. В то время, как основные дефекты менталитета довольно хорошо изучены, их разъяснению, выявлению, широкому обследованию и устранению уделяется явно недостаточное внимание.

И это действительно так, но поскольку в силу ряда причин повсеместно не был утверждён эталонный прототип «души»-*сознания*, а напротив, таких прототипов было множество, в каждой религии был и существует до сих пор свой, то в этом вопросе всю жизнь царил хаос и неразбериха. Кто «святой», кто "душевнобольной" или "ущербный", понять сложно до сего времени. Множественность *эталонных прототипов сознания* сохраняется на планете до сих пор, сея повсюду *дементивную болезненность сознания*, а с ней и войны, голод, разруху, несчастья, экологические катастрофы, бедность и невежество народных масс.

На самом деле, как можно человеку правильно сориентироваться в мире, где согласно одному вероучению людей с очевидными отклонениями психики, потерей здоровой логики и жизненной ориентации считают «правоверными», в то время как исходя из другого вероучения – это «неверные». Если раньше такое положение с оценками состояния менталитета было допустимо, то в новейшей истории деяния людей с дефектами менталитета, находящихся на вершине власти, стали несравнимы с прежними по своему

пагубному влиянию на ход исторических событий в жизни любого государства, Человечества в целом. Достаточно вспомнить лишь тех же Гитлера и Сталина, чьи деяния принесли беду в судьбы сотен миллионов людей.

Сейчас, в наши дни, в век ещё более высоких технологий, когда открыты способы самоуничтожения всего живого на Земле, притом неоднократного, подход к оценке состояния менталитета у людей должен быть особый. Ведь даже рядовой оператор ракетной пусковой установки при определённых обстоятельствах может с лёгкостью ополовинить актуально живущее поколение человечества, сделав для оставшейся половины дальнейшее существование не только полным мучений, но и вообще довольно проблематичным.

Не меньше вреда человечеству могут принести люди с дефектами менталитета, владеющие современными знаниями биологии и химии. Кто не знает о новых опасных видах вирусов и последствиях страшных массовых эпидемий, которые могут выкосить миллионы обитателей планеты? А кто не слышал, что современные знания, преподаваемые в ВУЗах, позволяют уже даже студентам-химикам синтезировать "тяжелые" сильнодействующие наркотики, различные яды и взрывчатые вещества? А сколько вреда приносят нормальным людям дементивно больные продвинутые пользователи компьютеров, распространяя глобально вредоносные вирусные программы и совершая хакерские атаки по всем направлениям.

Выпускники медицинских учебных заведений с мыслью "не навреди" принимают, получая диплом, клятву, и операторам атомных реакторов (вспомним Чернобыль) - всех не перечислить. Но клятва воздействует хоть как-то лишь на сознание человека с нормальным менталитетом. Людей, имеющих *дементивный* менталитет, никакая клятва не остановит от порочных действий, каких бы больших масштабов они ни были - они просто не осознают этого, не то у них *сознание*.

Чтобы понять это, достаточно представить себе рядом, например, с ядерной кнопкой мартышку и думать, осознаёт ли она последствия нажатия на эту кнопку или нет. Зная, что у мартышки, как и у большинства нелюдей, сознание очень далеко от эталонного прототипа, можно смело утверждать - не осознаёт.

Люди с небольшими и средними дефектами сознания всегда жили и до сих пор живут среди нас, оглянитесь вокруг и присмотритесь повнимательней. Да и у себя самого вы, если захотите, обнаружите те или иные дефекты сознания в сравнении с эталонным, о которых, скорее всего, вы давно уже знаете, но не считаете их таковыми - так свыклись с ними. Но не тешьте себя, с возрастом деменция только усиливается, если ей не противостоять.

На самом деле, видя вокруг себя массовую дементивность, невольно начинаешь привыкать к ней, считать её нормой. Нужно только поменять место проживания, хотя бы на время (заграничная поездка в приличную страну), или встретить праведника, совершенника, т.е. человека с более нормальным, более близкое к камертонному *сознанием* - чтобы осознать степень расцвета массовой ментальной дементивности.

Разрозненные попытки идентифицировать людей с дефектами менталитета и хоть как-то воздействовать на сокращение их числа издавна были затруднены, ввиду отсутствия по сей день каких-либо параметров прототипа эталонного менталитета и описаний возможных отклонений от них. В этой связи интересен уже сам по себе факт издания ещё аж 19 декабря 1722 года императором Петром I "Указа о дураках и дурах", запрещавшего им вступать в браки, т.е. уже тогда важность сохранения здорового генофонда была обозначена, чего, к сожалению, не скажешь про нынешние времена.

Итак, к основным дефектам *менталитета*, как такового, относятся дефекты его составляющих, а именно:

1.при дефектах *психики* – *психопатии*:

а) слишком повышенная *рефлексия*, выражающаяся в *неврозах*, *психозах*. На практике такие люди проявляются как «психи», неврастеники, скандалисты, хамы;

б) чрезвычайно заниженная *рефлексия*, вплоть до *арефлексии*, т.е. практическое отсутствие должной *рефлексии*. В немедицинских случаях это относится к людям инертным, нереагирующим на ход событий, сторонники позиции «моя хата с краю». Именно таких людей используют в своих целях политические проходимцы;

2. при дефектах *алгомодуля* – *алгопатии* – неумелость, неспособность к приобретению бытовых и профессиональных знаний и навыков, т.е. «безрукость», непрофессионализм;

3. при дефектах *интеллекта* – *интеллектопатии* – слабоумие, плохая память и неспособность к пониманию, познанию, анализу, обобщению, и т.п.;

4. при дефектах *сознания* – *консиопатии* – недоразвитость или искажённость *контентной компоненты* сознания, ослабленные или ошибочные самооценка и самопонимание, выражающиеся в бреда-шизоидные отклонения.

Чем серьёзнее и глубже те или иные дефекты, тем более отрицательным образом они влияют на разум человека, на комплексное состояние *менталитета*, так или иначе определяя и усугубляя его общую недоразвитость или искажённость, в целом же означая его затронутость одной из степеней болезни *деменция*.

На практике до сих пор борьба ведётся только с дефектами *психики* – *психопатией*, которые более или менее изучены и поддаются пониманию и медицинскому лечению (главным образом, её бурных форм) *неврологами* и *психологами* посредством *психотерапии*. Дефекты *алгомодуля* при *алгопатии* и *интеллекта* при *интеллектопатии*, которые также легко определяемы, одними лишь медицинскими методами устранены быть не могут, и поэтому их устранение может быть осуществлено медико-философскими методами *консиотерапии*.

Дементивные же дефекты *сознания* являются вообще наименее изученной областью знаний, поскольку научно-исследовательская база практически полностью отсутствует, а созданию её противодействуют те же дементивно больные люди, которыми заполнены повсеместно коридоры политической власти, научные институты и учреждения, воспитательно-образовательные системы. Поэтому ниже приводится краткий причинно-аналитический перечень такого рода дефектов.

1. Первым, самым фундаментальным, глобального значения дефектом *сознания*, ведущим к его искажению, является мультиподход к вопросу *миропонимания* и *миропроисхождения*. Не секрет, что практически в каждой религии излагаются свои варианты понимания этого вопроса, часто в корне противоположные друг другу. Даже в научном мире существует две взаимоисключающих версии возникновения *Вселенной* (эволюционный и теория «большого взрыва»). Такая мешанина в этом вопросе является благоприятной почвой для *дементивного* отклонения *сознания*, что уже может сделать *менталитет* нездоровым.

Основоположники научной Философии, такие как Аристотель и Кант, справедливо заостряли своё внимание на этом вопросе, начиная именно с его рассмотрения свои научно-философские концепции.

Рекомендация консиологии: чтобы иметь здоровое *сознание*, необходимо знать вопрос миропонимания, как минимум, на уровне учебника *астрономии*, дополненные знаниями о строении биосферы и инфосферы. При более углублённом интересе к нему, дополнить знания, прочитав книгу Стивена Хогинга «Краткая История Времени», а также «Диалектику Материи». Много интересного по данной теме можно найти в Интернете и в Википедии.

2. Вторым фундаментальным глобальным дефектом *сознания* являются знания (а скорее – незнания) об *Истории Человечества*. Здесь также существует мультиподход и множественные разночтения в этом вопросе. Беда в том, что помимо многочисленных религиозных версий, противоречащих друг другу, существовала ещё порочная практика изложения исторических событий, навязываемая политиками и властителями.

Рекомендация консиологии: чтобы не навредить своему *сознанию*, необходимо придерживаться пониманию хода исторических событий, включая историю основных мировых религий, теизма и светскости, изложенных авторами и учёными, работающими над «*Мегаисторией*». Много сведений об исторических событиях можно найти в Интернете и в Википедии.

3. Третьим фундаментальным дефектом *сознания* глобальной важности являются знания (а скорее – незнания) современного перечня «**Всеобщих основных ценностей и пороков**», отождествляющих **Добро** и **Зло**. В этом вопросе на сегодняшний день существуют такая путаница и хаос, что разобраться в нём сложно даже нормальному человеку, что сразу делает его невольно дементивно больным. Основную сумятицу здесь вносят религиозные разночтения этих понятий, подчас прямопротивоположные.

Классические философы всегда придавали этому вопросу большое значение. Среди них следует назвать прежде всего имена Сократа, Платона и некоторых других. Создана наука **аксиология**.

Рекомендация консиологии: в настоящее время не существует единого перечня «Всеобщих основных *ценностей* и *пороков*» кроме разработанного Всемирным философским форумом, который опубликован на его сайте. К самым основным ценностям отнесены **мудрость, разум, мораль, справедливость** и **ответственность**. Для того, чтобы оставаться ментально здоровым, необходимо следовать рекомендуемому списку ВФФ.

4. Ещё одним фундаментальным глобальным дефектом *сознания* являются знания (а скорее – незнания) современного перечня всеобщих **обязанностей** и **прав** человека и гражданина. **Обязанности** и **права** трактуются в разных странах мира совершенно по-разному, их мало кто соблюдает, а если и соблюдает, то без надлежащего контроля. Чтобы как-то упорядочить этот вопрос, ООН в 1948 году приняла «Всеобщую Декларацию прав человека». Об обязанностях человека ООН Всеобщую Декларацию не принимала. Она была принята *Высшим Советом Человечества* в октябре 2017 года. С её текстом можно ознакомиться на сайте *Всемирного философского форума*.

Рекомендация консиологии: Философия учит: **нет прав без обязанностей, как нет обязанностей без прав**. Поэтому, чтобы сохранять здоровым от *деменции* своё *сознание*, каждому жителю Земли необходимо как минимум, знать и использовать в своей жизни хотя бы перечни обязанностей и прав, зафиксированные во «Всеобщей Декларации обязанностей человека» и «Всеобщей Декларации прав человека».

5. Другим фундаментальным глобальным дефектом *сознания* являются знания (а скорее – незнания) о **смысле жизни**, всеобщих **канонах культуры** и стандартах **достойного человеческого поведения**. Именно на них должно быть нацелено воспитание молодёжи во все времена. Этому вопросы классические философы придавали громадное значение. Здесь уместно вспомнить имена Сократа, Платона, Аристотеля, Конфуция, Канта. Аристотель первым ввёл термин **этика**, и написал о ней тысячестраничную книгу. Кант обобщил вопросы воспитания в своей знаменитой «Лекции о педагогике». В современном мире в большинстве стран вопросами воспитания молодёжи занимаются глубоко больные деменцией люди. Поэтому ни *смысл жизни*, ни *каноны культуры*, ни стандарты *достойного человеческого поведения* не имеют всеобщих, научно подкреплённых очертаний, что влечёт за собой заболевание *деменцией* и деградацию общественного поведения в глобальном масштабе.

Рекомендация консиологии: Чтобы избежать этого необходимо обеспечить повсеместно для всех возрастных групп населения вне зависимости от их социального положения в рамках начального и гражданского образования обучению основам **этики** (включая **биоэтику**) и **эстетики** и помня, что помимо *всеобщей этики* существуют также, часто пересекаясь, *компьютерная, медицинская, профессиональная, социальная, политическая, экологическая, деловая, юридическая* и ряд других видов *этики*.

6. Следующим фундаментальным глобальным дефектом *сознания* являются знания (а скорее – незнания) о **здоровом и упорядоченном образе жизни**, которого необходимо придерживаться, а также о *всеобщих пороках в образе жизни и поведении*, которые следует избегать. Сюда же относятся и вопросы сохранения экологии, чистоты, незамусоренности и обустроенности окружающей среды. Существует масса учений, традиций и рекомендаций различных школ, верований и авторитетов по этой теме. Игнорирование лучших из этих требований влечёт *дементивную* болезненность индивидов.

Рекомендация консиологии: чтобы этого не случилось, необходимо изучить и использовать наиболее рекомендуемые советы, руководствуясь *здравым смыслом, умеренностью и самочувствием*.

7. Ещё одним фундаментальным глобальным дефектом *сознания* являются знания (а скорее – незнания) населения планеты о сути **гражданственности**. На эту тему написано столько полезных истин, начиная от классических философов Древней Греции, более поздними философами, прежде всего Гольбахом, писателями и поэтами разных стран. Достаточно вспомнить на эту тему лишь одну цитату Аристотеля: «Учитывая, что государство в его целом имеет в виду одну конечную цель, то ясно, что для всех нужно единое и одинаковое воспитание, одинаковое общественное образование, и забота об этом воспитании должна быть общим, а не частным делом, как теперь, когда всякий печётся о своих детях частным образом и учит частным путём тому, что ему вздумается. Что имеет общий интерес, этим следует и заниматься совместно. Не следует, кроме того, думать, будто каждый *гражданин* сам по себе; нет, все *граждане* принадлежат государству, потому что каждый из них является частицей государства. И забота о каждой частице, естественно, должна иметь в виду попечение о целом». Из этого следует, что **гражданин** – это *государственная должность*, хотя и общественная, и *гражданину* нужно знать, каким для этого надо быть, и научиться таким быть.

В настоящее время всеобщие знания о *гражданстве* не систематизированы, а в большей части преданы забвению или игнорируются. Отсюда сплошь и рядом наблюдаются соответствующие дементивные искажения у большинства жителей земли, усиливающие заболеваемость *деменцией* и повсеместное её проявление в виде *тираний, олигархий, демократий*, т.е. того, от чего предостерегал Аристотель, а с ними и непрекращающихся военных конфликтов, разорения, бедности и несчастья людей по всему миру. Призывы ООН о системном *гражданском образовании* большинством стран категорически игнорируются, держа своё население в невежестве, а значит, в постоянном болезненном состоянии *деменции*. Призыв ООН и ЮНЕСКО к формированию *глобального гражданства* осуществляется в тестовом режиме только *Всемирным философским форумом*, но из-за отсутствия финансовой и медийной поддержки этот процесс может растянуться на долгие годы. В то же время опасность же самоуничтожения Человечества намного ближе, как известно, всего лишь в двух с половиной минутах на символических часах учёных-атомщиков – лауреатов Нобелевской премии от всеобщей, всепланетной катастрофы. Кто выиграет эту гонку на выживание Человечества – разум и чувство самосохранения, или дементивно большие глобальные лидеры, поражённые всеобщим невежеством, приближающие его конец?

Рекомендация консиологии: *Всемирный философский форум* проводит посильную работу по *социализации* глобального сознания и формированию **Глобального гражданства**. Странам-государствам, где отсутствует системное гражданское образование и, как результат, активная гражданская деятельность, рекомендуется их наладить, включая одновременное изучение местного, регионального, национального и глобального законодательства.

Те жители Земли, *сознание* которых не очень сильно подверглось заболеванию *деменцией*, приглашаются принять участие в этой деятельности на волонтерских началах, как исполнение своего пока неосознанного глобально-гражданского долга.

8. Следующим фундаментальным глобальным дефектом *сознания* являются знания (а скорее – незнания) о **будущем Человечества**, о перспективах и целях его развития в этом *глобализирующемся* и уже *космополитизирующемся* мире. **Эволюцию** Вселенной никто не отменял, как и **всемирные законы**, действующие в ней. Человечество, как *коллективный житель* Вселенной, вынуждено подчиняться этим законам, которые сильнее законов, принимаемых парламентами и конгрессами всех стран на Земле, указов Президентов и монархов, и даже Резолюций Совета Безопасности ООН. Игнорирование таких вопросов ведёт напрямую к заболеванию *деменцией*.

Рекомендация консиологии: Чтобы восполнить свои знания в этом вопросе, для начала необходимо изучить современную *всеобщую идеологию* Человечества XXI века – **Трансуниверсализм**, а также **Всеобщую Конституцию Земли**, опубликованных на сайте *Всемирного философского форума*. Позднее рекомендации и перспективы в этом вопросе, сведения о современных основных угрозах и вызовах Человечеству (внутренних и внешних), а также о рекомендуемых научными специалистами способах их решения, будут представлены *Гражданам Земли* **Высшим Советом Человечества**.

9. Ещё одним важным фундаментальным, но несколько обособленным среди прочих, типом дефектов уже *менталитета* в целом являются знания (а скорее – незнания) о т.н. *психосознательных* патологиях мозга, т.е. о тех, в которых затронуты комбинировано как *психика*, так и *сознание*. Речь идёт о четырёх видах такого рода ненормальностей. Это:

- а) **шизофренические** заболевания,
- б) **бредовые** комплексы и установки;
- в) **фобии** и **мании**;
- г) **психосознательная ошибочная рефлексия на неверную мотивацию и немотивированная арефлексия**.

Все эти девятивные отклонения носят *дементивный* характер и являются проявлением *психоконсиопатии*. Их происхождение может носить как *генный* характер, так и *приобретённый* за счёт нарушения клеточного или информационного метаболизма, либо полученных травм и увечий. До сих пор этот тип отклонений относился к *психическим* или *неврологическим*, то теперь, зная, что он связан и с *сознанием*, он становится безусловно *консиологическим*, и поэтому этой теме стоит уделить несколько большее внимание.

А) Начнём с самого распространённого *дементивного* заболевания *сознания* в мире – **шизофрении** (*schizo* □ расщепляю, разделяю, раздираю, *fren* □ сердце, разум, воля). Врачи относят его к *психозам*, однако, учитывая имеющуюся глубокую связь *психики* с *сознанием* через сигнальные подсистемы, эта болезнь всё-таки более относится к дефектам *сознания*, а *психозы* – всего лишь их внешние проявления. Более глубокий анализ заболевания говорит о том, что основная его причина в дополнение к вышеперечисленным незнаниям и неверным знаниям в потере контроля общемозговой деятельности человека над собственным «переключателем центра фиксации внимания». Функция этого переключателя сравни мышки в компьютере, нажатием на которую мы меняем картинку на экране. Если мышка сломается, то выводить на экран нужную картинку уже невозможно, и на нём может появиться всё, что угодно.

Так и у человека, при сбое в работе «переключателя центра фиксации внимания» в его мозге человек теряет контроль и управление над собственным вниманием, и это вносит определённый хаос в нормальный процесс его мышления, и в поведении человека наступает то одно его проявление, то неожиданно – совершенно другое. Кстати, этим же «переключателем» внимание отключается каждый раз при переходе мозга в режим сна – «гаснет экран внимания». Вследствие такого регулятивного сбоя процесса мышления внимание человека деактуализируется, и он попадает из реальности в одну из деактуализированных, галюционных областей *содержательного компонента* его *сознания*. Наиболее общепризнанными и характерными для *шизофрении* отклонениями в развитии функций менталитета считаются **аутизм** (т.е. оторванность от окружающего

мира и замыкание себя в собственном, внутреннем мире, далёком от объективной действительности) и *деградация* (дезинтеграция психических функций или элементов сознания, влекущая неадекватность поведения). Вполне очевидно, что под эти признаки *дементивных* отклонений сразу же подпадают истинные последователи всех *теистических мифологем*, а также ярые сторонники *схоластической философии*. Эти отклонения могут быть как индивидуальными, так и групповыми, и даже массовыми. Вместе с тем, существует немало и других, менее известных симптомов. Вследствие их неизученности многие часто встречающиеся стереотипы поведения людей, отличные от нормы, не всегда считаются шизофреническими, хотя на самом деле они таковыми являются.

Как уже отмечалось, причина тяжёлых форм этого заболевания, скорее всего, наследственно-генетическая, т.е. негативное воздействие на нормальное развитие генома человека, и, прежде всего, главного органа его организма □ головного мозга, вредных привычек предков, но в первую очередь, его родителей. Результаты этих воздействий (невежества, последствий курения, алкоголизма или потребления наркотиков) не всегда могут быть скорректированы даже фенотипическими методами, т.е. правильным воспитанием и образованием.

Поэтому унаследовавшие шизофренический ген, т.е. потерявший контроль над собственным «центром фиксации внимания», или развившие эту болезнь благодаря каким-либо злоупотреблениям уже в процессе собственного созревания и развития, находятся как бы постоянно в точке бифуркации, и на их поведение может повлиять любой неблагоприятный фактор □ ссора, плохая новость, выпитый алкоголь, принятый наркотик, какое-то тягостное извещение и т.п., не говоря уже о таких причинах, как недостаточность системы кровообращения, печени, почек, пищевая интоксикация, травма черепа, эндокринные нарушения и т.д.

Вот почему мы наблюдаем столь частые случаи, когда у отдельных, казалось бы, нормальных с виду людей вдруг проявляются какие-то навязчивые идеи, фантазии, приступы неоправданного гнева или просто нелогичного поведения, не говоря уже о более неожиданных поступках, таких, как брань, истерия, буйство, акты вандализма, драчливость и т.п. вплоть до убийства или самоубийства.

Распознать лёгкие формы *шизофреники* ещё гораздо сложнее. Принимая во внимание, что «центр фиксации внимания» осуществляет также контроль-регулирование над принимаемым потоком информации человеком, то начало заболевания обычно сопровождается нарушением информационного метаболизма – информационной интоксикацией, т.е. увеличением потребления информационного мусора, либо откровенно вредной информации, к которой у заболевшего проявляется болезненная, даже наркотическая тяга. На этой пагубной потребности, кстати, строятся программы большинства телеканалов, когда в *primetime* запускаются низкокачественные боевики, фильмы-ужастики, криминальные и мыльные сериалы, и прочий телемусор, который вместе с шизобольными вынуждены потреблять за отсутствием альтернативы и здоровые люди.

Но бывает и наоборот: долговременное потребление вредной информации и информационного мусора приводит через инфоинтоксикацию к шизофренизации активных её потребителей. Примерами тому опять же служат программы подачи информации и теленовостей каналами современного телевидения, радиостанций, газет и информационных агентств из числа так называемых «независимых» СМИ.

Начальный период заболевания часто бывает скрытым, малозаметным, когда месяцами и даже годами самое близкое окружение больного, не будучи специалистами, не подозревает о развивающемся болезненном процессе. Лишь неожиданное обострение (истеричный срыв) или прогрессирующая деградация личности в той или иной форме сигнализируют о серьёзности ментального заболевания индивида.

Симптомами могут служить также сильное возбуждение, чувство страха, помрачение сознания, странности поведения, несистематизированный бред, галлюцинации.

Человек, заболевший *шизофренией*, т.е. одним из разновидностей *деменции*, часто становится замкнутым, необщительным, начинает проявлять интерес к странным, необычным вещам. Ему становятся безразличными его близкие, работа, все бытовые дела. Он теряет способность говорить о каких-либо конкретных, бытовых вещах, проявляя интерес к каким-нибудь необычным областям знаний, малоизвестным доктринам из области науки, философии или религии.

Иногда он выдаёт себя бредовыми подозрениями, хаосом странных мыслей, невниманием в разговоре, взрывом смеха, апатией, т.е. неадекватным поведением. Сюда можно отнести также его безынициативность, избегание общества, или наоборот, слишком частое посещение сборищ, как например, футбольные или хоккейные фанаты, чрезмерную набожность, навязчивые мысли, действия и фобии, и т.д.

Поскольку болезнь поражает, прежде всего, *сознание* человека (в т.ч. *самосознание*), то в противоположность больным с невротическими расстройствами больной-шизофреник никогда не осознаёт себя таковым, а значит, не признаётся в заболевании никому, даже себе, не стремясь к лечению или поискам выхода из ситуации.

Шизофрения, до сих пор относящаяся к *психическим* формам заболеваний, всё же в наибольшей мере сказывается на *дементивном* деформировании *сознания*, в т.ч. *самосознания*, что делает её предметом обнаружения и лечения специалистами-консиологами. Основными признаками её проявления следует считать: изменения личности (снижение активности, эмоциональное опустошение, аутизм и др.), разнообразные т.н. патологически продуктивные симптомы (бред, галлюцинации, иллюзии, аффективные расстройства, кататония и др.). Шкала отклонений от действительности чрезвычайно широка □ от ложной интерпретации события, явления или понятия (бредовая установка, сверхценные идеи) до полного отрыва от действительности и перехода в ирреальный мир, сопровождаемого галлюцинациями, иллюзиями и бредом. Течение преимущественно хроническое (в виде приступов или непрерывное).

Различают три этапа в развитии шизофренического процесса □ овладения, адаптации и деградации. Существует также четыре общепринятые разновидности *шизофрении*: простая, гебефреническая, катотоническая и бредовая, описание которых доступно в имеющейся литературе. Эти формы часто смешиваются и переходят одна в другую, и порой бывает даже трудно определить, какая из них доминирует.

Шизофренический процесс развивается обычно по нарастающей. Симптомы начала шизофренического заболевания (шизофренической персеверации) могут быть самые необычные: от повторения бессмысленных жестов, слов, гримас лица, времяпровождения, странных поз до пустой манерности, стереотипных разговоров вплоть до, например, мистических ритуалов, выполняющих у больных функцию защиты перед неизвестным. Этим в первую очередь отличаются многие *религиозные обряды*, а также *ритуалы* разных сект и тайных обществ. Повторяя определённые действия или заклинания, которые непосвящённому наблюдателю могут показаться бессмысленными, больное воображение прокладывает путь (латинское "*ritus*" происходит от санскритского "*ri*" □ идти, плыть) в таинственном мире, который может грозить горем и несчастьями.

В социальной жизни *ритуалы* часто используются в случаях, когда человек (прежде всего невежественный) сталкивается с неизвестным, религией, властью, смертью и даже любовью. В основе *ритуалов*, сопровождающих неврозы навязчивости, лежит магическое мышление, убеждение в том, что если следовать определённому ритуалу, то ничего плохого не случится. Невротическая тревога, боязнь неизвестного

подменяется боязнью нарушить тот или иной ритуал, на самом деле не имеющий ничего общего с сущностью неизвестного.

Изоляция от непрерывного процесса познания и получения правдивой информации об окружающем реальном мире ведёт к нарушению течения информационного метаболизма, выражающемуся в том, что у человека начинает формироваться ирреальный, шизофренический мир, со временем становящийся всё более тусклым. Поэтому уже заранее можно предвидеть, как больной будет себя вести, какие стереотипы при этом можно будет наблюдать. Непредсказуемость, воспринимаемая вначале как странность, вследствие повторения превращается в предсказуемое чудачество, вызывающее вместо изумления и страха всё большую жалость, но также и определённые опасения.

К ранним симптомам болезни можно отнести сильное влечение к накопительству бесполезных вещей, чрезвычайную самоотверженность и добросовестность при выполнении монотонной стереотипной работы. Окружающие воспринимают таких больных просто как чудаков. Насколько человек □ раб своих привычек, настолько больной шизофренией не может самостоятельно освободиться от своих стереотипных форм активности □ бредовых установок, галлюцинаций, манерности, чудачества и т.п.

По мере прогрессирования заболевания больного всё труднее "вывести" на нормальную дорогу жизни, и даже если это удаётся, то обычно через некоторое время он снова возвращается к своим фиксированным стереотипам, воспринимаемым непосвященными как упрямство или чудачество. Всё более адаптируясь в ирреальном, шизофреническом мире, где больной чувствует себя более уверенно, он, утрачивая стереотипы ментально здоровых людей, постепенно теряет опору в реальной действительности.

Завершающий этап болезни □ фаза *деградации* □ характеризуется прежде всего эмоционально-чувственным и интеллектуальным отупением, сопровождаемыми разной степени апатичностью и безразличием до органического отупения и распада личности, выражающегося в полной утрате здравого смысла, индивидуальной нацеленности на здравый порядок, ощущения времени, сливающегося в одну бесформенную бесконечность. Пропадает не только память о прошлом, но и интерес к будущему, к настоящему, сменяемые полным безразличием. Больной становится всё более похож на жалкое подобие человека, для которого больше подходят определения: "отупевший", "без здоровых жизненных ориентиров", "чудаковатый".

Критерием выхода из шизофренического состояния, если таковой случается, считается факт признания заболевания самим больным и его критика в отношении собственных болезненных симптомов. Возвращение в "нормальный мир" можно считать состоявшимся лишь после полного отказа бывшего больного и решительного отрицания им действительности психотического мира (что случается нечасто, поскольку любому человеку трудно согласиться с тем, что то, что сильнее всего переживалось и запечатлелось в его психике, является фикцией).

Вместе с тем, практика показывает, что в большинстве случаев в результате перенесённого заболевания остаётся устойчивое изменение личности, называемое *шизофреническим дефектом*. Это изменение может быть как малозаметным: эмоциональная холодность, снижение инициативы, отсутствие энергии, радости жизни, раздражительность, недоверчивость и т.п., так и более выраженным: бред мессианства, преследования, изобретательства; сутяжничество, ипохондрия, манерность, чудачества, эмоционально-чувственное отупение, изоляция от приличных людей и т.п. вплоть до посвящения себя целиком и без остатка какой-либо идее □ благотворительной, религиозно-сектантской, псевдонаучной, маргинальному искусству.

Однако основными проявлениями *шизофренического дефекта* являются нарушение взаимосвязи *психики с сознанием*, выражающееся в потере самооценки и

самоконтроля, изменение иерархии в системе человеческих *ценностей-пороков*, ведущее к усилению-ослаблению отдельных подсознаний больного, усилению негиподсознаний. Больной может с некоторых пор начать уважать грубую силу, воровство и даже коррупцию, в то же время осуждая правдивость и доброту. Он может начать расстраиваться по поводу судьбы неизвестных ему людей, живущих на другом конце Земли, оставаясь равнодушным к трагедии своих близких, соседей, своей собственной судьбе.

Ввиду большого разнообразия шизофренических симптомов, знание разновидностей болезни поможет легче распознать заболевшего даже неспециалисту, однако существует универсальный способ отличить шизобольного от здорового человека: это постоянные усилия второго познать реальный мир, стремление привести его в порядок (если он в какой-то части по какой-либо причине утрачен, отсутствует), улучшить, облагородить, усовершенствовать, в отличие от пребывания первого в ирреальном мире, отсутствия желания покинуть его, распрощаться со своими привычками, иллюзиями, базирующимися, как правило, на тех или иных бредовых галлюцинациях.

Поэтому только шизофреническая отстранённость позволяет больным мусорить и не обращать внимание на грязь в подъезде, на сломанный лифт, вымирающие деревья или отравленную реку. Нормальный, здоровый человек с положительно развитым *сознанием* неспособен на плохой проступок, дурное поведение, тем более на тяжкое преступление.

Симптомы болезненных, шизофренических отклонений следует категорически отличать от творческих инноваций в процессе научного теоретизирования, которые являются следствием изысканий, способствующих развитию ноосферных знаний. Т.е. если процесс познания реального мира на каком-то этапе не может быть удовлетворён существующими знаниями, то отсутствующие понятия и объяснения событий и явлений внешней реальности восполняются научными творениями внутренних мыслительных конструкций, фантазиями, гипотезами. Здоровый интерес к познаниям и объяснениям не терпит пустоты. Наиболее истинные из них и становятся постепенно новыми ноосферными знаниями. Критериями оценки в таких случаях могут быть, прежде всего, практические результаты и опыты, а также логическая научная экспертиза высококвалифицированных ученых-специалистов, бытийная востребованность в них всё большего числа здравомыслящих людей.

Не возмись Галилео Галилей в своё время с помощью телескопа, а Кеплер математически доказывать правильность гелиоцентрической модели Николая Коперника, может быть, до сих пор человечество думало бы, что Солнце вращается вокруг Земли. А с их помощью, хоть и через 300 лет, но всё же отказалось от геоцентрической модели. Не почти случайно в начале XX-го века известный физик Макс Планк заметку на 29 страницах некоего патентного служащего Альберта Эйнштейна и не поддержи высказанные им идеи, неизвестно, когда бы мир узнал о *теории относительности*. Поэтому гениальные высказывания или неожиданные научные гипотезы могут назвать шизофреническими только завистники, невежды или непонимающие процесса *ноосферного творчества*.

Б) Очень близко к шизофреническим находится группа ментальных заболеваний, известных как *бредовые комплексы*. Их существенное отличие от *шизофрении* состоит в том, что при *шизофрении* изменение индивидуального внутреннего мира происходит полностью, целостно, тогда как в случае с *бредовыми комплексами* – лишь частично. При *шизофрении* больной становится как бы другим человеком, а при *бредовых комплексах* за рамками бредовых образов деформированного фрагмента своего внутреннего мира он остаётся тем, кем был, сохраняя принятый им (и даже общепринятый) образ поведения. Неадекватным становится миропонимание и мироощущение.

Бред – это патологическое состояние человека, когда он охвачен идеями или ощущениями, не соответствующими действительности, далекими от неё. При этом в подобном состоянии человек становится глух к любым разумным доводам и доказательствам, опровергающим его утверждения; его невозможно разубедить в их якобы "истинности". Патология состояния заключается именно в изменениях понятийной структуры или сенсорной сферы человека сверх определённых пределов некоей нормы. В генезисе каждого бреда лежит неспособность понимания бытия, окружающей действительности и связанное с этим чувство страха перед неизвестным. Благодаря же сконструированным бредовым построениям действительность становится более ясной, понятной для данного индивида, и страх или беспокойство уменьшается.

Бред – это симптом психо-сознательного расстройства менталитета, проявляющегося в ложных суждениях, умозаключениях и, как следствие, в действиях, которые имеют лишь неверное субъективное обоснование и не поддаются быстрой коррекции. Очень часто такое расстройство приводит к нарушению мыслительной деятельности, сопровождаемому бессвязной речью больного, находящегося в бессознательном состоянии. **Бред** – это вообще нечто бессмысленное, вздорное, алогичное, несвязное, которое в последнее время всё чаще стали сочетать с полисемантическим понятием психологии – *комплекс* (от лат. *complexus* - связь, сочетание).

В результате указанного слияния появилось новое синтетическое понятие – *бредовые комплексы*. К ним стали относить группу ментальных заболеваний, очень близких к шизофреническим. Они в самом деле могут вести к заболеванию *шизофренией*, быть её остаточным состоянием либо рецидивом. *Бредовые комплексы и установки* в повседневной жизни людей встречаются столь часто, что их уже и не трактуют как болезненные. Их происхождение является результатом нарушений как в клеточном, так и прежде всего в информационном метаболизме, т.е. вследствие невоспитанности, малообразованности, ведущих к невежеству и бескультурии, но чаще к бредовой болезненности. Для данного вида больных видимые ими образы весьма отличаются от действительности. Более того, под влиянием чувств несправедливости, вины, ревности, жажды денег, власти или славы, партийных или идеологических догм, политических спекуляций и других фиксированных эмоциональных установок для них в итоге изменяется весь целостный образ окружающей действительности.

Бредовые комплексы можно классифицировать по основанию их структуры (устойчивая, неустойчивая, чувственная) и тематике, связанной с отношением к людям, собственной роли в обществе. Самые характерные из них:

Паранойя (paranoia, от греч. *para* - рядом, возле, вопреки, наперекор, ложно, и *noos* - ум, разум, смысл) - строго понятийные *бредовые комплексы*, характеризующиеся жесткой фиксированностью и упорядоченностью. Бредовая система сохраняется в неизменном виде годами, обычно бывает детально разработанной и отличается логической точностью. Поэтому случаи *паранойи* распознаются с большим трудом и требуют глубокого научно-консультационно-философского анализа.

Парафрения – дементивно-бредовые комплексы с закреплённой и упорядоченной, но более чувственной, нежели понятийной структурой (бредово-галлюцинаторные комплексы). Тематика бывает различной, характерным является наличие иллюзий и галлюцинаций.

Чувство угрозы - ложный страх перед окружением, не обоснованный объективной ситуацией, а вытекающий лишь из внутренней установки индивида. В социальной жизни примеры этого можно встретить у изолированных групп, представляющих социальные или национальные меньшинства.

Чувство вины и несправедливости - первое чувство: превращает социальное окружение в сурового судью, больному кажется, что его все осуждают. *Чувство несправедливости* отличается от *чувства вины* неприятием мнимого приговора окружающих. Человек чувствует себя несправедливо обиженным людьми (властью, государством) либо судьбой и бунтует против неё. В основе его невротизирующего чувства лежит вера в

справедливость, понимаемая скорее по-детски (т.е. элемент дементивно-неразвитого сознания), в форме его собственного представления о справедливом, добром, социально опекающем мире. Сам факт, что действительность не такова, что невозможно пройти через жизнь, не допуская несправедливостей самому и не подвергаясь несправедливости со стороны других, возбуждает болезненную агрессию в отношении к миру и в особенности к тем, которые, по воображению больного, ответственны за эту несправедливость. Отсюда известное определение таких больных - "persecutor persecute" ("преследуемый преследователь").

Невозможность понимания - темнота (как и невежество) возбуждает у человека страх. Тёмное (или неохватенное знаниями) пространство с легкостью заполняется продуктами фантазии. На периферии поля зрения (понимания), где контуры и цвета (суть) видимых (осознаваемых) предметов стираются, образ действительности (реалий) подвергается деформации. Сюда же относятся случаи, когда интеллектуальная способность мозга ниже порога освоения количества поступающей информации. Тогда у человека появляется *дементивное* ощущение хаоса. Для такого человека становится невозможным ориентироваться в целостной ситуации окружающей действительности, она становится непонятной, мучительной, беспокоящей. Ставшей хаотической действительность вызывает раздражение, либо утомление и вместо того, чтобы притягивать, отталкивает.

Существует множество других дементивно-бредовых комплексов, таких как: *бредовое развитие личности, бред сутяжничества, бред величия и мессианства, бред преследования, бред греховности, бред ничтожности, бред любви, бред беременности, бред ревности, деперсонализация и дереализация, ипохондрический бред* и многие другие.

В) К бредовым комплексам относятся также и так называемые **фобии** и **мании** - навязчивые состояния неадекватного переживания страхов конкретного содержания. Подверженные им индивиды часто осознают необоснованность страхов и даже относятся к ним как к болезненным и субъективно мучительным переживаниям, но всё равно они не в силах их контролировать.

В тех случаях, когда индивид не обнаруживает отчётливого критического понимания беспочвенности, неразумности страхов, то тогда это могут быть не *фобии* или *мании*, а патологические сомнения (опасения) или просто обычный дементивный *бред*. *Фобии* отличаются прежде всего тем, что имеют определённые поведенческие проявления - навязчивые, ритуализованные действия, цель которых - избегание предмета *фобии*, или уменьшение страха.

К наиболее часто встречающимся *фобиям* относятся: *нозофобии* (страх заболевания), включая *канцерофобии, кардиофобии* и т.д., *социофобии* (страх публичных выступлений, страх покраснеть и пр.), *клаустрофобия* (боязнь закрытого пространства, закрытых помещений) и *агорафобия* (страх открытого пространства), *антропофобия, гидрофобия, микробофобия, гипсофобия*, и другие.

К наиболее известным *маниям* относятся такие навязчивые психические расстройства сознания, как *мания величия, токсикомания, графомания, мания преследования, мания печали*, и т.п.

Следует иметь в виду, что этот перечень *дементивных заболеваний сознания* по мере дальнейшей эволюции Человечества всё более усложняется, добавляется, углубляется и совершенствуется, что будет происходить безусловно и в дальнейшем, как вместе с ним не стоит на месте, а совершенствуется и *эталонный-камертонный прототип сознания*. Поэтому, чтобы иметь современное, правильное, близкое к эталонному *сознание*, соответствующее XXI веку, необходимо постоянно пополнять свои познания о дементивных заболеваниях *сознания*, обновлять и менять в своей *памяти* устаревшие *понятия* на новые. В противном случае, как мы знаем, *сознание* постепенно девитализируется, т.е. отходит от нормы, становясь всё более дефектным, и в итоге переходит в разряд *дементивных*, обретая одну из форм *деменции*.

Г) **Психосознательная ошибочная рефлексия на неверную мотивацию и немотивированная арефлексия.** К этой группе *дементивных* отклонений *сознания* можно отнести все девиации, вытекающие из неправильного воспитания и образования, неверно выстроенного информационного метаболизма, т.е. практически из всего причинно-аналитический перечня дефектов *содержательного компонента сознания*. То есть, там, где нужна какая-то определённая *рефлексия*, проявляется совершенно другая, ошибочная, или же вообще немотивированная *арефлексия*.

Так, например, незнание *научной картины мира* вынуждает индивида в поисках основ самоидентификации рефлексировать на разного рода ненаучные или псевдонаучные мифологемы и псевдотеории, далёкие от реальности. Это сразу же отражается на правильности *рефлексии* или же создаёт предпосылки для немотивированной *арефлексии*, что в итоге отражается на весь дальнейший ход мышления, суждений и поступков, на каждодневное поведение и *образ жизни* в целом.

Всё то же самое случается и при незнании *Мегаистории*, эталонного перечня *ценностей* и пороков, своих реальных *прав* и *обязанностей*, а также вследствие других фундаментальных дефектов *сознания*, перечисленных выше.

К немотивированной *дементивной арефлексии* следует отнести такие типичные девиации *сознания* как: *равнодушие*, отсутствие чувств *самосохранения*, *сочувствия*, *совести*, *сопереживания*, *справедливости*, *возмущения*, *трудолюбия*, *прилежания*, *уважительности*, и многие другие.



Таков основной перечень *дементивных* дефектов-отклонений *сознания* от нормально-эталонного, каждый из которых влечёт за собой ту или иную степень заболевания *деменцией* со всеми вытекающими последствиями для судьбы самого индивида, окружающих его людей, того социума, членом которого он является. Если же больной *деменцией* в тяжёлой форме попадает в руководство страны, нации, то бедствия, как следствие его дEMENTИВНОГО заболевания, обрушиваются на всю страну. Исторические примеры этого всем хорошо известны, текущее удручающее положение во многих странах свидетельствует о том же, как и ухудшающее положение населения планеты практически по всем жизненным показателям в целом.

Диагностика и классификация состояния мышления

Итак, изучив вышеизложенное, каждый человек отныне может уже самостоятельно попытаться оценить своё **Я**, т.е. свой сформировавшийся *менталитет* и, в особенности, собственное *сознание*, сравнивая его с описанным выше эталонно-камертонным и определяя его дефекты из возможно-перечисленных. Если это правильно сделать, то уже вырисовывается степень их развитости, либо искажённости, влияющих на уровень гармоничности развития личности и возможность самокоррекции и поддержания в норме своего *сознания* в целом.

При обнаружении в нём негасферных отклонений, человек получает реальную возможность целенаправленно избавиться от них и в дальнейшем влиять, положительно воздействовать на ход своего развития на пути к дальнейшему совершенствованию, правильно определив направления и методы, способствующие снижению его уже возможной ущербности в функционировании *сознания*. Воспользоваться такой возможностью - это не просто *право* каждого человека, это его насущная **обязанность**. При этом необходимо помнить, что тот или иной позитивный аспект *сознания* можно записать в свой актив, если оно становится доминантой поведения индивида и подкрепляется активной практической деятельностью, осуществляемой как результат адекватной реакции на соответствующие раздражители-возбудители, появляющиеся постоянно в окружающей нас жизни. Именно ясно выраженные (наблюдаемые) осмысленные действия в каждодневном бытийном поведении человека характеризуют наличие или отсутствие у него того или иного аспекта или дефекта *сознания*, а также

степень его развитости. Другими словами, лишь полноценная рефлексия может свидетельствовать о наличии необходимых знаний в *сознании* данного индивида. При их отсутствии у индивида обнаруживается соответствующая *арефлексия*, или, как выражаются в быту, *равнодушие* того или иного рода (он может быть равнодушен, например, к работе, политике, семье, сексу, справедливости, и т.п.).

Как же правильно самостоятельно определить, диагностировать у себя или у кого-то из окружающих наличие предпосылок, например, к *шизофреническим* отклонениям, другим *дементивным* дефектам *сознания*? Существует несколько способов, каждый для различных степеней заболевания.

Самые простые способы диагностики применимы для устоявшихся и достаточно глубоко развитых форм *деменции*, когда сам индивид в глубине своей с помощью самоанализа (если такая способность сохранилась) уже догадывается, что у него с *психосознанием* не всё в порядке, хотя другим он никогда в этом не признается. Явными симптомами *шизофрении* могут служить неспровоцированные срывы в настроении, депрессия человека, в особенности, если они возникли в результате воздействия на мозг, например, алкоголем, наркотиками или стрессовой ситуацией и т.д. Вот почему даже “лёгким” шизофреникам нельзя употреблять алкоголь или попадать в нервную обстановку □ могут быть срывы.

Более лёгкие, или замаскированные, формы *шизофрении* выявить несколько сложнее. И, как ни странно, но это можно сделать, прежде всего, при помощи обычной *логики*, хотя для этого требуется какое-то время для наблюдений и стандартный набор научно-философских знаний. Её приёмы могут помочь любому и для самоанализа.

Дело в том, что мозг человека, как известно, формирует некую мыслительную модель, способную предвосхитить свойства будущего результата, который можно сличить в конце действия с реально полученными результатами. Именно поэтому рассуждения, обещания любого индивида (особенно политиков) легко проверяются на признаки *шизофрении* *логикой* его слов и действий, т.е. сравнением заявленных, обещанных и фактически достигнутых конечных результатов.

Если человек постоянно твердит о нереальных вещах, берёт на себя невыполнимые обязательства или даёт заранее нереальные обещания, логически не обосновав, не доказав своими действиями возможность их выполнения и практическую целесообразность в них, то это явно из области легких форм *шизофрении* – болезненные фантазии. Окружающим достаточно убедиться в этом, и этого часто бывает достаточно, чтобы избежать худших последствий. При этом нельзя смешивать указанные шизофренические рассуждения с актами намеренного обмана, мошенничества, которые квалифицируются уже по статьям УК, хотя и само мошенничество не присуще *людям* с нормально развитым *сознанием*, а входит в арсенал *нелюдей*, т.е. *дементивно* больных.

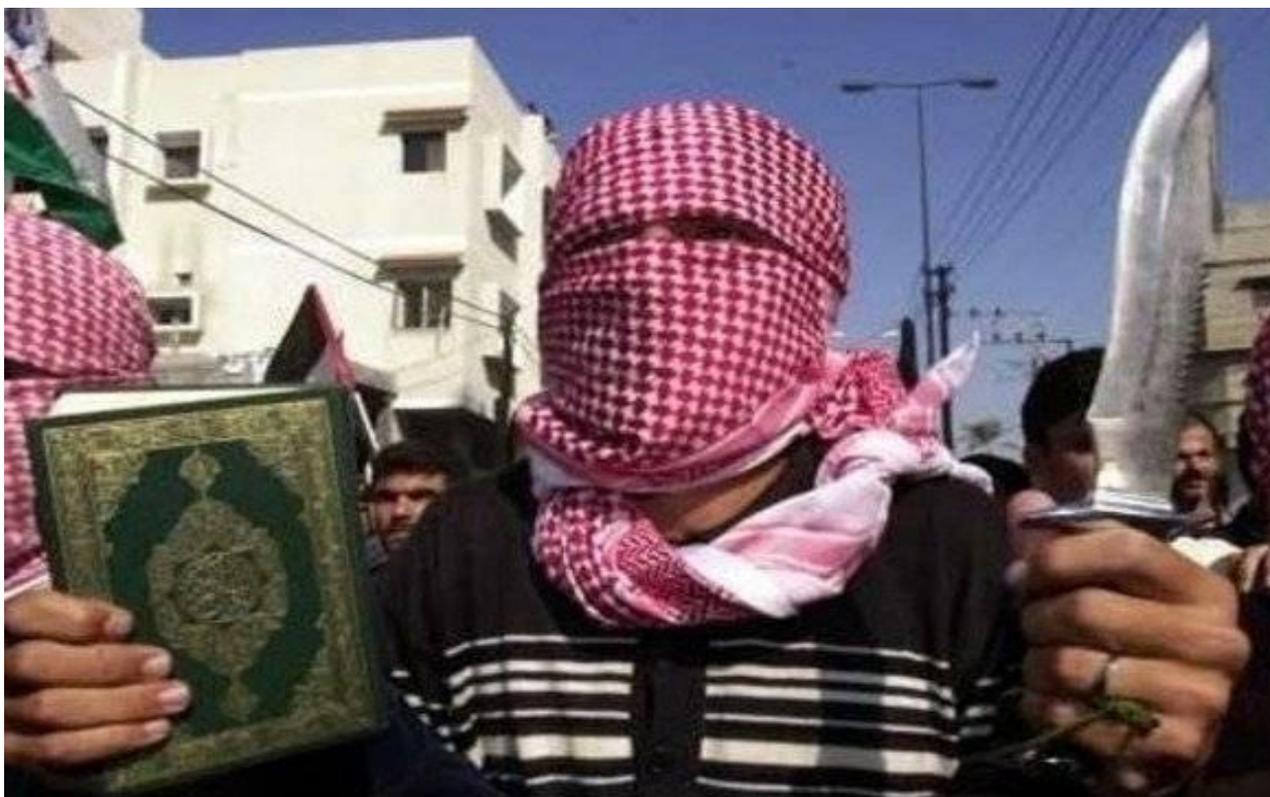
У ментально здорового человека в *самосознании* должна в обязательном порядке присутствовать нормальная человеческая неопределённость, выражаемая в утверждении “*cogito ergo sum*”, правильный смысловой перевод которого означает “*сомневаюсь, значит, нормальный*”.

Отрицательные направления развития двойной ориентации индивидуального *сознания* выражаются в тяжёлых формах *дементивных* расстройств, состоящие в том, что на место союза “*либо*”, “*или*” (т.е. здоровый человек осуществляет всегда только позитивный выбор и не допускает возможности одновременного существования второго, негативного выбора) ставится союз “*и*”, и одновременно с “*миром добра*” (позитивная реальность) допускается существование “*мира зла*” (негативный шизофренический мир). Развитие *сознания* в данном направлении представляет собой наиболее страшную патологию дементивности *менталитета*.

Итак, индивид, определивший у себя в активе (в своём **Я**, **это**) только положительные, продуктивные аспекты *сознания* любой степени развитости и, если это соответствует действительности, может считаться нормально ориентированным

человеком, а культура его поведения может считаться примером нормы и претендовать на звание всесторонне развитой *личности* с широким кругозором и высокой нравственностью. Чем выше процент такого рода личностей в составе данной общности, тем более развитой, современной, цивилизованной и жизнеспособной становится *общественное сознание* данного социума, тем более привлекательной для жизни оно является. Таким образом, ассоциируя развитие *сознания* с *прозрением* ума, мы можем с полным правом использовать и термин "**диоптрии сознания**", подсчитывая у любого индивида и даже социума наличие как позитивных, так и негативных подсознаний с дефективными отклонениями, ставя соответствующие «плюсы» и «минусы».

Рассуждая таким образом, можно легко вычислить и индивидов с наборами отрицательных, деструктивных негаподсознаний, наполненных *бредовых комплексами*, что даёт все основания не считать такого индивида разумным существом, а, скорее, в тяжёлых случаях, причислять таковых к ненормальным скотосуществом, зверочеловекам, нечеловекам, или, по-русски, *нелюдям* (см. Толковый словарь русского языка Владимира Даля). Говоря же строго научным языком, их *девиативное сознание* получило отрицательный *нравственный баланс*, стало **дементивным** в той или иной степени заболеваемости, а сами они, проявляя суждения и поведение *дебиллов* и *шизоидов*, могут быть отнесены к разряду т.н. **дементоров**.



Поэтому, чем меньшее число продуктивных подсознаний присутствует в *сознании* данного индивида, тем более ограниченным, слабоумным и недоразвитым он является, тем больше вероятность появления у него деструктивных негаподсознаний, тем опасней он для окружающих, тем меньше пользы и больше вреда имеет от его присутствия данная общность людей, данная народность, нация, государство, всё человечество в целом, тем выше уровень показателя дементивности *общественного сознания* данного социума со всеми вытекающими от этого последствиями.

Характерный исторический пример последнего времени – заезд в европейские страны с относительно невысоким уровнем *деменции* одной направленности мигрантов с Юга с более недоразвитым или искажённым *сознанием* явно другой направленности

деменции сразу же резко повысил суммовой уровень деменции общественного сознания в этих странах, а с ней и террористическую опасность для их населения.

Исторически первым признаком деления общества на *человеков (людей)* и *нелюдей* стало возведение *заборов* в рамках одного социума. Т.е. чтобы отделить себя от *нелюдей*, *люди* стали возводить изгороди, заборы, отгораживаясь от них, либо их сажая за забор (решётку). Со временем, чтобы контролировать их поступки, отступающие, как правило, от общепринятых норм, общество стало и вынуждено до сих пор содержать полицию, спецназ, суды, адвокатов, тюрьмы, психбольницы, армию, наконец, с запасами вооружений, способных многократно уничтожить всё Человечество.

Не согласовав и не утвердив в глобальном масштабе (а это была основная задача и обязанность ООН, которая должна была привлечь для этого на помощь специалистов *научно-практической философии*, т.е. подлинных философов всех стран, где таковые есть) *всеобщее мировоззрение*, отвечающее современным научным данным, *Всеобщую эталонную таблицу ценностей-пороков*, образ жизни и культуру поведения, человечество в целом и каждое государство в частности теперь стоит перед необходимостью выпускать или покупать танки и бомбардировщики, ракеты и подводные лодки, системы ПВО и атомные бомбы, химическое и бактериологическое оружие, подвергая опасности самое уникальное творение материи - ЖИЗНЬ нынешнего и последующих поколений людей на планете Земля.

Ещё Конфуций утверждал, что для *человека* существуют понятия "хорошо" и "плохо", а для *животного* - нет. Чарльз Дарвин, как бы продолжая эту мысль, писал: "Я вполне согласен с мнением тех писателей, которые утверждают, что из всех различий между человеком и животными самое важное есть *нравственное чувство*, или *совесть*. Мы видим в нём благороднейшее из всех свойств человека". Так вот у *нелюдей*, у индивидов, чьё *сознание* стало *дементивно* большим, нет правильного деления на «хорошо» и «плохо», как нет у них ни *морали*, ни *совести*.

Вполне естественно, что люди на практике редко самокритично, по *совести*, признают у себя негативное развитие *сознания*, чаще они даже не осознают его негативность. Это-то и является одной из главных причин шизофренического (дементивного) раскола их **Я**, когда, имея отрицательный набор подсознаний, люди думают о себе как о положительной личности, создавая таким образом для себя и для других нереалистичное, перевернутое представление об окружающем их мире.

Вместе с тем, появление *нелюдей* было неслучайным в природе и вначале даже приносило определённую пользу процессу её эволюции. Это были своего рода чистильщики (санитары) человеческой цивилизации, катализаторы её ускоренного развития (т.е. по аналогии это такие же хищники - человеческие *волки*, *гиены*, *тигры*, *грифы* и т.п.). Однако со временем появились также уже и другая популяции *нелюдей*, паразитирующих на здоровом (типа *вшей*, *тараканов*, *крыс*, *саранчи* и т.п.), пользы от которых нет никакой, особенно когда их количество бесконтрольно увеличивается. Сюда же следует причислить и людей даже с небольшими шизофреническими отклонениями, если их ненормальное поведение не идентифицируется и не контролируется нормальными людьми. Современный тип *нелюдей-зверочеловеков* - это *суперанималы* (*superanimals* - сверхживотные) и *псевдолюди* - *суггесторы* (*suggest* - внушать), и *манипуляторы-приспособленцы*. Хищническая установка включает у них чаще всего две зоопсихоконсиологические черты: *злость* и *коварство*.

Общность, в которой преобладает число *нелюдей-зверочеловеков*, не отделённых от *людей* забором-клеткой, т.е. пребывающей с внешней стороны забора-клетки, не может долго существовать (как не могут жить сами по себе одни *гиены*), ибо меняется уже сама норма общественного поведения. Такая общность с момента достижения некоего критического числа *нелюдей* фактически обречена, в ней нет гармоничного развития, прогресса. В этом случае *нелюди-зверочеловеки* либо сами уничтожают друг друга, либо, в конце концов, их изолируют всё-таки внутри надёжно охраняемой ограды-клетки.

Нормальный человек также не может существовать в одиночку в общности *нелюдей-дементоров* по ряду причин. Прежде всего, он не находит в нём объектов для общения, поскольку общество предполагает общение "подобных друг другу людей" (см. Аристотель). Впрочем, нет желания общаться с нормальным человеком и у *нелюдей-зверочеловеков*, они его воспринимают по-своему – так было задумано Природой. Поэтому нормальный человек либо покидает общность *зверочеловеков-дементоров* (вплоть до эмиграции), либо они его изживают любым иным способом, вплоть до его уничтожения.

Ещё более усложнило жизненную ситуацию присутствие в обществе даже незначительного числа нераспознанных нелюдей в наше время, в эпоху современных техногенных производств и распространения в мире оружия массового поражения. Теперь лишь один производственник-*нелюдь*, слив в реку отравляющие отходы, может отравить целый город нормальных людей. Один **террорист-нелюдь** (уже не говоря об организации *нелюдей*), завладев любым оружием массового поражения (химическим, бактериологическим, атомным), может уничтожить миллионы человек нормального населения, а, проникнув в государственную систему управления, путём присвоения крупных финансовых средств их обездолжить, или сделать несчастными ещё как-либо.

Сюда же можно отнести новый вид *дементоров* – **хакеров**, создающих компьютерные вирусы и проникающих в компьютерные системы, начиная от банков и корпораций, и кончая системами государственного голосования. А сколько жертв ежедневно гибнет в результате дорожных аварий, спровоцированных *дементорами-автомобилистами*? А уж какими ужасными *дементорами* являются те, кто конструирует, производит, продаёт-покупает, и готов в любой момент использовать оружие, убивающее людей! И они используют его, и они убивают людей. Здесь же можно упомянуть и преподавателей военных училища, готовящих в массовом порядке *дементоров-убийц*.

Когда число *нелюдей-дементоров* в обществе превышает допустимые нормы, это становится опасным для всего данного социума; когда же число *нелюдей-дементоров* стало значимо в глобальном масштабе – в опасности всё Человечество. Поэтому *нелюдь-изверг* – это тот, кто заслуживает быть изверженным из общества на обучение стать *человеком*. В этой связи, диагностирование окружающих индивидов, распознавание в них возможных *нелюдей-дементоров* становится не просто нравственным императивом всех нормальных *людей*, начиная с себя, их обнаружение, определение степени их опасности, выбор того или иного вида изоляции для них и попытки коррекции их *сознания* в сторону ноосферности, а важнейшей государственной задачей для стран всего мира, Человечества в целом на современном этапе бытия.

Английский писатель Герберт Уэллс оказался весьма прозорливым, написав в 1904 году повесть "**Страна Слепых**", описав как зрячий человек попал в общество слепых, и они пытались ослепить его также. Если бы писатель жил в наше время, то в продолжение той повести написал бы уже другую, явно назвав бы её так, что мы видим вокруг себя сегодня по факту – "**Планета Больных Деменцией**", когда больные *деменцией* правят миром, принуждая всех разумных людей жить по **Законам деменции**, всячески искажая их *сознание*.

В любом случае, более сложная ситуация в определении и квалификации *нелюдей-дементоров* обстоит с людьми, имеющими лёгкие шизофренические отклонения, поскольку в периоды относительного затишья болезни они подобны нормальным людям, и лишь в периоды обострения или в стрессовой ситуации их *сознание* резко поляризуется, и они обнаруживают все признаки *нелюдей*. Вот почему в энциклопедических словарях больных *шизофренией* характеризуют как людей с меняющейся личностью. **Гёте** в своё время так образно охарактеризовал это заболевание: "**Две души живут в моей груди**".

Личность у них, конечно, не меняется, но под давлением обстоятельств наступают периоды обострения в резкой форме, когда на первый план выходят отрицательные подсознания с их порочными и бредовыми проявлениями, естественно подавляемые в

периоды нормального поведения индивида мозговыми центрами его самоконтроля, т.е. регулятивной функцией «центра фиксации внимания» мозга.

Эта полярная оборотность, или сменность, особенно неприятна, поскольку сплошь и рядом дезориентирует нормальных людей, да и самого шизоида, т.к. установить, когда поменялся в *сознании* данного индивида знак + на знак - и наоборот, никто, даже и он сам, в точности не может - нет таких приборов - и единственным надёжным способом для определения момента поворота остаётся лишь логический анализ его поведения другими, более нормальными людьми, имеющими в своем арсенале знаний представление об эталонно-камертонном сознании, эталонной таблице ценностей-пороков, о здоровом образе жизни и нормах правильного поведения, т.е. то образцовое, с чем возможно сравнивать свои наблюдения и сделать выводы.

Следует иметь ввиду, что у стабильных *нелюдей-дементоров* и рассудочные суждения, и само поведение, как бытовое, так и социальное, не говоря уже о гражданском, имеют, как правило, стабильные дементивные отклонения от нормы, и на фоне повседневного проявления поведения индивида эти отклонения служат в качестве доминанты деструктивных подсознаний, в то время как продуктивные в этот же период заметны очень слабо. С возрастом, однако, отрицательные подсознания могут доминировать ещё больше, доведя индивида до летального конца, либо, напротив, затухать в силу влияния на них тех или иных благоприятных жизненных обстоятельств, т.е. позитивной коррекции этого *сознания*.

Что касается уровня заражённости *деменцией общественного сознания* на уровне национальных государств, то для этого достаточно заглянуть в статистику выпускаемого ежегодно ООН «Доклада о развитии человечества», где приводимые показатели довольно точно характеризуют суммативное состояние национального *общественного сознания* соответствующих стран, и таким образом занимаемое страной место в соответствующей таблице чётко указывает на уровень заболеваемости там *деменцией* - http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2015_statistical_annex.pdf

Что касается классификации состояния *менталитета* по результатам его диагностики, то до зарождения *консиологии*, как науки, такой классификации практически не было. Единственным известным показателем из этой серии был и остаётся *коэффициент интеллекта IQ - Intelligence Quotient*. По мере развития *консиологии* этот коэффициент будет совершенствоваться и использоваться шире.

Вполне естественно, что для точного описания-оценки состояния *менталитета* одного этого коэффициента явно недостаточно. Поэтому для описания – оценки состояния, например, *алгомодуля* отныне вводится *коэффициент алгомодуля AQ - Algomodule Quotient*, для описания – оценки состояния *психики* – *коэффициент психики PQ – Psyche Quotient*, для описания – оценки состояния *сознания* – *коэффициент сознания CQ - Consciousness Quotient*. По мере введения указанных коэффициентов в практику итоговым суммативным показателем описания-оценки состояния *менталитета* становится *коэффициент менталитета MQ - Mentality Quotient*, а для описания – оценки уровня заболеваемости индивидом *деменцией* *коэффициент дементивности менталитета DMQ – Dementivity of Mentality Quotient*.

Именно значения этих коэффициентов соответствующего индивида будут интересны и для женихов и невест друг о друге, и для их родителей, и для отделов кадров всех предприятий, и работодателей, и для нанимающихся о своих нанимателях, и для избирателей о кандидатах во все органы управления и самоуправления на местном, региональном и национальном уровнях. *Жителям* каждой страны будет важно знание значений этих коэффициентов у руководителей своих стран, а *гражданам планеты* – у руководителей международных организаций и соседних стран, а позднее – у руководителей *наднационального Всеобщего Государства Земли*.

Поэтому мы ещё застанем те времена, когда перед тем, как зарегистрироваться на выборы, потенциальные кандидаты любого избирательного уровня (от местного до

наднационального) должны будут в обязательном порядке пройти предвыборную обязательную диагностику у *консиологов*, чтобы определить все 6 коэффициентов своего *менталитета* на текущий момент, и уже с этими показателями идти на выборы, если его с таковыми регистрируют.

Как указано выше, до сих пор попытки подсчитать показатели оценочного коэффициента были только по *коэффициенту интеллекта IQ - Intelligence Quotient*, хотя они производятся по произвольным разрозненным методикам неспециалистов. В большинстве современных тестов *IQ* средний результат устанавливается на уровне 100. Результат, равный 70 баллам или ниже, считается низким. В прошлом эта отметка считалась показателем умственной отсталости и интеллектуальной инвалидности, характеризующимися значительными когнитивными нарушениями. Результат ниже 70 баллов получают примерно 2,2% людей. Результат, превышающий 140 баллов, считается высоким, а результат более 160 баллов продвигает человека к званию *гения*.

Таким образом, чаще всего баллы интерпретируются следующим образом:

- 1 - 24 – глубокая умственная отсталость;
- 25 - 39 – тяжёлая умственная отсталость;
- 40 - 54 – умеренная умственная отсталость;
- 55 - 69 – лёгкая умственная отсталость;
- 70 - 84 – пограничная умственная отсталость;
- 85 - 114 – средний показатель интеллектуальности;
- 115 - 129 – выше среднего;
- 130 - 144 – умеренно одарённый;
- 145 - 159 – одарённый;
- 160 - 179 – исключительно одарённый;
- 180 и выше – глубоко одарённый.

По мере развития науки *консиологии* приблизительный подсчёт всех указанных выше оценочных коэффициентов будет производиться по единым методикам, включающим *справочные таблицы* и специальные *анкеты-вопросники*. Значения этих коэффициентов будут обозначать примерно следующее:

1. По коэффициенту психики PQ – Psyche Quotient:

- 1 - 50 – полная арефлексия, слабая реакция на раздражители; либо неадекватная высокая реакция на раздражители вплоть до истерии и агрессии;
- 50 - 100 – некоторая пассивная, либо завышенная реакция на раздражители вплоть до адекватной реакции на раздражители, несдержанность, суперактивность;
- 100 - 150 – адекватная реакция на раздражители с некоторыми нервными отклонениями;
- 150- 200 – идеальная рефлексивность, глубокая обдуманность поведения.

2. По коэффициенту интеллекта IQ - Intellect Quotient см. выше. Однако, на этот коэффициент следует навесить такие свойства-функции мозга, как наличие и глубина самосознания, сила памяти и само-памяти, способность к пониманию и познанию.

3. По коэффициенту алгомодуля AQ - Algomodule Quotient:

- 1 - 50 – полное отсутствие навыков к труду, абсолютная профнепригодность;
- 50 - 100 – имеются некоторые профессиональные навыки, но неумелое, непривычное ими владение, желание к труду сохраняется;
- 100 - 150 – умеренная профподготовка, стремление совершенствовать знания;
- 150- 200 – высокая профподготовка, нацеленность на повышение квалификации.

4. По коэффициенту сознания CQ - Consciousness Quotient:

- 1 - 50 – абсолютная девиантность сознания, все признаки тяжёлых форм шизофрении и бреда;

50 - 100 – незначительная девиативность сознания, лёгкие формы шизофрении, бреда, фобий, маний, и прочих отклонений;
100 - 150 – неопасные терпимые формы девиативности сознания, лёгкие формы фобий, маний, и прочих психоконсиологических отклонений;
150 - 200 – сознание, близкое к идеальному с незначительными психоконсиологическими отклонениями.

5. По коэффициенту менталитета (как усреднённый итог показателей коэффициентов $AQ + PQ + IQ + CQ / 4 =$) $MQ -$ Mentality Quotient:

1 - 50 – абсолютный дебилизм, шизоидность, тяжёлые формы психопатии, консиопатии и т.п. вплоть до атрофии мозга; квалификация – нелюдь;

50 - 100 – сложные расстройства мыслительных функций мозга; квалификация – недочеловек, обыватель;

100 - 150 – адекватные мыслительные функций мозга; квалификация – недочеловек, обыватель вплоть до звания человека и гражданина;

150 - 200 – близкие к идеально-эталонным показателям развитости и работы мозга; квалификация – Личность, Гражданин Земли, Аристократ Земли, Гений, Философ.

6. По коэффициенту дементивности менталитета (производная от MQ , т.е. $200 - MQ =$) $DMQ -$ Dementivity of Mentality Quotient:

1 - 50 – практически отсутствие дементивного заболевания; квалификация – человек с отсутствием деменции;

50 - 100 – лёгкие формы дементивного заболевания; квалификация – небольшие дементивные отклонения с перспективой коррекции;

100 - 150 – средние формы дементивного заболевания; квалификация – дементивно больной с возможностью лечения и коррекции;

150 - 200 – тяжёлые формы дементивного заболевания; квалификация – дементор, с возрастом практически не лечится и не корректируется.

Окончательное, более точное определение значений этих коэффициентов при необходимости будет производиться после личной беседы с «определяемым» специалистами-консиологами в специализированных *Центрах диагностики и коррекции сознания*, при этом вполне естественно сами эти специалисты должны иметь все эти показатели самого высокого значения. Первые такие центры планируется создавать при ВФФ, где будет налажена и подготовка соответствующих специалистов.



Из всего сказанного всем жителям Земли следует сделать полезные для себя выводы. Поскольку положение дел на планете для основной массы её жителей, как показывает их всесторонняя оценка, является очень плохим и продолжает ухудшаться, это свидетельствует о широко распространённом на планете серьёзном заболевании, каким является *деменция*. Ею охвачены рабочие и крестьяне, банкиры и бизнесмены, дети и взрослые, мужчины и женщины, министры и генералы, короли и президенты. Борьба с *деменцией* только начинается.

Поэтому **первая** настоятельная рекомендация *консиологии* – начните самоанализ и самодиагностику своего *менталитета* и, прежде всего, вашего *сознания*, на предмет их заболеваемости *деменцией*. Если вам трудно это сделать самому, самостоятельно – обратитесь в ближайший *Центр диагностики и коррекции сознания* ВФФ. Это вам может помочь быстро обнаружить заболевание и начать с ним бороться.

Второй настоятельной рекомендацией *консиологии* – при встрече с каждым новым, незнакомым, случайным человеком считать его априори поражённым *деменцией* и общаться с ним с предельным вниманием и осторожностью. Только узнав его получше, мысленно продиагностировав его *сознание* по известной теперь консиологической методике, можно, постепенно добавляя выявленные в нём позитивные качества в виде балов в

значения **CQ** и **MQ**, и лишь с момента, когда показатели этих коэффициентов превысят опасные значения (как минимум >100), считать возможными более тесные отношения с ним. В противном случае вы можете быть обмануты, ограблены, оскорблены, отравлены, избиты, и даже убиты. Выбор за вами.

Третьей настоятельной рекомендацией *консиологии* – если вы сами нашли путь, как уменьшить уровень *дементивности* своего *сознания* и *менталитета*, постарайтесь помочь правильно сформировать, а если надо, то и скорректировать, *сознание* своим детям, родным и знакомым, согражданам. Это ваш *гражданский* долг и *прямая человеческая обязанность*.

Оздоровительная коррекция сознания и менталитета

После определения посредством диагностики степени *дементивности сознания* и *менталитета* в целом, оценивается необходимость и возможность их оздоровления и/или коррекции. При этом следует исходить из того, что как *сознание*, так и *менталитет* любого индивида проходит по жизни 4 фазы-стадии: эмбриогенез, созревание, взрослое состояние, старение. Для каждой из этих фаз свойственны свои особенности функционирования и соответствующие показатели всех шести указанных коэффициентов – **CQ**, **IQ**, **PQ**, **AQ**, **MQ** и **DMQ**. Вполне логично, что для первых двух фаз-стадий характерно недоразвитие *менталитета* и *сознания*, а для четвёртой – их постепенное угасание.

Как уже отмечалось, *деменция* – одно из состояний человеческого мозга (*слабоумие*) и присуща человеку в любом возрасте после его рождения (зачатия). Вполне естественно, что в *эмбриогенезе* дементивный показатель **DMQ** = 200, т.е. максимальный, и человеческое существо выходит из чрева матери и живёт первые месяцы своей внеутробной жизни именно с таким показателем. Но это детская, лабильная *деменция*, подлежащая вылечиванию-коррекции во время процесса воспитания-образования. Её условно можно сравнить с молочными детскими зубами, которые вскоре выпадают. В возрасте, примерно, 3-5 лет появляется *самосознание* и *само-память*.

Затем наступает *созревание*, которое длится до 18 – 25 лет, во время которого происходит процесс всеобъемного воспитания-образования, становления *человека* и *гражданина*. Чем надлежащей протекает этот процесс, чем качественней происходит само воспитание-образование, чем эффективней система его воспитания-образования, а индивид имеет больше способностей к усвоению преподаваемых знаний, тем выше его **MQ**, и соответственно, ниже коэффициента **DMQ**, показатель которого может снизиться до минимальных значений, но вряд ли когда достигнет нуля.

Во *взрослом состоянии* индивид может поддерживать низкий уровень *деменции*, если будут соблюдаться все факторы, препятствующие возрастанию её уровня, однако естественный процесс старения организма любого человека затрудняет сдерживание роста уровня заболеваемости ею. В конце жизни могут постепенно затухнуть *самосознание*, *само-память*, *память*, *способность к пониманию и познанию*, повышая показатель *деменции* **DMQ**. Обычное, нормальное состояние этого показателя по жизни человека, если не предпринимать никаких усилий по его снижению, питая *сознание* позитивной, надлежащей информацией, – расти вверх. Только лишь постоянный приток позитивной, надлежащей информации может тормозить этот рост, либо способствовать понижению его значения.

С учётом этого, не стоит удивляться тому факту, что и в период *взросления* человека, и в его *зрелый* возрастной период в зависимости от складывающихся по жизни обстоятельств, связанных с поддержанием функционального состояния мозга, показатели этого коэффициента могут быть довольно высокими. Таким образом, как ни странно это звучит, но человек рождается с высоким уровнем *деменции* (хотя и с детской её формой), живёт всю жизнь с *деменцией* разной степени тяжести, и умирает с *деменцией*, уровень которой зависит от его усилий её опустить в начальном и зрелом периоде своей жизни.

В связи с этим, вполне логично, что к регулярным измерениям давления, содержания сахара и холестерина в крови, уровня гормонов и других измерений состояния здоровья человека отныне дополнительно добавляется не менее регулярное для каждого жителя

планеты измерение не менее важного показателя его здоровья – степень его заболеваемости *деменцией DMQ*.

Помимо этого, как в детском возрасте полагается делать детям обязательный набор прививок против разных заболеваний, точно так же и в отношении скорейшего взросления каждый ребёнок должен загрузить в своё *сознание* унифицированный для всей планеты вариант *Минимума детско-юношеских знаний*. До сих пор в какой-то степени его роль выполняли детские сказки и юношеская литература. Однако сейчас, из-за *дементивности* авторов, уже и в их содержании появились большие искажения, и поэтому создание всеобщего унифицированного *Минимума* такого уровня становится одной из первостепенных задач лучших умов человечества.

Всё это должно быть направлено на достижение главной цели для любого человека, чтобы, ориентируясь на уже известный *эталонный (камертонный) формат* нормального *сознания*, условно принятый с *коэффициентами сознания SQ* и *менталитета MQ* = 200 баллов, стремиться всю жизнь не отдалять показатели своего *сознания* от его идеалов, противодействуя проявлениям *деменции*, борясь с навязываемыми извне отклонениями в своём *сознании*.

При удачном противодействии *деменции* вполне можно добиться того, что отклонение *сознания* человека от идеального формата может быть минимальным, соответственно значение *DMQ* близким к нулю, что позволит ему прожить свою жизнь нормально и счастливо, выполнив все предназначения, заложенные в его судьбе.

Формирование здорового *сознания*, как известно, происходит в процессе информационного метаболизма аналогично процессам, протекающим при клеточном метаболизме во всём организме. В течение тысячелетий вырабатывался необходимый набор питательных веществ, получаемых из биосферы, служащих основой для формирования и поддержания в функциональном, здоровом состоянии клеток организма.

Так и при формировании и поддержании в функциональном состоянии нормального *сознания*, чтобы избежать шизофренических отклонений и дефектов в нём, требуется определённый сбалансированный набор ноосферной, полезной информации, которую человек, начав получать в детстве-юности во время воспитания и образования в школе-университете, должен впоследствии поддерживать и умножать-пополнять с помощью общения с мудрыми людьми, а также книг, научно-познавательных журналов, лекций, кинофильмов и других современных источников полезной информации, а теперь и с помощью позитивных сайтов интернета, одновременно избегая любого негасферного влияния.

До настоящего времени для коррекции поведения людей с дефектами *сознания* пользовались помощью лишь *психотерапии* и *психологического* консультирования. Однако, ввиду усложнения типологии дефектов, приобретения ими всё более массового характера, одних лишь медико-психотерапевтических методов их исправления становится явно недостаточно, и для индивидов с откровенно искажённым *сознанием* нужен теперь не врач-психотерапевт, или психиатр, а совсем другой врач – доктор научно-практической философии со знанием информационного и клеточного метаболизмов – *консиотерапевт*, или *консиатр*.

Поэтому, как в случаях с нарушением биохимического пополнения микроэлементами в процессе клеточного метаболизма в результате одностороннего или недоброкачественного питания, или его отсутствия, происходят различной степени тяжести заболевания организма, так и в случаях нарушения процесса информационного метаболизма в результате односторонней или недоброкачественной информации, или её отсутствия, происходит отупение *сознания*, перерастающее в разной степени тяжести его *дементивного* заболевания.

С учётом этого, как в случаях предотвращения заболеваний органов организма, борьбы с ними, необходимости коррекции нарушенного обмена веществ и т.п.

требуется специальная диета, или лечебное голодание, или усиленное питание высококачественными продуктами, назначаемыми специалистами-диетологами, так и в случаях заболевания *сознания*, для его лечения, а также коррекции выявленного нарушения информационного метаболизма и т.п. требуется либо специальная информационная диета, либо информационное воздержание, либо специальный воспитательно-образовательный курс (т.е. лечебное довоспитание, дообразование, которые должны проводиться высококвалифицированными философами-наставниками).

Выходом из *дементивно-шизофренического* состояния можно считать появление признаков осознания больным собственных болезненных проявлений. Полное возвращение бывшего дементора-шизоида в "нормальный мир" может быть лишь после вменяемого самоосуждения им своих болезненных рассуждений и действий, решительного отрицания создававшихся в его воображении картин психотического мира. Несогласие больного осудить или покинуть болезненные фантазии, или считать их фикцией может свидетельствовать, что до полного или даже частичного выздоровления ему ещё далеко.

Дементивно-шизофреническое расстройство, к примеру, было описано ещё в конце XIX века Эмилем Крепелиным под названием "*раннее слабоумие – афрения*". Затем оно было дифференцировано с маниакально-депрессивным психозом и болезнью Альцгеймера и переименовано в *шизофрению* (или из лат. *Dementia praecox* – «слабоумие преждевременное») Е. Блейлером, который описал его как "*расщепление личности*". В настоящее время распространённость в мире только зафиксированных тяжёлых патологических форм дементивной шизофрении охватывает значительную часть населения планеты, лёгкие же её формы никто и не считает.

Шизофрению называют также социально-дезадаптирующим расстройством, ущерб от которого, связанный только с утратой трудоспособности, оценивается во многие сотни млн. долларов, а расходы на социальное обеспечение и лечение только выявленных хронически больных составляют десятки млн. долларов, более 10% тяжелобольных погибают от самоубийств. Ещё больший процент погибает уже от их рук. 85% остро заболевших становятся безработными.

До сих пор повсюду существует пока практика, когда коррекция *сознания* людям, совершившим разного рода преступления, соответственно осужденных и отбывающих наказание, поручено работникам тюрем и исправительных лагерей обычного и строгого режимов, которые сами не отличаются подчас высокой моралью и здоровым сознанием. Естественно, что знания *консиологии* и специалистов-консиологов должно помочь наладить ситуацию и в этом вопросе.

Таким образом, большая часть населения, имеющая по тем или иным причинам небольшие или средние дефекты *сознания*, т.е. низкий **СQ**, лишена возможности его скорректировать, потому что никто им всерьёз в этом не помогает. Попытка взвалить эту функцию на церковь и на ТВ лишена перспективы, поскольку учения церкви сами по себе по известным причинам искажают *сознание* и всё более отстают от современных требований воспитания и образования, а ТВ редакторы и владельцы СМИ, не будучи специалистами, вообще давно отстранились от вопросов воспитания.

Поэтому единственным выходом в создавшейся ситуации пока остаётся заниматься самокоррекцией дефектов *сознания* посредством повсеместного изучения научно-философских аспектов *Бытия*, к чему с давних пор призывали Аристотель, Эпикур, Спиноза, Кант и другие мыслители. Только нравственные наставники-философы, опирающиеся на истины и достижения современной подлинно *научно-практической философии*, смогут оказать неоценимую помощь в деле формирования идеального и коррекции дефектного *сознания* людей.

Это должно происходить через научение, довоспитание и дообразование, вызывая соответствующие изменения в клетках головного мозга, благотворно воздействуя тем

самым на *фенотип* человека, а также с помощью коррекции как клеточного, так и информационного метаболизма с учётом индивидуальной специфики особенностей отклонения в развитии головного мозга и ментальности, и на его *сознание*.

Выдающиеся философы античной Греции. Черты древнегреческой философии.

- «Духовная Европа имеет место рождения», - сказал Э. Гуссерль, немецкий философ, живший и работавший в конце XIX- начале XX века. Это место – Греция VII-VI столетий до Рождества Христова. Эту же мысль в той или иной форме высказывает большинство философов самых различных направлений. «Греки навсегда останутся нашими учителями», - писал К. Маркс.

Если этого не делается, если не культивируются положительные подсознания в процессе воспитания и образования, не развиваются в течение всей жизни индивида путём получения высокоценных ноосферных знаний и информации, то создаются все предпосылки для появления и углубления дементивных дефектов менталитета, к формированию негаподсознаний с постепенной деградацией умственных способностей индивида, сопровождаемые прогрессирующим слабоумием, потерей памяти, угасанием *сознания*, ведущих к полному распаду человеческих признаков личности.

Именно правильные, позитивные знания – это **иммунитет** от *деменции*, средство для понижения её уровня. Всё, что отлично от истин бытия, влечёт за собой искажение *сознания* и соответствующие дементивные заболевания той или иной силы. Выработать этот иммунитет способны только специалисты-философы классической научно-практической Философии. В то же время представители современной антиподной схоластической псевдофилософии могут только вызвать или усугубить процессы заболевания *деменцией*. Так что выбор за каждым индивидом на планете – болеть ему *деменцией*, или быть здоровым и жить счастливой и полноценной жизнью на Земле весь отведённый ему судьбой срок.

Именно в целях формирования правильного, здорового *сознания*, его коррекции при необходимости, для поддержания иммунитета от *деменции* человек должен всю свою жизнь держать в своей памяти **Личностный минимум общечеловеческих и гражданских знаний** – с тем, чтобы облегчить себе ориентацию в окружающем его обществе, в мире в целом, и специфическим образом упорядочить хаос поступающих к нему регулярно из инфосферы информационных сигналов.

Если знаний этого **Минимума** в *сознании* нет, или нет желания к их изучению и обновлению, тогда свободное место в сознании заполняется бредовым построением псевдопроповедников разного толка, трактующим действительность по-своему, но далёко ненаучно и неистинно, создавая для индивида болезненную иллюзию некоего психического и консиологического комфорта, заглушая страх перед неизвестным, одновременно превращая индивида в *дементивно* больного.

Вот почему псевдопроповедники всех мастей, пытаясь замкнуть на себя *дементивно* больную паству, всегда были враждебны и отвергали идеи научного мира, объявляя их **ересью**, хотя строго говоря, изначально подлинной *ересью* всегда были большинство их проповедей и наставлений. В этом в немалой степени им помогают дементивно

ориентированные редакторы и владельцы медийных средств, а также современные псевдофилософы-схоласты.

Однако по всеобщим законам эволюции Вселенной все их усилия станут тщетными, и в мире постепенно побеждают Разум и Прогресс. В этом нет никаких сомнений.

Выводы и рекомендации

Общеизвестно, что главным богатством в современном мире являются человеческие *мозги*, как в индивидуальном, так и в совокупном плане: семейная их совокупность, а также национальная, и даже глобальная. Именно они повышают жизненный потенциал человека, семьи, нации, всего человечества в целом в стремлении жить лучше и счастливее. Самая большая угроза этому потенциалу на Земле – **деменция**. Именно она снижает этот потенциал к минимуму, лишая возможности достичь полного благополучия на любом уровне. От неё страдают в равной степени президенты и монархи, банкиры и олигархи, депутаты и юристы, генералы и прокуроры, как и простые люди, молодые и старые, мужчины и женщины – все жители Земли. Поэтому повсеместная борьба с *деменцией* – это борьба за выживание всего разумного, за мир и процветание на планете, за всеобщее благополучие.

Сознание человека является важнейшей составляющей производной мозга – его мыслительной способности, поэтому знания о нём, об особенностях его формирования, функционирования и его дефектах очень важны как для каждого человека, так и для общества в целом, поскольку именно оно формирует индивидуальное, и что особенно важно, социальное поведение человека, составляемых им сообществ любого уровня.

С учётом этого, подводя итоги всему вышесказанному, можно утверждать, что тайна *сознания*, наконец, раскрыта, как и известны стали все отклонения в его нормативности. Главным выводом следует считать понимание, что зрелость нормального индивидуального *сознания* измеряется осознанием человеком смысла своей жизни, своего общественного предназначения. Согласно общепринятой этимологии этого слова, понятие "**человек**" означает "целеполагающий". Целеполагание является его главной функцией, и жизнь без цели, без смысла лишает *человека* этого звания.

Вместе с тем, исходя из того, что *смыслом жизни* каждого индивида следует считать осмысленное стремление к совершенству через позитивное гармоничное развитие, становящееся разумной целью его жизни, то вполне естественно предположить, что указанное позитивное развитие относится как к *индивидуальному сознанию* данного человека, так и к *общественному сознанию* его социума, а теперь, уже можем говорить, и к **глобальному общественному сознанию**.

В силу этого, познание человеческого *менталитета*, но прежде всего усвоение особенностей человеческого *индивидуального* и *общественного сознания* и его функций, а также смысла и целесообразности человеческой жизни как таковой, сможет дать обществу людей возможность понять, направлять и регулировать не только ход своего индивидуального и общественного развития так, чтобы оно совпадало с направлением развития **Природы** (материи космоса) и объективными безусловными всеобщими законами её существования, но и осуществлять постоянную коррекцию своих действий, своего каждодневного поведения на протяжении всего своего жизненного бытия.

Здесь невольно напрашивается вывод, что через *сознание* и *самосознание* Человека и Человечества, по мере их развития, Вселенная постепенно формирует механизм собственного *самопознания*, *самоосознания*, и поэтому процесс формирования в ней существ, осознающих свои действия – это естественный Вселенский процесс, который будет продолжаться и развиваться дальше.

Формулируя с этим учётом окончательное понятие **смысла жизни**, а значит, и *высшей цели* каждого человека со зрелым, позитивным *сознанием*, можно сказать, что смысл этот состоит в том, чтобы прожить (т.е. каждодневно действовать) в отведённый ему

судьбой отрезок времени, постоянно стремясь к гармонии и совершенству, делая всё, чтобы максимально расширить свой кругозор миропонимания, повысить истинность своих ноосферных знаний, достичь полного соответствия с единым общечеловеческим перечнем ценностей-пороков, прав и обязанностей, и если возможно, то оставить после себя полезное для последующих поколений наследие.

Другими словами, жизнь даётся человеку всего лишь один раз и прожить её надо так, чтобы не было мучительно больно за бесцельно прожитые годы, чтобы не жёг позор за никчёмно растроченное прошлое, чтобы, умирая, мог с достоинством сказать окружившим его близким людям, что он прожил не зря, что жизнь его была полноценной и имела осознанный до конца смысл, что он с честью выполнил предопределённое судьбой своё общественное предназначение.

Жить без смысла, без ясно очерченных целей – всё равно что уподобляться больному с вялотекущей формой *шизофрении*, растянутой на весь период брэнного существования данного индивида, что часто превращается просто в *скотское существование*. Напротив, осознание *смысла жизни* большинством членов общества, *стремление к совершенству* на всех уровнях его структуры должно способствовать развитию *менталитета*, от состояния которого зависит, какому из общепринятых высоких человеческих званий данный индивид и данное гражданское общество может соответствовать. Поэтому противостояние *деменции* – это борьба за более достойную во всех отношениях и счастливую жизнь каждого человека, его семьи, друзей и знакомых, сослуживцев, общества, где он проживает, и даже Человечества в целом.

Пока же, к сожалению, следует констатировать, что *Глобальное общественное сознание* не просто больно, а очень больно, и *деменцией* высокой степени заболевания охвачены самые широкие слои населения подавляющего числа стран мира. Для XXI века – это не просто опасно, это просто неприемлемо. Неслучайно поэтому нобелевские лауреаты-атомщики оставили на своих символических часах жить такому Человечеству с дементивным сознанием до собственного самоуничтожения каких-то две с половиной минуты, практически нисколько.

Лидеры, руководители, политики, олигархи большинства стран больны *деменцией* не меньше, чем их рядовые сограждане. Лидеры и депутаты всех уровней избираются дементивно же больными избирателями из числа дементивно больных кандидатов – других-то нет. Более того, в некоторых странах мира *дементоры* захватывают власть и удерживают авторитарное правление на протяжении многих лет, в то время как *дементивно* больное население хотя и не радо этому, но терпит.

Повсюду в мире ухудшается экологическая обстановка, идёт засорение и замусоривание планеты, истощение её природных богатств. Ухудшается биосфера, атмосфера, стратосфера, а теперь уже и термофера Земли. (Привет будущим поколениям! – нынешним *дементивно* больным её жителям на это плевать).

Как мы помним, *сознание* жителей планеты по *Законам Природы дементивно* с малых лет, а ввиду ненадлежащего всеобщего воспитания-образования на всей планете в настоящее время, которое только и прогибает жизненную линию *деменции* вниз к малым величинам, таковым и остаётся все последующие годы вплоть до самой их смерти. Поэтому оружие, наркотики, но прежде всего, *недовоспитанность* и *недообразованность*, т.е. *глобальное невежество* в головах руками дементивно-больных людей убивает всех и всё подряд без разбора повсюду и непрерывно.

Как следствие, такова же ситуация и с *Глобальным общественным сознанием*, когда все позитивные усилия людей со здравым умом опустить уровень *глобальной деменции* с тем, чтобы улучшить обстановку на планете, натываются на противодействие людей с *дементивным сознанием*, которых повсюду сейчас подавляющее большинство, не осознающих надвигающейся опасности. Уровень *глобальной деменции*, которая через дементивных людей постепенно губит планету, всё больше растёт, приближая Человечество всё ближе к самоуничтожению.

Поэтому главный вывод из всего вышеизложенного, который следует сделать: в настоящее время **Деменция правит миром!**, а точнее им правят *дементивные*, или *Дементоры*. Пришло время осознать, кто способен, этот факт более глубоко, и тем, кто осознал это, объединиться и приступить к корректировке сложившейся на планете самоубийственной ситуации с *Глобальным общественным сознанием* через массовую, поголовную корректировку *индивидуальных сознаний* всех жителей Земли. Другого пути просто нет.



Всемирный философский форум - <http://wpf-unesco.org/> - призывает, всех, у кого ещё сохранилось хоть немного *здравомыслия*, на борьбу с *деменцией* во всех её проявлениях и со своей стороны уже делает всё возможное, чтобы противостоять *дементизации глобального общественного сознания*, но его усилия не находят пока должной поддержки в саморазрушающемся глобальном сообществе, *сознание* которого насквозь поражено деньгами и *деменцией*.

Что уже достигнуто мыслителями ВФФ, обладающими правильным, свободным от *деменции* сознанием (**SQ >100, DMQ <100**), на сегодняшний день?

1. Возрождается и переосмысливается **научно-практическая Философия** Древней Греции, запрещённая в 529 году византийским императором Юстинианом I, позднее подменённой ныне преподаваемой повсюду в университетах практически всех стран **схоластической философией**, далёкой от реалий сегодняшнего дня.

2. На базе идей *классической, научно-практической Философии* сформулирована **Всеобщая идеология Земли – Трансуниверсализм**, написана и принята **Всеобщая Конституция Земли**, и ряд важнейших **Всеобщих деклараций**.

3. С одобрения ООН и ЮНЕСКО начато формирование **Глобального гражданства**, т.е. объединение людей, *сознание* которых по уровню своего развития соответствует сегодняшнему дню и не поражено *деменцией*.

4. Создан и работает **Высший Совет Человечества** (ВСЧ), формируются органы **Всеобщего Государства Земли** - <http://glob-use.org/>

5. Написан и распространяется **Манифест** ВСЧ, разъясняющий смертельную опасность для человечества дальнейшее распространение *деменции*. Разрабатывается новое научное направление – **БИОФИЛОСОФИЯ**, в рамках которой инициирована ранее не существовавшая наука, наука о *сознании* – **консиология**, и методы его диагностики и коррекции.

Что Человечеству необходимо сделать в первую очередь в самое ближайшее время, чтобы предотвратить своё самоуничтожение? Прежде всего:

1. Объявить войну *деменции* и максимально скорректировать *Глобальное общественное сознание* в сторону эталонного. Разъяснять пагубность **негативной информации** в инфосфере, равной по вредности для здоровья человека наркотикам и алкоголю, и способствующей повышению уровня *деменции* в менталитете **DMQ**, и бороться с её потреблением людьми.

2. Сформировать из *жителей* Земли **глобальное гражданство** в максимальной численности.

3. Подготовить повсеместно максимальное число специалистов-**формирователей, диагностиков и корректоров сознания – консиологов и консиотерапевтов**. Помогать всем жителям Земли продиагностировать и, если надо, скорректировать, подрегулировать своё индивидуальное *сознание*, максимально понизив уровень собственного заболевания *деменцией*, а также *общественного сознания* соответствующих социумов.

4. С помощью вебсайта ВФФ осуществлять дистанционно формирование, диагностику и коррекцию собственного индивидуального

сознания в режиме он-лайн. В особых случаях, а также в случаях коррекции *общественного сознания*, получать консультации специалистов-консиологов ВФФ.

5. По мере развёртывания всеобщей системы *консиотерапии* в глобальном масштабе через отделения ВФФ в разных странах специалистами *Центров диагностики и коррекции сознания* ВФФ будет постепенно оказываться помощь и содействие на индивидуальном, групповом, местном, региональном, национальном и даже глобальном уровнях по заявкам отдельных лиц и руководителей соответствующих социумов.

6. Сертификация *жителей* планеты в качестве *Граждан Земли* уже является одним из свидетельств понижения уровня *дементивности* в сознании этих людей.

7. Только специалисты-консиологи и консиотерапевты с Дипломами ВФФ могут считаться имеющими достаточную квалификацию по диагностике и коррекции *сознания* и даче рекомендаций по снижению заболевания *деменцией* для индивидов и соответствующих социумов.

<http://wph-unesco.org/>

<http://glob-use.org/>

E-mail: ikondrashin@yandex.com ; wphforum@gmail.com Moscow, Russia – Athens, Greece

Tel. 007-916 6273607 0030-6981247626

**Румянцева Нина Леонидовна - научный консультант
Российской государственной академии интеллектуальной
собственности, кандидат технических наук, доцент**



О причинах и путях преодоления отчуждения

В статье выделены два методологических подхода к исследованию и проектированию общества и, как следствие, к проблеме отчуждения человека – системный и редукционный. Показано их место в эволюции общества в системно-диалектическом подходе. Рассмотрена история возникновения этих подходов в школах Платона и Протагора. В редукционном подходе приоритет индивида в отношении «человек-общество» порождает индивидуалистическое общество и приводит к неустойчивому состоянию системы и отчужденному состоянию человека в нем. В системном подходе приоритет общества в отношении «человек-общество» порождает коллективистское общество и приводит к устойчивому состоянию системы; в нем формируется человек-коллективист.

In article two methodological approaches to research and design of society and, as a result, to a problem of alienation of the person – system and reducing are allocated. Their place in evolution of society in system-dialectic approach is shown. The history of emergence of these approaches at Platon's and Protagor's schools is considered. In reducing approach the individual's priority concerning "people societies" generates individualistic society and leads to an unstable condition of system and an aloof condition of the person in it. In system approach the priority of society concerning "people societies" generates collectivist society and leads to a steady condition of system; in it the person collectivist is formed.

Ключевые слова: методология, системный подход, редукционизм, индивидуалистический, коллективистский, эволюция, устойчивость, ценности, идеология. Keywords: methodology, system approach, reductionism, individualistic, collectivist, evolution, stability, values, ideology.

Введение

Понятие «отчуждение», развитое К.Марксом в «Критике Готской программы», призывает обратиться к понятию отчуждения в марксистско-ленинском или формационном подходе. Но формационный подход – не единственный подход, объясняющий отчуждение и в целом социальную эволюцию; он не учитывает те стороны цивилизаций, которые стали объектом анализа в культурно-цивилизационном подходе. Отчуждение как феномен не только отношений между людьми, между человеком и продуктом его труда, между человеком и обществом, но и отношений обществ, наций, цивилизаций – в чём его причины и каковы пути его преодоления?

1.0 понятия «отчуждение»

У Маркса мы находим объяснение этого феномена современного мира в категориях частная собственность и разделение труда. Но Маркс не мог предвидеть, что в начале XX века в России появится новое общество, создаваемое на основе его учения – Советский Союз. Коммунизм оказался в реальной жизни самым страшным врагом капитализма, в котором в связи с мировым экономическим кризисом обострились классовые противоречия. Капитализму пришлось предпринимать чрезвычайные меры по своему сохранению - формирование «второго поколения» прав человека, обязывавшего государство проводить социально-ориентированную политику. В идеологию капиталистического общества, но не в основания, определяющие отношения людей, а как противовес индивидуалистическому основанию, проникли элементы идеологии коллективизма. Результатом этого изменения стало постепенное удовлетворение витальных потребностей людей. Во второй половине XX эти потребности были удовлетворены и классовые противоречия стали нивелироваться. Развитие образование,

темпы роста производительности труда и процесс глобализации как новая стадия империализма позволили превратить наёмный труд в этих странах из преимущественно репродуктивного в преимущественно продуктивный. Как эти изменения повлияли на феномен отчуждения человека этого мира?

Характерное для раннего Маркса понимание отчуждения как следствия частной собственности (и одновременно как ее причины?) снимается у него ликвидацией частной собственности. В последующих работах у Маркса можно найти более глубокое понимание снятия отчуждения в переходе на «всеобщий труд» («самодеятельность»). Действительно, к такому «обществу знания» приблизилась современная западная цивилизация, технологически опережавшая СССР, но о преодолении отчуждения человека от человека здесь говорить не приходится. В СССР же была ликвидирована частная собственность (по Марксу переведена в разряд «всеобщей частной собственности»), однако об ускоренном росте производительности труда, необходимом для движения к коммунизму, где «упраздняется всякое отчуждение», тоже нельзя сказать. По-видимому, для такого продвижения недостаточно ликвидировать частную собственность, но и построение социального «общества знания» с частной собственностью тоже отчуждения не снимает, как это представляют некоторые толкователи Маркса.

В культурно-цивилизационном подходе основными понятиями являются культура и ее ценности, и в этом дискурсе понятие отчуждения получает новое толкование и объяснение. В нем есть иное отчуждение – разрыв, утрата человеком своей национальной идентичности, включенности в культуру, в ее ценности. И это отчуждение – причина распада культур и разобщения народа, причина внутренних, гражданских войн. Другой аспект - отчуждение между разными культурами в современном мире, которое тоже растет. Почему? Отстаивание своих культурных ценностей, своей национальной идентичности – причина разворачивающегося в мире противостояния, например, исламских государств засилию западной цивилизации с совсем иными ценностями, причина и крайних, экстремистских форм такого противостояния. До 90-х годов прошлого века этому процессу «закабаления» в однополярном мировом сценарии препятствовал двухполярный сценарий и социалистический лагерь во главе с СССР.

Как же преодолеть это отчуждение? В России, которую этот процесс тоже затронул, каждые три года проходят философские конгрессы с общей темой – диалог культур, цивилизаций, мировоззрений, в котором, как полагают философы, и снимется это отчуждение. Однако для достижения этой цели нужно общее основание в диалоге Востока и Запада, которое, если судить по реальным результатам этого диалога, пока не найдено. Как его найти? Как преодолеть человеческое отчуждение, возникшее вместе с реставрацией капитализма в собственном обществе России? Эти поиски – задача научного исследования, результаты которого определяются его методологией.

2. Методологические подходы в исследованиях человека и общества

Каковы возможные методологические подходы в исследовании человека и общества, их отношений?

Эти подходы складывались в западной культуре еще с античности: приоритет целого, космоса (холизм), а в представлении о человеческом сообществе – приоритет государства-общества в отношении «индивид-общество», лежал в основе подхода, который можно отнести к системному, а приоритет индивида в этом отношении «индивид-общество» – основа редукционного подхода. В системном подходе общество – целостность, система с иерархией целей, в которой цели подсистем подчинены цели системы, поведение индивидов формируются этой целостностью и благо индивида, деятельность которого направлена или не противоречит общей цели (а иная деятельность пресекается), «достраивается» им индивидуально на основе блага общества, его идеологии. Это общество с идеологией коллективизма (идеологией системности). Таким образом,

можно дать такое определение коллективизму как ценности идеологии общества: «отраженный в идеологии общества приоритет общих интересов перед частными (индивидуальными или интересами подсистем) и подчинение частных интересов общим путем системной организации жизни общества». Коллективистское общество создает среду, способствующую формированию индивида-коллективиста. Определим коллективизм (индивида) – это свойство индивида, проявляющееся в его действиях, способствующих сохранению целой системы, где система – иерархична: от семьи, круга друзей и близких (уровень коллектива) до этноса, нации, цивилизации (уровень общества). Эти действия порождены в коллективистском обществе чувством солидарности, товарищества, братства.

В редуccionном подходе из свойства (блага) частей (индивидов, подсистем) вытекает свойство (благо) целого (общества) («если хорошо каждому, то хорошо всем»); но это положение основано на редуccionизме, который срабатывал в механистической картине мире (как принцип суперпозиции), когда зарождалось капиталистическое индивидуалистическое общество и формировалась механистическая картина мира. В этом подходе общество рассматривается как объединение элементов («агрегат»), приоритетен индивид, его благо (богатство, права и свободы), отсюда индивидуализм – основа его построения. Элементом системы может выступать не только индивид, но и корпорация или любая часть (подсистема) системы. В редуccionном подходе к построению общества в нем отсутствует иерархия целей, напротив, цели подсистем противоречат друг другу: «так как нижестоящие управляющие системы действуют так, чтобы достичь своих собственных индивидуальных целей, то, вообще говоря, между ними возникает конфликт, который приводит к тому, что, скорее всего, глобальная цель не будет достигнута»[1]. Этот подход реализован в капиталистическом обществе – обществе с идеологией индивидуализма. Индивидуализм идеологии общества способствует индивидуализму как свойству индивида, эгоизму и коллективному эгоизму. Эти понятия надо определить. Индивидуализм как свойство индивида проявляется в действиях индивида, обусловленных приоритетом индивидуальных интересов, что и является источником отчуждения в таком обществе. Этот приоритет может учитывать иные интересы, а может пренебрегать ими; в последнем случае имеем эгоизм. Эгоизм как свойство индивида – индивидуализм, наносящий вред интересам целой системы, где система – иерархична: от семьи, круга друзей и близких до этноса, нации, цивилизации. Коллективный эгоизм проявляется в действиях коллектива, наносящих вред интересам общества-системы, в которую он входит, ради интересов данного коллектива, где система также иерархична. Аналогично коллективному эгоизму, существующему в рамках общества-системы(страны, цивилизации), можно говорить о мировом эгоизме, когда интересы такого общества (части мира) вредят сохранению мирового сообщества. Индивидуализм и эгоизм неизбежно приводит к разъединению, к отчуждению не только между индивидами, но и между коллективами-подсистемами общества-системы и обществами-системами, образующими мировое сообщество.

3.История двух методологических походов

Оба подхода – системный и редуccionный – зарождались, как отмечалось, еще в античности, закладывая два проекта развития науки – космический и универсалистский и соответствующие две модели мира, две версии прогресса – прогресса как движения к совершенству социальных отношений и потребительскую версию[2]. Рождение и развитие системного подхода мы видим в трудах Платона, Аристотеля (у которого «целое больше, чем сумма его частей»), развитие редуccionного – у софистов (у Протагора человек – мера всех вещей), у стоиков, у Эпикура и Лукреция, у которых выход индивида из-под власти целого отчетливо выражен: не общество формирует человека, а люди формируют желаемое общество, каковы люди, таково и общество. В последующей истории философской

западной мысли системный подход мы находим у критиков капитализма - А.Фергюсона, А.Сен-Симона, Р.Оуэна, К.Маркса, Т.де Шардена и др. Редукционизм характерен для всех основателей и «защитников» капитализма как общества индивидуализма (Д.Локк, Д.Юм, А.Смит и др.). Он со временем менялся в сторону сближения с системным (индивидуализм, понимаемый как приоритет индивида, расширялся до круга семьи, друзей, до производственной «солидарности», служебно-деловой «общественности» и т.д.), но системности не достиг, остановившись на уровне тех или иных подсистем общества, в трудах А.Токвиля, Э.Дюргейма, Ф.Тенниса, Ф. фон Хайека, Р.Арона, К.Поппера и др.

Отношения человека и общества исследуются и психологами. Характерным для западной психологии личности является редукционный подход; системный подход (например, Э.Эриксона) здесь исключение. Этот же редукционный подход типичен и для социальной психологии, в которой влияние общества если и рассматривается, то как влияние «малой социальной группы». В советской психологии, наоборот, развивался преимущественно системный подход (Л.С.Выготский, Л.И.Божович, С.Л.Рубинштейн, Э.В.Ильенков, В.П.Зинченко и др.), однако теперь эта традиция уступает место западной.

4. Как связаны эти подходы?

Диалектика, уточненная в синергетике (системно-диалектический), говорит о двух различных этапах эволюции систем: устойчивом, упорядоченном, в котором накапливаемые изменения при переходе меры приводят к неустойчивому, хаотичному состоянию. Выход из этого неустойчивого состояния (точки бифуркации) в новое устойчивое состояние происходит под воздействием случайных факторов. На первом этапе система характеризуется устойчивыми связями своих элементов (иначе это не система), что применительно к обществу означает зависимость подсистем вплоть до индивидов-элементов от этих устойчивых связей, накладываемых системой. Здесь общество первично, человек им определен в той мере, в какой он социализирован.

На втором этапе принцип «общество формирует индивида» («бытие определяет сознание») разрывается иным принципом: развитое сознание формирует иное бытие. На этом этапе связи системы разрушаются, и здесь случайно выдвинувшийся лидер некоторой части общества действительно влияет на выбор системой аттрактора и формирование нового типа общества. Здесь первичным оказывается такой лидер и поддерживающая его подсистема общества – у Маркса это класс. Но к системному обществу может привести только лидер-коллективист. Например, таким лидером в начале новой эры оказалась личность Иисуса Христа, определившая новое состояние европейского общества вплоть до Нового времени (эпохи Модерна), а в начале XX века в России таким лидером был Ленин.

И это мы видим у эпикурейцев, у киников: эти представления у них были обусловлены начавшимся разложением Римской империи.

Итак, сформулированный выше системный принцип отношения человека и общества работает в устойчивой общественной системе, но не работает в точке бифуркации, где формируются начала новой системы; действительно в этом состоянии хаоса лидер-коллективист части общества может задать новый этап в ее развитии. Здесь работает редукционный принцип этого отношения (часть задает целое). Взаимосвязь этих принципов объясняется системно-диалектическим подходом, в котором развитие системы идет от упорядоченного состояния через хаос (как отрицание порядка) снова к порядку на новом витке эволюции (как отрицание отрицания).

Однако, если в устойчивом состоянии общество формирует индивида (у Маркса сущность человека – это «совокупность всех общественных отношений»), то как же появляются люди, выпадающие из этой схемы, такие, например, как сам автор процитированного тезиса? Какие факторы формируют их?

5. Ценности идеологии и ценности культуры общества

Для ответа на эти вопросы тезис «общество формирует индивида» требует уточнения. Во-первых, речь идет о ценностном или духовно-нравственном аспекте формирования личности. Далее, здесь тоже можно выделить две позиции. В формационной парадигме главная роль отводится ценностям идеологии общества, которые проявляются в господствующих производственных отношениях. Эти отношения в трудовой деятельности и формируют ценностную ориентацию человека. В другой – культурно-цивилизационной парадигме – главная роль принадлежит ценностям культуры, в т.ч. религии, в которых воспитывается человек. В современном западном протестантском обществе эти ценности близки. Но в современной России, например, если брать (уничтожаемую в системе образования, и во всей общественной среде, но пока не уничтоженную в русском архетипе) русскую культуру, они различны, мало того – противоположны. Наша позиция такова[3]: человек способен к духовному развитию в течение всей жизни и влияют на это развитие и те, и другие ценности. В развитии человека можно выделить два этапа: 1.детство и юность, когда еще не начата самостоятельная трудовая деятельность; здесь ведущая роль в развитии принадлежит культуре и в процессах воспитания и образования человек приобщается к ее ценностям; 2.зрелость, когда ведущая роль в развитии принадлежит трудовой деятельности и идеологии общества, ее ценностям. На всех этапах развитие идет через окружающую человека культурную и производственную среду и человеческие отношения, в ней царящие. Такую позицию подтверждают, в частности, исследования американского психолога Дж.Брунера[4], который исследовал влияние ценностей социума на формирование ценностной ориентации и, более того, особенностей процесса познания (реализм и анимизм) у детей коллективистских и индивидуалистических обществ. Ценностную ориентацию взрослые передают детям с самого раннего возраста, с возникновения у ребенка двигательной активности: если в западной культуре движение малыша само по себе положительно, то в коллективистском обществе только то движение оценивается положительно, которое ведет к единению.

Различие этих двух ценностей – культуры и идеологии общества – есть один из источников развития системы, выхода человека с развитым сознанием из существующей в обществе идеологии к формированию новой. Существенность различий ускоряет этот переход, несущественность – замедляет. В западном обществе эти противоречия христианства и зарождающегося капитализма с ценностью индивидуализма были сняты, как вывел Вебер, выделившимся из христианства протестантизмом, сблизившим ценности культуры и идеологии, что позволило при широком распространении протестантизма, обществу, утратившему системность и, следовательно, устойчивость, обрести некоторую временную устойчивость. Однако протестантизм продолжал лишь редуцированную ветвь античной западной культуры и отрицал системную и противоречия аксиологических оснований системной ветви западной культуры и эгоистическо-индивидуалистических оснований идеологии капиталистического общества сохранялись. Индивид, вставший в системную ветвь культуры, перерастал те связи, которыми связывала его идеология общества, становился «первичным» по отношению к обществу, его развитое сознание могло изменять общество. Идея нравственного общества завладела еще с юности Марксом. Но вращение в редуцированную ветвь культуры сохраняло и развивало капитализм.

Заключение

Источник отчуждения человека от человека и цивилизации от цивилизации в современном мире уже слабо объясняется формационной парадигмой социальной эволюции и находит своё объяснение в культурно-цивилизационной парадигме и системно-диалектической методологии исследования. Методологический подход к проектированию общества определяет отчужденное или неотчужденное состояние человека в нем, определяет устойчивое или неустойчивое состояние общества как системы и тем самым его

жизнеспособность. Системное общество порождается системным подходом, несистемное – редуционным подходом. В системно-диалектическом подходе к исследованию социальной эволюции структурирующий общество принцип системности в фазе бифуркации уступает место принципу редуционизма(первое отрицание) и затем снова восстанавливается принцип системности (отрицание отрицания) и новое устойчивое состояние общества.

В западной цивилизации затянувшаяся фаза бифуркации с ее редуционным принципом и неустойчивым состоянием порождена ценностью индивидуализма в идеологии и культуре общества. Общество с идеологией индивидуализма утрачивает ценности коллективистской культуры, не формирует целостную личность, индивидуализм как свобода от целого ведет индивида к экзистенциальному вакууму, к человеческому отчуждению, а целое - к самоуничтожению. О вымирании народов западной цивилизации свидетельствует статистика ООН: «Для всех Европейских стран (кроме мусульманской Албании) характерно падение уровня рождаемости ниже уровня воспроизводства...»[5]. Процесс глобализации втягивает в эту ловушку отчуждения и самоуничтожения весь мир.

Литература

1. Месарович М., Мако Д., Такахага И. Теория иерархических многоуровневых систем. М., 1973. с.118
2. Чуринов Н.М. Совершенство и свобода. Новосибирск, 2006. с.70-160
3. Румянцева Н.Л. Социальная эволюция человека. Системно-диалектический подход. М., 2014. с.186-203.
4. Брунер Дж. Психология познания - М.: Изд.Прогресс, 1977 – 413с.
5. Бьюкенен П.Д. Смерть Запада. М., 2007. с.24-43

Тел.8-903-527-94-04,
e-mail: nrumyantseva@mail.ru

Простов Александр Федорович - сопредседатель "Национального союза общественных экспертов", главный редактор журнала "Социальная экспертиза", Основатель "Школы интеллектуального выживания", кандидат политических наук



Матрица ответственности: концентрация смыслов. Доклад



Научно-практическая конференция «Перспективы взаимодействия социального управления и государства: личность, общество, бизнес, право и власть». 26 мая 2017 года, организована Международным университетом профессиональных инноваций (МУПИ) и Московским институтом национальных и региональных отношений (МИНРО).

Уважаемые коллеги, чтобы раскрыть тему форума, я буду опираться на само его название в части раскрытия смыслов трех словосочетаний: «социальное управление», «право и власть», «личность и общество». Общей точкой их взаимодействия является понятие **«ответственность»**. В свою очередь социальная ответственность возникает тогда, когда в обществе существует понятие **«справедливость»**. В свою очередь справедливость становится критерием оценки только в сочетании с понятием **«совесть»**. Поэтому доклад называется **«Матрица ответственности: концентрация смыслов»**.

С подробными комментариями к нашим предложениям можно ознакомиться, просмотрев этот ролик:

<https://www.youtube.com/watch?v=9ZeDvsxQQAQ&feature=youtu.be>

Элемент №1. «Социальное управление». Здесь можно сослаться на академика Афанасьева В.Г., который утверждал, что: *«В управлении не существует чисто экономических, политических, социальных, организационных и каких-либо других отдельных проблем, так как все они взаимосвязаны и взаимодействуют»*. В этом смысле в стране просматривается только внешнее военно-политическое управление, так как все остальное больше похоже на лицемерие и манипуляцию сознанием населения посредством СМИ. Чиновники запутались в противоречиях между стратегиями Кремля и Правительства

Над стратегией работают три группы: Кудрина, Титова и Глазьева. Это привело к тому, что в «Стратегии экономической безопасности страны на период до 2030 года» Президент заявляет одно, а Правительство, предлагая «Экономический план действий Правительства до 2025 года», согласованный с МВФ, делает совсем другое. Возникает вопрос: «Кто же управляет страной?»

Страна – это система, поэтому ее развитие зависит от внутреннего рынка. Однако никто этим не занимается и не создает рабочих мест. Финансисты и юристы заигрались с виртуальной реальностью так, что даже по **статистике** ничего не понятно. Они потеряли 30 млн. граждан, которые не платят налоги. Мировым феноменом стали работающие бедные. Поэтому последнее время на повестке дня все острее ставится вопрос о социальной несправедливости.

Особенно это касается зарплат и пенсионных реформ, в результате которых размер пенсии в России по курсу обмена снизился в 2 раза. Однако, монополия придворной экономической школы непоколебима. Так Дворкович заявил, что *«поздний выход на пенсию становится актуальным из-за низкой инфляции»*. При этом мы прощаем миллиардные внешние долги другим странам, а половина российской экономики находится в оффшорных юрисдикциях. Сотни млрд. долл. резервов России находится на депозитах западных банков и в ценных бумагах государств, являющихся геополитическими противниками.

Поэтому, отвечая на вопрос о перспективах взаимодействия, можно с уверенностью сказать, что в условиях монетарного управления страной, никакой перспективы нет, социальные проблемы будут обостряться. В этом смысле, одним из элементов этой Матрицы является ответственность тех, кто готовит, обосновывает и предлагает неэффективные управленческие решения.

Элемент №2. «Право и власть». Одни законы регулируют текущие события, а другие – действуют веками. Одни законы обеспечивают права и свободы, другие – социально-экономическое развитие, третьи – безопасность и суверенитет страны. Здесь

можно сослаться на известную поговорку: *«Жить нужно по совести, ибо закон, что дышло, куда повернул, туда и вышло»*.

Известный тезис «*Вся власть Закону*» все чаще рассматривается через призму полицейско-правового формата, так как сегодня международное право превратилось в единые стандарты насилия одних стран над другими. Это происходит потому, что придуманные законы, как система условностей, сами несут в себе пороки, которые либо провоцируют, либо допускают условия, способствующие преступлениям.

Общество попало под власть «*Закона*», выведенного не из принципов природы, а из логики, посредством которой можно доказать, что «*плохое - это хорошее*» и наоборот. Закон не предписывает быть человеком, а только следовать закону. Когда юристы предлагают жить по закону, а не в рамках здравого смысла, то все превращается в юридическое мошенничество. Сегодня в России действует около 5 млн. нормативных актов, из которых 10 тысяч содержат в себе коррупционную составляющую. По данным Федеральной антимонопольной службы «*более половины нарушений монопольного законодательства совершают чиновники всех уровней*».

В правовой системе нет согласованности между ценностями: экономическая свобода конфликтует с социальной справедливостью, а разное толкование законов - с совестью. Кроме того, возникает проблема интеллектуальной доступности, так как законы написаны на языке, непонятном простым людям – нужны дорогостоящие «*переводчики*» - адвокаты.

Поэтому, отвечая на вопрос о перспективах взаимодействия права и власти, стоит признать, что у них никаких перспектив нет, так как Закон и Суд – это не самоцель, а инструмент власти элит. Поэтому вторым элементом Матрицы является ответственность тех, кто принимает, узаконивает и реализует, вернее сказать навязывает стране, ошибочные управленческие решения.

Элемент №3. «Личность и общество» - это искусственное деление, так как *«нельзя жить в обществе и быть свободным от него»*. Сама по себе личность проявляется только в группе. Даже у творческих одиночек есть свои музы, спонсоры, продюсеры, поклонники и завистники. То же самое можно сказать и о взаимодействии понятий «личность и бизнес» - здесь бизнес представлен собственником – работодателем, а личность - наемным рабочим. Здесь можно сослаться на известного ученого **Бурдье**, который добавил к «*экономическому капиталу*» Маркса понятия «*Символический и социальный капитал*». Они присутствуют во всех типах общества и вместе с религиозным капиталом помогают социальным группам *бороться за свое место в жизни*.

«*Социальный капитал*» (заслуги, репутация, связи) - состоит из социальных отношений, позволяющих индивидам получить доступ к чужим ресурсам. Этот капитал представляет собой социальное пространство, состоящее из полей, главными из которых являются *экономическое, политическое и культурное*, которые борются между собой за расширение своих собственных границ. На каждом поле формируются свои правила игры. Обладание конкретным капиталом определяет величину власти и позволяет менять власть в одном поле на власть в другом поле, в том числе посредством конвертации своего капитала (депутаты-законодатели: артисты, спортсмены, писатели и т.п.).

Поэтому, отвечая на вопрос о перспективах взаимодействия личности и общества можно сказать, что при сохранении статус-кво никаких перспектив нет. Поэтому третьим

элементом этой Матрицы является ответственность тех, кто одобряет, защищает и оправдывает антинародные управленческие решения.

Все это означает глобальную информационную подмену смыслов. Сравнивают «круглое с зеленым»; одни и те же явления называются разными именами, или одним термином пытаются объяснить разные по своей сути явления. Так, при определении функций, выборные должности распределяются не по критерию полученных до этого положительных результатов, а по критериям, которые больше похожи на сплетни желтой прессы. Смыслы подменили эмоциями. Нам демонстрируют лидеров, которые пляшут вприсядку, поют песни, играют на гармошке, бегают трусцой, готовят плов на улице и прочую туфту. Обсуждают, кто их жены, дети, что они едят и какую одежду носят. Все это привело к тому, что «специалисты» во власти ничего не понимают ни в управлении, ни в стратегии, ни в развитии.

Так, если в прошлый раз «лучшие умы России» не могли разобраться в том, что такое демократия, то в этот раз, на последнем ТВ-шоу «Поединок», обсуждая те же вопросы, что и мы сегодня, устами члена Совета Федерации Морозова, они признались, что власть знает только то, что не надо делать. По этой причине им нужна такая модель, при которой свой путь можно найти методом проб и ошибок. **Вывод: если бы они слушали и читали наши доклады, то им было бы что сказать гражданам России о перспективах их будущего.**

Выводы: *«Бесмысленно продолжать делать то же самое и ждать других результатов»*, поэтому в рамках нового экономико-технологического уклада, глобализация становится все более провинциальной идеей. По этой причине все большее число экспертов приходят к выводу о том, что правовое поле находится в стороне от происходящих в мире событий, а управленческие решения постоянно отстают от действительности, хотя политики делают вид, что это действительность отстает от их решений. Исходя из этого, можно утверждать, что обозначенные проблемы решаются только одним способом: используя идею **«философии общего дела»**, интеллектуалы должны вернуть в нашу жизнь смыслы - назвать все своими именами и взять на себя ответственность за развитие. Это позволит включаться в процессы, происходящие не только на национальном, но и на глобальном уровне.

«Граница перехода в новые обстоятельства». Наше предложение: для концентрации смыслов и их распространения в виде знаний и объективной информации, мы создаем информационно-аналитическую корпорацию **«Международный союз независимых экспертов»**, который будет разрабатывать и внедрять инновации и технологии в сфере оказания интеллектуальных услуг при организации проектно-экспертной деятельности.

Разные группы специалистов будут заниматься методологией, мониторингом, анализом, моделированием, проектированием, экспертизой, оценкой и прогнозированием мировых и локальных процессов, явлений и событий. Корпорация будет определять репутацию политиков, чиновников и общественных деятелей, так как существующие сегодня общественные организации с решением этой задачи не справились и не могут справиться в силу своей зависимости от власти и бизнеса. Членами нового «Союза» могут стать юридические и физические лица.

Чем еще будет заниматься корпорация можно будет узнать из публикаций на сайте **«Центр политической кибернетики»** <http://polityber.ru>

Copyright © Простов А.Ф. All Rights Reserved. Публикуется на правах рукописи, все права сохранены, ссылки при перепечатке обязательны. Основные работы и книги автора опубликованы на сайте «Центр политической кибернетики»: www.politcyber.ru

Кондратьев Иван Юрьевич - специалист в области информационных технологий и систем администрирования: был исполнительным директором Фонда Булгакова, работал в Российской государственной библиотеке, журнале «Юность», ГК «Росвооружение. С 2012 г. занимается сайтом Фонда «Здравомыслие» и его программами, а также, в съемках фильма «Православие в законе»; исследовательские интересы отражены в статье «Значение информации в возникновении и развитии цивилизации».



Наука и Религия в светском государстве

Наука и религия – социальные, общественные практики, отражающие физические процессы восприятия, как свойства и результаты взаимодействия субъектов и объектов (процессов, сред) вселенной. Светское государство – системная основа опережающего

развития общества, цивилизации, моделирования человечеством адекватных состояний будущего.

Ключевые слова: светское государство, наука, религия, восприятие, сознание, коммуникация

Подходы к определению понятий, правовые, исторические и физические.

Светское государство – нерелигиозное, управление государственным аппаратом осуществляется не по соображениям идеологии или религии, а в соответствии с Конституцией и Законами государства. Основа законодательной политики и управления – равные права субъектов права (частных лиц и организаций) перед Законами Государства.

«... с правовой точки зрения светское государство - мировоззренчески нейтральное государство, принципиально не приемлющее никакое мировоззрение (в том числе религиозное или антирелигиозное) в качестве официальной идеологии, обеспечивающее гражданам возможность свободного мировоззренческого выбора.» (С.М. Алейникова, С.А.Бурьянов «СВЕТСКОЕ ГОСУДАРСТВО в вопросах и ответах: кратко, доступно и актуально» Москва 2015 <https://cloud.mail.ru/public/91Kp/gfzxsx958z>)

Группы лиц и субъекты, их создающие, взаимодействуют с другими субъектами права, не нарушая Законов. Законы, фиксация общественных отношений, являются коммуникациями (протоколами связи), обеспечивают неконфликтное существование субъектов в социуме и социума в целом, и, как любые транспортные системы, осуществляют информационный обмен между всеми субъектами Государства (как системы управления) и Общества (совокупности личностей и их организаций), создают условия для реализации материального обмена, - ресурсами и продукцией.

Исторический взгляд на развитие цивилизации (используя шкалу времени, «таймлайн», анализируя не только письменные источники, но и материальные останки культур и физическое прошлое сред взаимодействия) показывает, что именно практические отношения, обмен товарами и идеями создают отношения, которые фиксируются как законы, записи состояний, правила поведения.

« ... эволюция средств культурной коммуникации началась уже в нижнем палеолите: точкой отсчёта можно считать первые стандартизированные орудия и использование огня. С тех пор материальные продукты деятельности несли в себе знаковую нагрузку, так что версификация орудий была одновременно и умножением информационных каналов. Найдены очень древние следы, возможно, свидетельствующие и о попытке процарапать на костях подобие рисунков (например, К. Вульф [2012] ссылается на загадочную табличку из Тюрингии возрастом 300 тыс. лет» (А.П.Назаретян «Нелинейное Будущее»)

Можно увидеть, что с увеличением числа субъектов, вовлеченных в обменные процессы, увеличивается количество связей, появляется необходимость в создании узлов разрешения противоречий и конфликтов (что проявляется в социуме, обществе, государстве как суды и правоохранительные органы) и развитии системы фиксации отношений, которая стремится к моделированию будущих состояний общества (планирование, прогнозы, пророчества, в том числе через принятие законов законодательными органами и их исполнение органами исполнительной власти).

Физический уровень коммуникаций – отношения приема-передачи «субъект-субъект» и отношения «субъект-объект» и «объект-объект» (отражение, поглощение, процессы физики, химии и биологии) создают всевозможные сложные системы, воспринимающиеся субъектами в соответствии со сформировавшимися способностями, свойствами (опыт взаимодействий). Объекты – это процессы, разница от скорости и размерности восприятия субъектом (Ноосфера, Биосфера, Солнечная система, Галактика, Метагалактика, планета, гидросфера, литосфера, жизнь, вещество, молекулы, атомы и т.п.) Вселенная – совокупность взаимозависимых разноуровневых (размерных) процессов.

Субъект – характеризуется активным опытом взаимодействий, основная характеристика – восприятие - «захват» информации (сигналов, объектов, «внимание»),

вовлечение в оболочку (круг, сферу) собственного существования (присвоение, понимание) и моделирование (планирование, отображение) собственных будущих состояний в зависимости от изменения состояния взаимодействия внешних и внутренних процессов.

«Прогнозирование (опережающее отражение; моделирование будущего) – имманентное свойство всех живых организмов, включая растительные. И уже растение рискует опасно ошибиться в прогнозе. Известный физиолог П.К. Анохин приводил характерный пример. В разгар чересчур интенсивного «бабьего лета» садовые деревья раскрывают почки в ожидании грядущей весны. Опытный садовод знает, что надо срочно принимать меры по утеплению деревьев, иначе приближающиеся холода их погубят.» (А.П.Назаретян «Нелинейное Будущее»)

В представлении В.И.Вернадского «живое» вещество, заключенное в оболочку, со своими процессами внутри нее, существует поглощая и преобразовывая энергию распада «косного» вещества (излучение Солнца, тепло химических реакций и т.п.), планируя будущие взаимодействия, реплицируясь поколениями, создавая код переживания времени отсутствия ресурсов, «упаковываясь» (кодируя) в форму переживания, переноса (семя, яйцо, споры).

«Она (биосфера) состоит из живого вещества и вещества косного, которые на протяжении всего геологического времени резко разделены по своему генезису и по своему строению. Живые организмы, т. е. все живое вещество, рождаются из живого вещества, образуют в ходе времени поколения, никогда не возникающие прямо, вне такого же живого организма, из какой бы то ни было косной материи планеты. Между косным и живым веществом есть, однако, непрерывная, никогда не прекращающаяся связь, которая может быть выражена как непрерывный биогенный ток атомов из живого вещества в косное вещество биосферы, и обратно. Этот биогенный ток атомов вызывается живым веществом. Он выражается в их непрерывающемся никогда дыхании, питании, размножении и т. п.» (В.И.Вернадский «Научная мысль как планетное явление» <http://lib.ru/FILOSOF/WERNADSKIJ/mysl.txt>)

Двунаправленная связь «процесс-субъект» формирует состояния субъекта и субъект меняет состояния внешней и внутренней среды, свойства коммуникаций с другими субъектами и объектами. Оболочки (в клетках – клеточные мембраны) выполняют роль управления, пропуская – не пропуская вовне - внутрь сигналы, информацию, вещество, ресурсы (городские стены с воротами, таможенные посты, государственные границы и т.п.).

«исключительно важным фактором в сознательной деятельности служит явление, которое в технике получило название обратной связи. ... Когда мы хотим, чтобы некоторое устройство выполняло заданное движение, разница между заданным и фактическим движением используется как новый входной сигнал, заставляющий регулирующую часть устройства двигаться так, чтобы фактическое движение устройства все более приближалось к заданному.» (Н.Винер «Кибернетика, или управление и связь в животном и машине» <http://grachev62.narod.ru/cybern/contents.htm>)

Восприятие (обмен, сигнал-обратная связь) субъекта, – прием, обработка (внимание), фиксация (запоминание) в собственном опыте (внутренний мир, «душа», навык, привычка) и отражение во внешний опыт (логос, знаки, речь, письменность, цивилизация).

«Ни внешний, ни внутренний мир не есть ни „призрак“ моей фантазии, не только „мое представление“. И положение, которое я намерен здесь отстаивать, вовсе не имеет характера „мечтательного идеализма“.

Все мировоззрение каждого человека составляет в значительной мере результат его собственной деятельности и оно тем более ценно, чем более самостоятельности обнаруживается в этой деятельности, но это положение я распространяю даже на наши элементарнейшие представления, действительную ценность из них имеют для нас лишь те, которые или выработаны, или по крайней мере переработаны нами самостоятельно. В этом смысле я и говорю, что мир для нас таков, каким мы его сами для себя делаем.»

«...Все предметы внешнего мира представляются нам не иначе, как в пространстве и времени. Но что такое пространство и время, как не особые способы связывать между собою отрывочные явления?» (М.М.Филиппов «Философские письма. Творчество личности» <http://zdravomyslie.info/biblio/biblioteka/522-tvorchestvo-lichnosti>)

Сознание, знаковое восприятие – обмен знаками, символами и их системами, общее, согласованное состояние группы субъектов (интеллект – уровень сознания, количественная характеристика состояния субъекта в коммуникации).

Социум (общество) – сумма (совокупность) субъектов, их коммуникаций, технологий, среда исполнения (взаимодействия) знаковых систем субъектов и их групп.

Передача опыта поколениями от субъекта к субъекту и поддержание состояния коммуникационной среды – необходимость создания моделей будущих состояний и переживания отсутствия среды функционирования, взаимодействия (день-ночь, зима-лето, холод-жара) – кодирование (упаковка) состояний (семя).

Процесс развития восприятия-сознания можно представить как развитие коммуникации личной и социальной от первых каменных рубил (около семи миллионов лет назад, Олдовайское ущелье) и звуков-сигналов, к ритуалам инициации во взрослую особь (мегалитические святилища, стоунхендж, дольмены). Этот процесс основан на необходимости передачи опыта охоты, трудовых навыков и т.п. информации, в форме образов, пиктограмм, к слову, языку, мифам и сказкам, к письменности, книгам, книгопечатанию, интернету.

Восприятие – в биосфере Земли, - чувственное, преобразующее сигналы внешнего мира в образы, образы реализуются в модели поведения, приемы, знаки. Животные также пользуются знаками для меток территории, пищи, «свой-чужой» и т.п., человеческое восприятие более сложное за счет использования более сложных систем (речь, язык) и орудий, инструментов развивается в знаковое, сознание (вторая сигнальная система), на уровне субъекта мышление можно представить как процесс «конвертации», преобразования знаков в чувства и опыт и обратное отображение в мир, реальность.

«... большинство слов, характеризующих логическое мышление, указывают или на деятельность руки, или же на деятельность чувства зрения. Достаточно напомнить такие слова, как понятие (сравн. поймать), немецкое Begriff от greifeti (схватывать). (М.М.Филиппов «Философские письма. Творчество личности» <http://zdravomyslie.info/biblio/biblioteka/522-tvorchestvo-lichnosti>)

Наука и религия – социальные практики.

Разделение на науку и религию как отдельные социальные, общественные практики происходит со времен Александра Македонского (осевое время), покорения греками Египта и создание царства Птолемея, 300 –е г.г. до н.э. Александрийская библиотека, - создание первой Библии, древнейшей энциклопедии той эпохи, иудейской истории, устных и письменных преданий. Фактически Библия - первая древняя энциклопедия, сборник и фиксация древнего состояния сознания, общей знаковой (образной) системы.

Письменные источники (книги) – фиксация знаками субъективного и общего актуального представления о мире, опыта. В Древнем Мире ещё не было практического опыта последующих столетий деятельности человеческой. Но именно в греческой культуре и Александрийской библиотеке сформировались прототипы современных научных центров (Академия, Лиц(к)ей) с исследованиями, каталогами книг, государственной поддержкой, систематизацией знаний (Э.Д. Фролов Античный Мусейон в его развитии от частного правового института к государственному учреждению <http://centant.spbu.ru/centrum/publik/confcent/2001-03/frolov.htm>).

Пришедшие к управлению обществом христиане (в 4 в. н.э.), были ещё более догматичны и нетерпимы, чем иудейские фарисеи и, объявив библиотеку языческим капищем фактически приговорили греческое знание к уничтожению (см. «Гипатия, или

растерзанная муза» А.Л. Гуртовцев <http://zdravomyslie.info/article/articles/437-gipatiya-ili-gasterzannaya-muza>) (греки практиковали «мистерии», культы поклонения нимфам, покровителям искусств и наук, форма ритуалов которых частично сохранилась и в последующих религиозных культах, в культуре и образовании, например в ритуале посвящения в научное звание, мантии академиков и т.п.).

С развитием письменности и ремесла переписчиков, чтения текстов, возникает психический эффект «внутреннего» голоса, говорения, внутреннего диалога («читка», «диктовка»). До письменности опыт передавался устно, жрецами, волхвами и пр. выделяющимися более развитым сознанием субъектами, возможно употреблявшими стимуляторы нервной деятельности (в случаях с шаманами, жрецами Египта и греческими мистиками это совершенно точно грибы, корни нильского лотоса (греки называли египтян «лотофагами», пожирателями лотоса) и вино с разными добавками, в случае с Буддой – инжир, и т.п.. Видения ведьм в средние века – возможно последствия употребления ржаного хлеба со спорыньей, которая содержит ЛСД. Табакокурение индейских вождей, бетель в Индии и курение конопли, листья коки и грибы в Латинской Америке и т.п.). Смена пищи в свое время, с растительной на мясную, с сырого на жареное мясо и т.д., также ведет к изменению состояния, свойств сознания. Есть выражение («Der Mensch ist, was er isst», встречающееся у Л.А.Фейербаха) «человек есть то, что он ест». Пища, в том числе и ритуалы ее приема, также формирует сознание, поведение, культуру, быт. Можно говорить о развитии, как нелинейном процессе, конкуренции субъектов и групп с разными моделями адаптации, с преодолением зафиксированных в социуме правил и созданием новых, более соответствующих потребностям новых поколений.

«Сократ был убежден, что возникновение письменности нанесло ущерб самостоятельности мышления. Люди, научившись читать чужие мысли, разучились думать, перестали быть мудрыми и стали «мнимомудрыми» [Платон 1970, с.216-217]. Теперь это может показаться причудой гения, но совсем не случайно, что распространение (и чтение вслух) писанных текстов обеспечило утверждение «линейного» мышления и «книжных» религий, апеллирующих к слепой вере и подчинению власти.»(А.П.Назаретян «Нелинейное Будущее»)

В 12 веке в Европе происходит переворот в сознании с появлением цифр и записи чисел не буквами, как раньше, а специальными математическими знаками, появление десятичной системы счисления, понятия «ноль», первого механического компьютера «абак», упрощение счета и учета товаров, расчетов в торговых отношениях, создание единого универсального математического языка, позволяющего моделировать отношения и процессы физической реальности. Арабы Востока и Византия сохранили греческие и римские трактаты, но, если арабские ученые развивали идеи, алхимия, алгебра, медицина – арабские слова и понятия, то Византийцы скорее хранили книги как памятники, следовали ритуалу.

Появление (после греческих философов и их школ, как «духовных» практик) отдельной практики философии в составе науки как социального явления, социального института, уже в 16 веке, связано и с необходимостью осмысления усложняющейся реальности, и с изобретением и распространением книгопечатания и бумаги, как носителя знаний, более дешевого, чем пергамент (телячья кожа), более надежного чем папирус (древнеегипетские рукописи), и комфортного чем глиняные таблички шумеров.

В конце 16 века появляются университеты, общая наука «философия» (продолжение греческой традиции «любомудрия») стала разделяться на естественные науки (до конца 19 в. в Англии все естественные науки назывались – «натуральная философия»).

В свое время Кант в "Споре факультетов" отдавал философии право и необходимость свободомыслия, в отличие от юридического права, теологии и медицины, которые действуют по зафиксированным протоколам, уставам, кодексам, то есть составляют фиксированную в правилах знаками среду применения к практике социальной жизни.

«...разум должен быть вправе говорить публично, так как без такой свободы истина (в ущерб самому правительству) никогда не станет известной, а ведь разум по своей природе свободен и не принимает никаких приказов считать что-то истинным (не crede, а только свободное credo) (И.Кант «Спор факультетов» http://abuss.narod.ru/study/su/kant_spor.htm)

Вероятно не стоит делить науку, как практику познания, на "естественную" и "искусственную", это два нераздельных процесса восприятия - общение со средой (поиск коммуникации) и закрепление найденного (понятого опыта) в знаках, потом отображение приобретенного знакового опыта обратно. Здесь исследователь сам вправе выбирать, в какой позиции он исследует процесс, - в идеальном мире или в практическом. Вернадский в своем труде "Научная мысль как планетное явление" не отделял сознание человеческое от процессов вселенной, считая его таким же свойством, как и все прочие, выделяемые нами в практике взаимодействия.

Само исследование (познание), его позиция и метод, зависят и от исследователя и от исследуемого процесса (объекта), поскольку существует не только прямая связь, но и обратная, более того есть некая повторяемость физических процессов и соответственно их отображения в идеальном мире сознания (день-ночь, времена года, положение солнечной системы относительно центра галактики, положение Земли относительно центра масс Солнечной Системы и т.п.), это пространственно-временная повторяемость. Есть и цикличность в развитии сознания и в развитии его отражения, как ноосферы (передача памяти, опыта в биосфере). Конечно, можно допустить, что сумма или некая синергетическая визуализация субъективных представлений может представляться как объективная истина, но она не будет годной к реализации не только в том отношении, что "общая ошибка (заблуждение) рождает закон", но и потому, что она в этом случае также присутствует только в общем представлении, не проверенном практикой, действием.

Так, окончательное признание «неверной» системы Птолемея с Землей в центре мироздания произошло только после полета вокруг Земли на космическом аппарате, также и все остальные научные модели, в том числе и физические, - теория относительности и квантовая физика, требуют постоянной проверки действиями, мы получаем новые факты и их появление требует пересмотра этих концепций. Сама Истина (зафиксированное в идее, образе, воспринятое взаимодействие) - меняющаяся «мембрана», «щит», которым исследователь пробует, измеряет вселенную.

В диалоге исследователей скорее идет обмен опытом, а субъект уже сам фиксирует "истину" в собственной знаковой системе, разность понимания общей «картины мира» все равно останется.

«Картина мира является особым типом теоретического знания. Ее можно рассматривать в качестве некоторой теоретической модели исследуемой реальности, отличной от моделей (теоретических схем), лежащих в основании конкретных теорий.» (Новая философская энциклопедия. Картина мира. В.С.Степин. <http://iphras.ru/elib/2017.html>)

Необходимо отметить, что в процессе развития человека происходит и развитие т.н. «внутреннего мира», в том числе как способности удерживать информацию и работать с ней в модели, представлении, так и развитие восприятия времени, создается календарь, (как фиксация повторяющихся событий) на основе наблюдений за годовым движением Солнца и планет по небу.

Если рыбаки, собиратели и охотники захватывали в сознание сроки взаимодействия на Год, двенадцать месяцев (возможно именно от этого понятия происходит и понятие Бог, англ. God, и двенадцать апостолов Христа), то скотоводы и земледельцы оперировали уже несколькими годами, циклами отела и взросления прирученных животных, оборотом посевов, и циклами жизни плодоносящих деревьев в саду. Торговцы с караванами товаров планировали и отображали в будущее ещё более долгие периоды, более трех-пяти лет (от постройки корабля и сбора каравана, до возвращения после обмена). Современные

промышленные технологии заставляют человека отображать («захватывать») уже периоды десятилетий и столетий, создаются хранилища отходов атомных станций, рассчитанные на века, (космические аппараты типа «Вояджер» находятся в активном, контролируемом с Земли путешествии к границе Солнечной системы уже почти пятьдесят лет <http://www.infoniac.ru/news/Kosmicheskii-apparat-Voyadzher-1-popal-v-zagadochnuyu-oblast-kosmosa.html>).

Религия, термин сложился в Римской империи, в результате сосуществования общества и государства со множеством различных культов. В целом, - некое социальное явление, сходное с психическим эффектом воспоминаний о прошлом, как лучшем времени. Проецирование в прошлое всего хорошего, «золотого века», былин и саг о героях, в религии – «жития» святых, истории, которых реально не было (пустынников, мирно живущих с волками и львами и т.п.), позволяет человеку чувствовать себя лучше и отображает как личную историю развития, детство и юность всегда вспоминаются с удовольствием, как лучшие годы жизни, так и историю развития сознания как коммуникации, - через миф, сказание, как метафорическое представление.

Сегодняшнее понимание религии – это субъективное, чувственное мировосприятие, проецируемое на мир, обратная связь только с социумом, этика, поведение по отношению к пище, одежде, старшим и младшим.

«В то время как научные и моральные убеждения человека вырабатываются путем размышления, борьбы, непосредственной практической деятельности, верования, в настоящем смысле этого слова, принимаются пассивно. Уверовать значит подчинить себя известному авторитету, отказаться от активного критического отношения к предмету веры. Всякая попытка отождествить веру со знанием является, поэтому, мертворожденною.» (М.М.Филипов «Философские письма. Творчество личности»<http://zdravomyslie.info/biblio/biblioteka/522-tvorchestvo-lichnosti>)

Наука – объективное мировосприятие через практическое взаимодействие, построение общей модели (картины мира) исходя из результатов фактических взаимодействий в физической реальности. Попытки современных религиозных деятелей навязать научным исследованиям некий этический или моральный контроль ведут к уничтожению науки как активной практики познания.

«Моральная оценка научных положений хуже всяких теоретических предрассудков; она слишком часто превращается в ненавистную цензуру нравов, могущую стать серьезною помехою для научного исследования. Действительно, если самая мораль не стоит на научной почве, но обуславливается лишь субъективными, хотя бы и благими порывами моралиста, то где гарантия, что и в наше время мы не встретим учителей нравственности, которые провозгласят научное знание - вредным, способным только развратить массы, вливая в них свет самосознания и удаляя их от "естественного" подчинения судьбе?»

(М.М.Филипов «Философия Действительности»<http://zdravomyslie.info/biblio/biblioteka/484-filosofiya-dejstvitelnosti>)

Религиозные деятели используют общий способ коммуникаций, - перенос личного состояния, – «индукция» состояний (как физический термин, передача колебаний, а не как метод исследования), эмоционального волнения, от субъекта к группе. Это и «пассионарии» Гумилева, за которыми шли народы, и ленинская мысль, что «идея становится силой, когда она овладевает массами», народное представление о «бешеной корове, которая все стадо портит»,- это все характеристики физического уровня взаимодействия, распространения сигнала в колебательной (волновой, терминологической, знаковой) среде. В психологии подобные свойства психических взаимодействий выделяются как «гештальт», «импринтинг», используются в «гештальт терапии» (А.Л. Гройсман «Психология успешности профессионального обучения и творческой деятельности актера» © Когито-Центр, 2007 <http://iknigi.net/avtor-aleksey-groysman/98133-psihologiya-uspeshnosti-professionalnogo-obucheniya-i-tvorcheskoy-deyatelnosti-aktera>

aleksey-groysman/read/page-1.html). Гипнотизеры и иллюзионисты используют эти свойства восприятия в своих представлениях.

Созидание будущего

В течение всей истории человечества моделировались идеальные общества, «утопии» (по названию произведения Томаса Мора <http://lib.ru/INOOLD/MOR/utopia.txt>). Исследователь, который собирается менять "систему" (государство-общество-социум) откуда то извне самой системы, уподобляется «Богу», «Высшему Разуму», который точно знает все параметры системы до и после изменений, но само состояние системы "Бог-система" не меняется, спрашивается - а если изменится состояние Бога (исследователя) то сама система изменится?

Различные языки и точки зрения на систему могут оказаться дополнительными. Все они связаны с одной и той же реальностью, но не сводятся к одному-единственному описанию. Неустраняемая множественность точек зрения на одну и ту же реальность означает невозможность существования божественной точки зрения, с которой открывается «вид» на всю реальность. (И.Пригожин И.Стенгерс "Порядок из Хаоса" 1986)

Рассматривается вариант восточных практик, - "изменяй себя и мир изменится вместе с тобой", но такой подход меняет только отношения между исследователем и системой, не более того, даже внесение произвольных, или как-либо обоснованных правил во взаимодействие частей системы не меняет ее состояние в целом, мы видим, что организационная структура (система) России мало поменялась с Петровских реформ, по роли в международном "распределении труда" она как была, так и осталась поставщиком ресурсов (в том числе и человеческих), транспортным "коридором" и представляет военную организацию, а не корпорацию торговцев или сеть финансовых узлов.

Другие предлагают начинать с изменения понятий о человеке и самого человека "улучшить", тогда и общество таких "человеков" само по себе станет человеческим, гуманным. В этом тоже есть разумное "зерно", но человек сам по себе не существует, он часть семьи, социума и ему никуда не деться от исполнения ролей (муж, жена, учитель, ученик, мать, ребенок и т.п.), человек формируется социумом, как коммуникативной (информационной) системой, если система сложилась как военная организация на охране добываемых ресурсов, или как торговая корпорация, или как производственная площадка, то соответственно формируются и субъекты, ее составляющие. Так, Япония поставила целью стать поставщиком высокотехнологичного оборудования и самих технологий, США решают задачу поставщиков Знаний, Великобритания стала крупным финансовым "хабом" и т.п. Поэтому говорить об абстрактном "обществе" невозможно, получается Схема, которая неприменима ни к какой реальности (действиям субъектов).

Стоит исходить в своем подходе с точки зрения (позиции) что т.н. "гуманитарные" науки - это изучение не самого сознания субъектов как физического процесса или взаимоотношений сред, физических взаимодействий объектов (процессов), а изучение производного, вторичного "слоя" процессов и объектов от психической, сознательной деятельности, создания культурного слоя, цивилизации и т.п., то есть работа сознания с идеалами и их отображениями в материальной среде. Здесь воля исследователя - классифицировать видимые ему взаимосвязи и процессы как он видит, и как ему удобно для доказательства своего видения.

Фактически мы не способны в полной мере понять никакую другую знаковую систему, кроме собственной, или подобной нашей (человеческой). Также как и наша знаковая, терминологическая (языковая), культурная среда недоступна полному пониманию других существ, то есть не является универсальной, в отличие от физического мира, с которым мы взаимодействуем и частью которого являемся.

Чтобы выйти из "заколдованного круга" возвращения на практике к самодержавию и произволу в России (уже в который раз за историю) и, шире, из "конца истории"

цивилизации планетарной как завершения, доведения до логического конца философских (религиозных, научных) идей (Ф.Фукуяма. «Конец истории и последний человек» http://lib.ru/POLITOLOG/FUKUYAMA/konec_istorii.txt), следует рассматривать происходящее с позиций Мегаистории (Big History), тогда становится яснее, что идеальное (модели, планы существования в будущем) рождаются из опыта прошлого и реальных взаимодействий - вызовов (актуального опыта).

«...в случае недостатка жизненных ресурсов аттрактором является авторитарная система, а при их значении более критического значения – либеральная система.» (Р.Ф.Полищук «Научная истина и религиозные мифы» <http://zdravomyslie.info/nauka-i-religiya/sbornik/579-nauchnaya-istina-i-religioznye-mify>)

Исследователь (должен) находится вне идеологических контекстов, работая только с фактами физических взаимодействий, которые воспринимаются субъектами по-разному, в зависимости от принадлежности к той или иной общественной группе. Становится понятной решающая роль моделирования процессов будущего (опыт будущего), и это моделирование уже происходит в новой среде - в Интернет, где отражаются существующие общественные связи и строятся новые (социальные сети). Меняется и человек, субъект этих коммуникаций, также как и водитель транспортного средства более дисциплинирован в обычной жизни, он волей-неволей воспитан правилами дорожного движения, где все равноправны, приучены исполнять правила, складывающиеся в практическом взаимодействии в новой коммуникационной среде.

Роль управления сводится не к постановке цели и ее достижению "во что бы то ни стало", а к разработке и соблюдению правил, и их изменению в процессе обмена (информацией, товарами) с другими субъектами общения. А постановка целей развития всей системы (общества) не должна исходить от одной группы лиц, поскольку они ограничены идеологическими и прочими "шорами", само существование общества, изменения в результате многочисленных контактов субъектов, создают "новые" представления и "новые" цели, которые невозможно поставить на основе прошлого опыта («каждый полководец готовится к прошедшей войне»).

Человечеству, как наиболее активной части биосферы, приходится "осваивать" космическое "пространство", причем выход за пределы Земли и Солнечной Системы создают новые коммуникации, новый транспорт, новые способы адаптации и восприятия процессов Вселенной, но при этом каждое новое поколение будет заново "проходить" весь путь развития сознания, но уже не в реальной среде взаимодействий, а в виртуальной (сознании, модели).

Требуются коммуникации, способные наиболее полно отображать "опыт будущего", создающие не только "модели сознания", но и сами среды взаимодействий (новые знания, новый опыт, новые правила).

«...чем раньше мы станем обладателями возможно большего количества знаний, тем лучше. Тем более что накопленная сумма знаний может подготовить становление новых (пока гипотетических) методов познания, более эффективных, чем классический научный метод ...» (А.Д.Панов «Наука, как явление эволюции» 2009 <http://alpha.sinp.msu.ru/~panov/Science2009A.pdf>)

Религиозные организации и их адепты никуда не денутся, они будут исповедовать древнее, мифическое и мистическое, религиозное сознание, рассказывать о бюджете, как общем котле и единственном способе получения благ, о царе, как единственном чайнике на справедливое распределение из котла, о безинициативном стаде и его окормлении, о решениях, которые Господь принимает, а весь мир им внимает и т.д.

Реальность опровергает этот взгляд, и, если мы перестаем фиксировать меняющуюся реальность, сужаем кругозор вовлекаемых в активное взаимодействие событий, мы немедленно отбрасываемся в прошлое, так, следуя религиозной философии И.А.Ильина,

часто цитируемого В.Путиным, мы оказываемся в 19 веке (и в метафизической схеме Гегеля) и снова строим чиновничью вертикаль и стабильность, которые реально иллюзорны. Идеи, которые воспринимаются властью имущими, те, которые понятнее, метафизические, не требуют напряженной самостоятельной работы, отсылают к внешнему управленцу, Главному Виновнику Всего, и технологически сходны с магией, волшебством, когда делать ничего не надо, а Схема (догма) будет сама, как шука в сказке, за всех все делать.

Но, как писал Льюис Кэрролл: «здесь, знаешь ли, приходится бежать со всех ног, чтобы только остаться на том же месте! Если же хочешь попасть в другое место, тогда нужно бежать по меньшей мере вдвое быстрее!» (Льюис Кэрролл. Алиса в Зазеркалье <http://lib.ru/CARROLL/alisa2.txt>) Поэтому предлагается поменять вектор внимания, переместить его направление из древних представлений (сложившихся моделей восприятия) в будущее.

Светское государство, не связанное в своей деятельности одной идеологией или религиозной догмой, осуществляющее равное для всех субъектов и общественных групп отношение к Закону, Праву, обеспечивающее опережающее развитие общества с помощью научного моделирования процессов взаимодействия, становится необходимым условием и действенным инструментом человеческого существования.

Чистая физика, ничего личного.

Кондратьев Иван Юрьевич

www.internno.ru

Литература:

- С. М. Алейникова, С. А. Бурьянов «СВЕТСКОЕ ГОСУДАРСТВО в вопросах и ответах: кратко, доступно и актуально» Москва 2015 <https://cloud.mail.ru/public/91Kp/gfzxs958z>
- О.Е.Акимов «Мифы и философия» <http://sceptic-ratio.narod.ru/re.htm>
- В.И.Вернадский «Научная мысль как планетное явление» 1938 Москва
- Н.Винер «Кибернетика, или управление и связь в животном и машине»<http://grachev62.narod.ru/cybern/contents.htm>
- А.Л. Гройсман «Психология успешности профессионального обучения и творческой деятельности актера» Когито-Центр, 2007 <http://iknigi.net/avtor-aleksey-groysman/98133-psihologiya-uspeshnosti-professionalnogo-obucheniya-i-tvorcheskoy-deyatelnosti-aktera-aleksey-groysman/read/page-1.html>
- А.Л. Гуртовцев «Гипатия, или растерзанная муза» 2016
Минск <http://zdravomyslie.info/article/articles/437-gipatiya-ili-rasterzannaya-muza>
- М.М.Филипов «Философия Действительности» 1895
СПб <http://zdravomyslie.info/biblio/biblioteka/484-filosofiya-dejstvitelnosti>
- М.М.Филипов «Философские письма. Творчество личности» «Научное Обозрение» СПб 05.1903<http://zdravomyslie.info/biblio/biblioteka/522-tvorchestvo-lichnosti>
- Э.Д. Фролов «Античный Мусейон в его развитии от частно-правового института к государственному учреждению» <http://centant.spbu.ru/centrum/publik/confcent/2001-03/frolov.htm>
- Ф.Фукуяма. «Конец истории и последний человек» http://lib.ru/POLITOLOG/FUKUYAMA/konec_istorii.txt
- И.Кант «Спор факультетов» http://abuss.narod.ru/study/su/kant_spor.htm
- Л. Кэрролл. Алиса в Зазеркалье <http://lib.ru/CARROLL/alisa2.txt>
- Т.Мор «Утопия» <http://lib.ru/INOOLD/MOR/utopia.txt>
- А.П.Назаретян «Нелинейное Будущее» 2013 Москва
- А.Д.Панов «Наука, как явление эволюции» В кн.: Эволюция: космическая, биологическая, социальная. М.: Книжный дом "ЛИБРОКОМ" (URSS), 2009, С.99 - 127 <http://alpha.sinp.msu.ru/~panov/Science2009A.pdf>

Р.Ф.Полищук «Научная истина и религиозные мифы» <http://zdravomyslie.info/nauka-i-religiya/sbornik/579-nauchnaya-istina-i-religioznye-mify>
И.Пригожин И.Стенгерс "Порядок из Хаоса" 1986 Москва
В.С. Степин Новая философская энциклопедия. Картина мира. <http://iphras.ru/elib/2017.html>

Данилов Виктор Александрович – руководитель отдела Международной академии методологии государственного управления, заместитель руководителя Ульяновского клуба "Ноосфера"



Гармония: где, когда и как

Аннотация: В статье приводится определение термина Гармония, его рождение и особенности использования термина.

V.A.Danilov

Harmony: where, when and how

Annotation: The article provides the definition of Harmony, his birth and features of use of the term.

Ключевые слова: гармония, соотношение, согласованность, пропорция, мера.

«... а гармонию мою никому не отдавай». Эти слова, вложенные А.П.Чеховым в письмо героя его произведения Ваньки Жукова [9], говорят о как бы низшем бытовом пороге распространенности использования термина «гармония». В Частотном словаре

русского языка это слово занимает скромное 7457 место, уступая многим своим аналогам (синонимам). Тем не менее, Гармония в научном мире является одним из распространенных терминов, способствующих познанию окружающей действительности и использованию полученных знаний на практике. В Ульяновском клубе «Ноосфера», в котором разные по статусу добровольно организованные участники обсуждают в основном общие вопросы взаимосвязи и взаимодействия природы, общества и сознания, по результатам внутреннего исследования Гармонию включили в первую десятку из сотни выделенных участниками важных слов и словосочетаний.

1. Рождение термина

Появление Гармонии связано с Древней Грецией. В греческой мифологии Гармония (Ἄρμονία, Harmonia) – богиня согласия, олицетворение счастливого брака, - дочь «противоположных» великих олимпийских богов Ареса и Афродиты (по другой версии, дочь Зевса и Электры), жена Кадма [4] (проброзда Георгия Победоносца).

Таким образом, Гармония, как носитель согласия, стала основным понятием, характеризующим взаимодействие элементов в рамках единого целого. За довольно длительный период использования термина Гармония более-менее определились его характеристики. Однако, применение его в познании окружающей действительности и законов ее функционирования и развития, использование в практической деятельности еще далеки до совершенства и адекватности (однозначности) его понимания и применения.

2. Рабочий вариант определения

Поэтому, в качестве рабочей версии термина Гармония для дальнейшего рассмотрения примем следующую:

Гармония – это:

1)Объективно существующее соотношение (согласованность, соответствие, пропорция, мера) в пространстве, времени, функциях и законах, присущее отдельным частям конкретного единого целого (системы) (явления, предмета, качества) [6, 7] и способствующее сохранению и воспроизводству этого целого;

2)Более-менее точное отображение этого объективно существующего соотношения в сознании (личном и общественном), построение моделей и фантазий развития (как произошедшего, так и будущего) этого единого целого и соотношения его частей (прямая связь, см.рис.далее по тексту – выделено красным цветом);

3)Адекватное соотношение во взаимодействии объективно существующей реальности с ее представлениями в сознании и реализации этих представлений в процессе развития этого единого целого и соотношения его частей (задействование обратной связи, см.рис.далее по тексту – выделено синим цветом);

4)Соотношение (пропорция, мера) в сугубо профессиональной сфере (музыка, литература, архитектура, психология, экономика и пр.) [6], известное, изучаемое и прогнозируемое (но которое так или иначе опирается на использование первых трех уже обозначенных значений ((характеристик)) «гармонии»);

5)Чисто специфическое, прикладное наименование объектов иногда даже без учета соотношения в едином целом (наименование музыкального инструмента, объектов природы (астероидов, гор, рек, островов, клички домашних животных) и объектов жизнедеятельности людей (населенных пунктов, гостиниц, кораблей).

Здесь при описании термина Гармония его значения приведены по принципу движения от общего к частному.

Олицетворением Гармонии являются Рай и Эдем. Синонимами, в разной мере отображающими Гармонию, являются (в скобках приведено место, занимаемое словом в Частотном словаре): баланс (8906), благогласие, благодать (11560), благоденствие (24812),

благозвучие, благозвучность, благообразие (18394), благолепие, великолепие (12142), гармоника (29011), гармоничность, гармонь (17278), единство (6028), естественность (22106), закономерность (7413), идеал (3687), изящество (14154), изящность, красота (1511), лад (23636), ладо (9999), ладность, мелодичность, мера (492), музыкальность, обаяние (11834), оптимальность, оптимум, порядок (421), правильность (11535), пропорциональность (25001), равновесие (4520), симбиоз (29366), симметрия (24923), симфония (10545), складность, сладкогласие, сладкозвучие, сладкозвучность, слаженность (29328), совершенство (6252), соглас, согласие (3202), согласованность, созвучие (28544), созвучность, сообразность (27681), соответствие (3170), соразмерность, сочетание (5301), строй (1729), стройность (23328), уравнишенность, целостность (14844), целость (16844), цельность (22366) [5, 8]. Если в Словаре частота употребления того или иного приведенного в списке термина не найдена, то она не указана.

Есть еще специфические и современные упрощенные и молодежные сленговые синонимы : сибуй (яп.спокойная гармония), эко-топ (полная гармония между живым миром и окружающей средой), класс или классно, клёво, тип-топ.

Усиление и подчеркивание Гармонии и ее элементов обеспечивается многочисленными прилагательными: смягчающими, временны́ми, конкретизирующими по месту, загадочными и таинственными, функциональными, противопоставляющими и принижающими.

Естественно, существуют и антиподы Гармонии (как же без них?). Антонимами Гармонии являются: бардак (11303), безобразие (6958), белиберда (31625), белибердень, беспорядок (7155), вульгарность (15708), дисбаланс, дисгармония, диссонанс (30682), дребедень (21868), дрянь (4975), кавардак (31834), кабафония, неблагозвучие, нелепость (11911), нелепица (28591), непорядок (16921), отвращение (4425), пошлость (10576), противность, разлад (22327), сбивчивость, сумбур, сумбурность, уродина (15862), уродство (16947), хаотичность, хаос (6386), чехарда [8].

Теперь, когда основная рабочая версия Гармонии обозначена, рассмотрим основные ее позиции (значения) более подробно.

3. Подробное рассмотрение (некоторых) значений термина Гармония

3.1. Объективно существующее соотношение частей в едином целом

Оно просматривается буквально во всем: в природе, обществе и сознании. Каждому химическому элементу соответствует определенное количество протонов и нейтронов в ядре, каждому растению и животному соответствует свой определенный набор генов, на каждой определенной стадии развития человечества воспроизводился похожий классовый состав и его пропорции, даже если эти сообщества находились за многие тысячи километров друг от друга или в разные исторические промежутки времени. Более того, даже противоречия, присущие этой системе воспроизводятся ей с фатальным постоянством.

Причем, эти соотношения и пропорции воспроизводятся в той или иной системе достаточно продолжительное время (для конкретной системы свое), независимо от того, существует человек (или какое-то другое разумное существо) или нет.

Однако, текущая гармония, как состояние, далеко не вечное, застывшее явление. По ходу развития системы как единого целого возникают и разрешаются противоречия между его элементами. Эти-то отклонения в скорости возникновения и разрешения противоречий и приводят к изменению пропорций и соотношения между этими элементами. Если существуют внутренние механизмы, то предыдущая пропорция и, соответственно, прежняя гармония восстанавливается. Если же этих внутренних механизмов не существует или они нарушены, то неизбежно устанавливается новая пропорция, соотношение и взаимодействие. Это изменение может происходить по двум вариантам: эволюционному и революционному.

При эволюционном варианте вновь возникшая пропорция не приводит к изменению прежней системы как единого целого. При этом в едином целом устанавливается и/или воспроизводится новая взаимосвязь и взаимодействие элементов и устанавливается новая гармония.

Но изменение пропорций может привести к тому, что оно уже не уместится в рамках существующей системы (единого целого) и тогда происходит коренное изменение прежней системы и создание новой: с новыми взаимосвязями и взаимодействиями, новая гармония – революционный вариант развития.

В свою очередь эволюционный и революционный варианты развития могут быть прогрессными и регрессными. При прогрессном варианте развития система развивается по сценарию: рождение, развитие, зрелость, деградация, смерть, восстановление прежней системы либо переход к новой системе следующего уровня. При регрессном варианте система либо обретает взаимодействие между элементами более низшей ступени, либо просто разрушается (взрывается).

Обсуждая Гармонию как объективную реальность, как бы сам собой напрашивается вопрос о критерии, ибо не всякие соотношения и пропорции можно считать гармоничными. В зависимости от влияющих на гармонию факторов критерии могут быть по результату (последствиям), по процессу (по ситуации), пространственными, временными, функциональными, совокупными, компромиссными, субъективно-интуитивными и пр. По-видимому, одним из потенциальных критериев гармоничности может быть устойчивость рассматриваемой системы (единого целого) от влияния внешних факторов.

При этом система существует и воспроизводит свои основные качества достаточно длительное время, значительно превосходящее существование входящих в ее состав элементов. Тем самым система проявляет устойчивую временную стабильность. И наоборот, при систематическом усугублении противоречия оно обостряется, нарушается гармония, что может стать предпосылкой к изменению прежней гармонии вплоть до изменения системы.

3.2. Отображение объективно существующего соотношения в сознании

Человеку удалось заметить периодически воспроизводимые изменения в окружающем мире, посредством общения передать и закрепить полученные сведения. С каждым шагом развития человечества объем этих сведений возрастал. И этот нарастающий объем позволил выделить не только сам факт воспроизводства, но и проникнуть в суть происходящего и выявить факторы, влияющие на него. Но какими бы полными ни были эти сведения, реальная действительность значительно полнее и разнообразнее, поэтому сознание (личное и общественное) лишь более-менее точно отражает объективно существующую реальность, примеряет эту реальность к своим потребностям. Многие свои представления о гармоничности человек и общество реализуют в непосредственном потреблении, а некоторые оформляются только в виде оценки. Такой совокупной «человеченной» оценкой объективно существующей реальности выступает Красота [3], которая служит психологическим критерием гармоничности конкретного объекта окружающей действительности. Но в отличие от Гармонии Красота дополнена еще и психо-эмоциональной составляющей, существенно отличающей ее от более нейтрального базового термина.

3.3. Гармония объективно существующего соотношения с отображением в сознании

Неполноту отображения человек и общество различными средствами пытаются восполнить своими способностями: построением моделей развития, используя фантазии или просто «наобум Лазаря», исходя из своих текущих потребностей. По мере развития

общество на базе этих моделей, фантазий и прямых текущих потребностей оказывается способным воздействовать все больше и сильнее на существующую до этого объективную реальность. Так возникает обратная связь влияния (воздействия) человека на ход развития существующей реальности, удачно или неудачно изменить развитие доставшейся ему в наследство окружающей действительности с прежними соотношениями, соответствиями, пропорциями, мерами.

Спираль развития Гармонии с учетом прямой и обратной связи взаимодействия Объективной реальности (ОР) и Сознания (С) изображена на рисунке. Красным цветом показана прямая связь – более-менее точное отображение объективно существующего соотношения в Сознании (п.2 рабочей версии определения Гармонии). Синим цветом показана обратная связь – реализация моделей и фантазий Сознания (человека и общества), изменяющая ранее существующее соотношение единого целого и его частей (п.3 рабочей версии определения Гармонии). Условно Сознание и Объективная реальность на рисунке изображены разнесенными. В действительности Сознание находится внутри множества Объективной реальности.

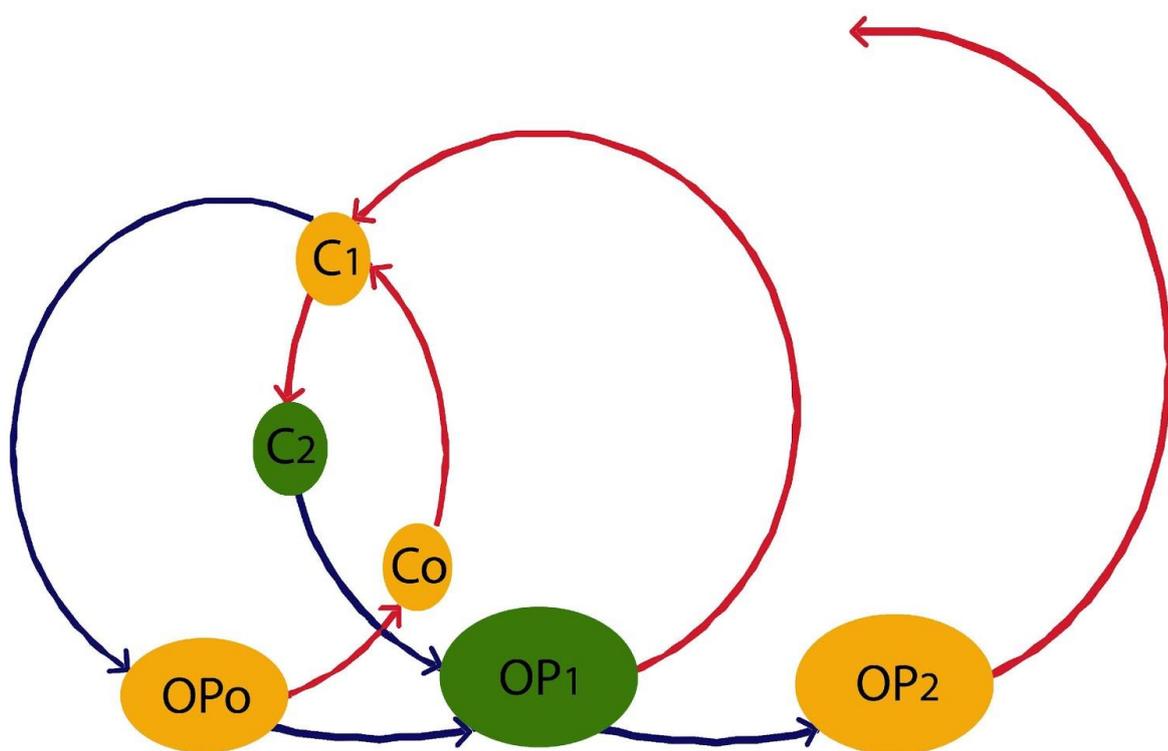


Рис. Спираль развития и взаимодействия Объективной реальности (ОР) и Сознания (С) при формировании Гармонии.

Рассмотрим взаимодействие Объективной реальности и Сознания на примере одного витка Спирали взаимодействия (см.рисунок). Исходная Объективная реальность (OP0) воздействует на исходное Сознание (Co) и впоследствии отображается в виде C1. Сознание (C1) не устраивают какие-то элементы исходной Объективной реальности и оно принимает решение по ее изменению на практике в соответствии со своими потребностями. Тем самым оказывается влияние на исходную Объективную реальность (синяя стрелка обратной связи C1 – OP0). В результате такого влияния исходная Объективная реальность (OP0) трансформируется в новую Объективную реальность (OP1), которая становится исходной теперь уже для состояния Сознания (C1). Так преодолен первый виток спирали развития, за которым идут последующие.

Удачно найденные и примененные человеком изменения прежней объективной реальности вписываются в ход развития действительности, а неудачные ухудшают эту действительность вплоть до ее уничтожения в прежнем качестве. Человеком (на собственную потребу) создаются гармонии, которых нет в природе и которые могут существовать только под воздействием человека (искусственные материалы (в частности, вредный хлорвинил), селекционные высокоудойные коровы, куры-бройлеры и другие домашние животные, гибриды растений, генно-модифицированные продукты, ядохимикаты против заболеваний и вредителей и т.п., наконец, создание искусственного интеллекта, подавляющего естественный, культивирование образа жизни и идеологии, чуждой человеческой природе). В результате создается ложное представление о всемогуществе человека, хотя созданные им искусственные продукты на поверку в конечном счете часто способствуют «тихому» уничтожению самого человека [1].

Но, кроме «тихого» не ушла опасность и «громкого», гарантированного, уже опробованного американцами, уничтожения бактериологическим, ядерным и химическим оружием [2]. Причем решение о применении такого оружия отдано на откуп узкому кругу лиц, что еще больше усугубляет ситуацию.

Так возникает новая проблема развития: проблема соответствия (гармоничности) развития окружающей действительности без влияния человека и общества на нее и под влиянием. По мере увеличения степени этого влияния возникает опасность фатального шага, когда общество по ошибке или самонадеянности предпримет такое воздействие на окружающую действительность, которое может это общество и уничтожить. Конечно, для Вселенной этот факт ничего не значит, она просто будет развиваться по другому сценарию, сценарию без присутствия человека, совершившего этот роковой для себя шаг.

Для человеческого же общества, полагаю, не все равно, будет развиваться мир с ним или без него. Поэтому ближайшей задачей современного общества является: выработать и создать такие механизмы, которые сделали бы невозможными шаги, которые могут погубить земную цивилизацию.

Для обращения внимания современного общества на потенциальную опасность, выработки и предложения вариантов благоприятного развития человечества и нацелено Международное общественное Движение «Созидание человеческого общества – общества социальной справедливости». В названии этого общества присутствуют слова «человечное» и «справедливость», которые теснейшим образом связаны с гармоничностью, как отдельного человека, так и общества. Потому что, общество состоит из конкретных людей и его благополучие обеспечивается этими людьми, их благополучием и гармоничным взаимодействием друг с другом.

Библиографический список

1. Данилов В.А. Ген скорпиона. – В газ. Дачница, февраль 2010 г, № 3(403) и № 4(404). – с.3.
2. Данилов В.А. Ноосфера – идеология для атеистов и теологов. – В кн. Созидание человеческого, гармоничного, цивилизованного общества. Том 2(44). / Гл. ред. Комарова А.И. – М.-Киев: МОО, 2017. – с.268-270.
3. Данилов В.А. Роль красоты в процессе познания и использования человеком окружающей действительности. – В кн. Созидание человеческого, гармоничного, цивилизованного общества. Том 2(44). / Гл. ред. Комарова А.И. – М.-Киев: МОО, 2017. – с.516-520.
4. Легенды и мифы Древней Греции и Рима: Энциклопедический словарь. – М.: Рипол Классик, 2005. – 768 с.
5. Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений. /Под. ред. Н.А. Абрамова. – М.: Русские словари, 1999. – 431 с.
6. Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка. – М.: Альта-Принт, 2005. – 1216 с.
7. Философский энциклопедический словарь. Гл. ред. Ильичев Л.Ф., Федосеев П. Н. и др. – М.: Сов.энциклопедия, 1983. – 840 с.

8. Цифровой частотный словарь на основе Частотного словаря русского языка/Под ред. Л. Н. Засориной. – [www: boksgorod.narod.ru](http://www.boksgorod.narod.ru).
9. Чехов А.П. Ванька. – М.: Нигма, 2015. – 16 с.

(Россия, г. Ульяновск).

Электронная почта: va53_dva@inbox.ru.

Телефон моб. 8 902 128 00 31

Р а з д е л второй

Созидание человеческого общества: перспективы и реалии духовно-ноосферно- устойчивого хозяйственного развития

Задорожный Григорий Васильевич – доктор экономических наук, профессор, академик Академии философии хозяйства академик Международной кадровой академии



Задорожная Ольга Григорьевна - кандидат
экономических наук, доцент



**ТРИАЛЕКТИКА – ЧЕЛОВЕЧНАЯ
МЕТОДОЛОГИЯ
СПАСИТЕЛЬНОГО МИРОХОЗЯЙСТВЕННОГО
ПОСТИЖЕНИЯ РЕАЛЬНОСТИ**

Аннотация. Раскрывается суть и содержание триалектики как новой целостной методологии миропостижения, которая позволяет углубить понимание реальности и человека в формате человекомерной науки. Проблема целостности мировидения в условиях глобального поликризиса современного мира, включая и кризисное состояние социальной науки, выходит на первый осмыслительный план, когда для выхода из кризиса уже совершенно недостаточны постулаты и догмы господствующей механико-материалистически ориентированной науки. Реальность как целостность представляет собой взаимодействие и взаимовлияние материи и духа, в котором, согласно результатам новейшей науки, проблемы духовности, сознания, смысловых пониманий задают определяющий вектор и поле постнеклассических человекомерных исследований.

Каждый феномен реальности должен анализироваться методом триалектики, которая позволяет раскрыть синкретичную суть реальности, процесс ее развертывания в множестве живых форм, где основополагающую роль имеет всеобщая связь всех явлений и процессов, имеющая духовный характер. Понимание единой триипостасной – духовно-био-социальная природы человека-личности лежит в основании кардинального обновления методологии познания, а также открывает реальную возможность созидания человеческого общества через разработку и реализацию стратегии духовно-ноосферно-устойчивого хозяйственного развития как на национальном, так и на глобальном уровне.

Ключевые слова: триалектика, личность, духовно-био-социальная природа человека, стратегия духовно-ноосферно-устойчивого хозяйственного развития.

*И не сообразуйтесь с веком сим, но
преобразуйтесь обновлением ума вашего.*

Рим. 12, 2

В корнях бытия – единство, на вершинах – разъединение.

П. Флоренский

*Многие вещи нам непонятны не потому, что
наши понятия слабы; но потому, что
сии вещи не входят в круг наших понятий.*

К. Прутков

От физики к метафизике

*...реальность человеческая более метафизическая,
чем физическая, более духовная, чем материальная,
более трансцендентная, чем имманентная.*

Ю. М. Осипов

Кризис традиционной, включая экономическую и социальную, науки свидетельствует, что она находится на дальних подступах к постижению целостной реальности и целостности человека как ядра живых человекоразмерных комплексов – главного предмета формирующегося нового постнеклассического знания. Если наука, призванная изначально служить человеку, заигравшись в своей виртуально-модно-гламурной песочнице, забывает о самом человеке, игнорирует его внутреннюю личностную целостную духовно-био-социальную природу, не пытается даже понять ее смысл, структуру, многомерность и спонтанность, т. е. оставляет нераспакованным внутренний семантический континуум личности, смысло-сакральные коды человеческого

в человеке, во многом определяемые иррациональным, трансцендентным, то грош цена такой поверхностной самодовольной науке в базарный (модно – рыночный) день.

Вот замечательное описание *противочеловечной сути* традиционной и нынешней *кризисной науки*, которую дал Павел Флоренский: «все *неисозмеримее* делалось *научное миропонимание с человеческим духом*, не только качественно, по содержанию своих высказываний, но и количественно, по неохватимости их индивидуальными силами. *Наука хотела заменить собою то, что ищет себе удовлетворения личность*; а в итоге стараний была *сооружена огромная машина*, к которой не знаешь как подступиться... *научное мировоззрение и качественно и количественно утратило тот основной масштаб*, которым определяются все прочие наши масштабы: *самого человека*» [57, с. 344] (курсив наш – Г. З., О. З.).

Кризисность традиционной науки привела к тому, что «люди теряют знания о том, что есть человек, и что надлежит ему делать, что есть реальность, а что – призрачность. И в сей же миг незнания человека заменяются знаниями демонов и призраков, которые никогда не теряют своей идентичности, а всегда навязывают ее тем, кто сомневается в самом себе... Нет и не может быть никакого человечески выдуманного проекта выхода из апокалиптического кризиса, ибо он есть следствие разрушения человечности и его интеллекта... Выход из апокалиптического кризиса возможен лишь через оздоровление сознания и разума, через медленное, длящееся в течение нескольких поколений, восстановление порушенной *человечности* и культуры» [51, с. 61, 62] (выделено нами – Г. З., О. З.).

Необходимость *кардинального оздоровления мышления-миропонимания* связано с тем, что если современная эпоха «определялась сдвигом к «*механицизму*», где мы распространяли свою собственную волю и способность к управлению движением на *физический мир*, как *если бы* они были его *единственным и самим глубоким принципом*», то «современное увлечение нелинейной динамикой уже отражает растущий интерес к уровням физической реальности, которые наиболее близки к свойствам *живой и чувствующей материи*. Мы как будто оборачиваемся назад, чтобы взглянуть через границу *в новом направлении – из мира и через мир в направлении сознания*» [59, с. 409] (выделено нами – Г. З., О. З.).

Здесь речь идет прежде всего о необходимости становления *новой человекомерной науки* [см.: 20], которая должна изначально переориентироваться на *гуманистические* координаты научного поиска. Это соответствует той задаче, которой современные представители квантовой физики и космологии сформулировали на основании глубочайшего предвидения П. Тейяра де Шардена о необходимости разработки *истинной физики*, сумеющей охватить не только материю, но и *дух*, и включить *всестороннего* человека в *цельное* представление о мире [46, с. 142]. Более просто: *будущее науки* должно быть связано с познанием *внутреннего духовного мира человека*. Постепенно уже пришло понимание того, что *физика* весьма тесно связана с *метафизикой*, с невидимым и сверхопытным, что само физическое обнаруживает в себе последствия проделанного (или непроделанного) *метафизического*¹ «варения» в тигле *личностного ядра* [см.: 37, с. 127-128].

Приходит явное осознание (и это подтверждается результатами новейших научных исследований в области квантовой физики, нейрофизиологии, космологии, трансперсональной психологии и др.) того, что «...человеку *дано* быть духом; он призван быть духом, в этом основной и священный смысл его жизни; и огонь этот все равно

¹ «Метафизическая картина истории не совпадает с ее эмпирической картиной», ибо то, что совершается в мире *души, духов* и *духовных сил* – «духовные события могут, конечно, обнаруживаться в войнах, революциях, реформациях, экономических переворотах, – но внутреннее духовное, нумеральное их значение может совершенно не соответствовать их эмпирически-историческому выражению» [9, с. 414].

вспыхнет вновь и разгорится с новой силой. Гасить огонь личного духа *преступно*, потому что это значит лишать людей доступа ко всему священному, великому и бессмертному на земле; это значит обесмысливать и разрушать культуру. Угасание этого творческого очага останавливает и опустошает жизнь человечества на земле, ибо то, что остается после его видимого, мнимого прекращения есть лишь мучительное и унижительное, слабое и бесплодное подобие былого огня и былой жизни» [17, с. 310-311].

Целью статьи является обоснование основательной актуализации триалектики как современной спасительной для человека/человечества методологии, раскрытие ее содержания и значения для осмысления стратегии выхода из современного глобального кризиса-лабиринта и созидания человеческого общества.

Диалектика как искажающая реальность методология

По большому счету диалектика, проповедующая разделения, борьбу и противоречия, является искусственным средством разрешения органических целостностей, включая и науки.

Н. Б. Шулевский

Однако такой подход еще *не протаранил* китайскую стену мейнстримовской экономикс-ической науки, за которой последняя все дальше и дальше посредством виртуализации своих инструментов и методов уходит от человека, его личности как базового свободно-ответственного творческого субъекта современной хозяйственной деятельности. И самым актуальным вопросом, который сегодня встал перед находящейся в кризисе экономической наукой, является вопрос: *возможна ли фундаментальная экономическая наука вне метафизики?* В этом же вопросе проявлена и *главная причина кризисности* современной экономической науки², а более широко – *социальной науки* – в ее традиционных **догматических методологических постулатах**, искажающих реальность и природу самого человека.

Целью статьи является обоснование необходимости кардинального изменения содержания методологии экономических, социальных исследований посредством перехода от диалектики к *триалектике*, позволяющей *целостно* и *глубинно* исследовать жизнедеятельность хозяйствующего человека.

Вопрос о триалектике является объектом внимания тех ученых, в том числе и экономистов, которые уже осознали недостаточность, можно сказать, практическую *вредоносность*, диалектики, особенно материалистической, и уже более 30 лет *плодотворно* размышляют о том *новом* методе смыслопостижения реальности, который открывает возможность выйти из нынешнего глобально-кризисного состояния мира и начать практически решать проблему *выживания человека/человечества*. Формирование **триалектики** не просто совпало с началом четвертой научной революции и становлением

² Целесообразно в своих рассуждениях исходить из логического обобщения астрофизика Джона Барроу: «Наука основана на математике; математика не в состоянии раскрыть все истины; следовательно, наука не в состоянии раскрыть все истины» [цит. по: 29, с. 403].

постнеклассической человекомерной науки, а является своеобразным *методологическим ядром нового мировидения*.

Человекоразмерность постнеклассической науки предполагает *кардинальную трансформацию в методах познания* реальности, которая в процессе человеческой деятельности должна не просто меняться, все более и более становясь инновативной, креативной³, но она с *жесткой необходимостью* должна «вписываться» в *императив выживания человечества*, суть которого *предопределена* самой внутренней *триипостасной духовно-био-социальной природой человека*⁴, которая в современной социально-трудовой науке получила статус *аксиомы*⁵. В этом плане мало что может дать только материалистическая диалектика, как и диалектика вообще.

Первый шаг в обосновании этого вывода почти полвека назад сделал Теодор В. Адорно в книге «Негативная диалектика», где вскрыл *недостаточность* традиционной диалектики, в частности и в отношении к отдельным категориям, и через разработку *негативной диалектики* качественно видоизменил их. Но суть его подхода определена была тем, что «в условиях безгранично расширяющегося общества и прогресса позитивного научного познания понятийные оболочки, в которые согласно философской традиции, нужно поместить целое (и разместить его там), напоминают реликты натурального хозяйства в индустриальном капитализме. Между тем несоответствие власти и духа, деградировавшее до уровня внешнего, столь велико, что в рамках такой несоразмерности все попытки (инспирированные самим понятием духа) постичь нечто превосходящее действительность, кажутся бесполезными, разрушаются. Воля к такому разрушению свидетельствует о претензии на власть, эту претензию опровергает все, что с необходимостью подлежит познанию» [2, с. 11]. Если Кант *возвысил* ученически школьное понятие философии до мирового ее понятия, то Гегель вопреки учению об Абсолютном духе *сузил* философию, видя в ней просто момент действительности, род деятельности, основанной на разделении труда, что и стало основанием ограниченности философии, диспропорции по отношению к реальности [2, с. 11]. В условиях необходимости постижения человекоразмерности современных реальных во многом *деградирующих относительно человечности* трансформ(ут)аций становится уже понятной и сама недостаточность негативной диалектики.

Но еще более важно понимать *сакральные смыслы*, которые весьма умело, но *противочеловечно* заслоняет диалектика, *исключая* из своего пространства *саму жизнь*

³ Почти всеобщий порыв писательства на инновационную тематику, как справедливо подчеркивают О. А. Загородняя и В. Н. Тарасевич, не всегда позитивно сказывается на качестве результатов такой работы. «Свідчення тому, – недостатньо обґрунтовані та виправдані відхилення змісту категорій, що використовуються для розкриття різноманітних аспектів якісної мінливості економічних систем, від їх (категорій) філософського підґрунтя, етимологічно і семантично зумовлених сенсів, недооцінка герменевтичних і контекстуальних ракурсів досліджень, а також необхідності пошуків первинної сутності та субстанції різноманітних поверхових форм» [18, с. 118].

⁴ Здесь следует задуматься над словами С. Н. Булгакова: «История по-прежнему делается людьми, и только людьми, хотя как живые религиозные личности они вносят в историю и оплодотворяющее начало Царствия Божия, насколько оно, действительно, есть внутри нас и руководит нашими действиями, определяя наши чувства и настроения» [9, с. 406].

⁵ Наши разработки о единой триипостасной *духовно-био-социальной природе человека* уже утверждаются в качестве *аксиомы социальной науки*: «Как аксиому следует принять целостно *три ипостаси природы* человека, а именно – духовную, биологическую, социальную» [33, с. 814].

как саможивительный процесс воспроизводства и развития, где главную скрипку играет *дух*. Отрицая, а вернее не обращая внимания на него, а по сути, *начисто игнорируя дух*, сводя всю суть развития к борьбе между *разорванными-умерщвленными сторонами* всех явлений, диалектика стала не просто помощницей *ничто-жений* жизни, но и идеально-идейным средством торможения и *размягчения разума-сознания*⁶ для *расчеловечивания* самого человека как творческого субъекта миропостижения.

Вдумаемся в мысль В. И. Ленина о *сущности диалектики*: «Мы не можем представить, выразить, смерить, изобразить движение, не прервав непрерывного, не упростив, не огрубив, не разделив, *не омертвив живого*. Изображение движения мыслью есть всегда огрубление, омертвление, – и не только мыслью, но и ощущением, и не только движения, но и *всякого* понятия. И в этом *суть* диалектики. *Эту-то суть* и выражает формула: единство, тождество противоположностей» [35, с. 233].

Навязав и превратив в господствующую и поныне *догму* о понимании *диалектической – биосоциальной* природы человека, диалектика стала *ничто-жить* и сам человеческий мир, который все больше превращается в искусственный *нечеловечный мир*, в котором уже *нет места духу*. Исток этого *антижизненного* и *античеловечного* процесса обнаружился еще тогда, когда прародители «**взломали софийный код**, удерживающий зло в качестве покоренного и преображенного элемента знания, предоставив тем самым злу (ничто) свободу творить смерть внутри добра и за счет добра. Именно в этот миг греха преображенное и покоренное Творцом **ничто освободилось от оков духа, создало диалектику**, посредством которой стало **разрушать миры, вещи, людей, культуры**, питаясь их гибелью. Бытие рождает живое, **сражаясь с диалектикой ничто** посредством **софийной триалектики**, претворяющей все *противоречия* в *единоречия* сакральных, природных и человеческих сил» [52, с. 99] (выделено жирным нами – Г. З., О. З.).

Диалектика, искажающая мир и человека, *пагубно* воздействовала на человеческие знания, видя в борьбе *противопо-ложностей* прогресс, который все больше оборачивался не просто *незнанием*, а *непониманием* своего же знания, ибо «люди не осознают того, что смерть и зло пришли не из жизни в знания, а из знаний в жизнь» [52, с. 99], а диалектика *принудила* людей *разделить* знание на *знание-добро* и *знание-зло* и все глубже погружаться в последнее. При этом весьма примечательно, что *знание-зло искореняет софийные смыслы цельности знания*, всячески ограничивая людей пространством анализа-знания *материи*, теряя из вида глубинное *знание-добро*, которое творится в *духовном* мире, где *противоречия* между *искусственно людьми выделенными* формами знания должны ради выживания человека/человечества вернуться в свою *исконную родину – единоречия знания-диалога вечности и мира* [52, с. 101]. Но человек, даже *диалектически* размышляющий, сам того *не понимая*, оказался в *тупике материи* как *одностороннем* знании, а это стало свидетельством того, что *сломано само понятие «знание»*: люди не ведают того, что есть «знание» [52, с. 102]. И сегодня это *незнание-непонимание нарастает*, так как люди не размышляют о *целостности знания*, его *цельности*, о которой убедительно и обоснованно говорил С. Н. Булгаков в своей лекции «Под знаком университета»⁷. С другой стороны, диалектическое познание забывает о *признаке континуальности*, то есть *непрерывности во времени и пространстве*, ибо прерывность

⁶ «Информация (дух) в диалектическом материализме – неприкаянное понятие. Как и положено неприкаянному духу, информация вмещивается в дела диалектиков-материалистов и мстит за свою неприкаянность смещением понятийных границ и подменой понятий» [39, с. 338].

⁷ Идеальный девиз университета цельного знания выставлен на его фронтоне: «Девиз этот – *университет, universitas litterarum*, не знания, но знание, не науки, но наука, не частности, но целое, все, *universum*... Университет как идея, как идеал целокупного, всеобщего, единого знания выражает неутолимую духовную жажду, могучую потребность всякого сознательного человека» [9, с. 273].

истории человечества и его культуры во времени является нарушением культурной преемственности в развитии и социокультурной динамике. Эта прерывность выражает всего лишь *факт нашего сознания*, но не *объективной реальности*, развертывания *исходной синкретичности реальности*.

Традиционно диалектически рассуждая о единстве науки, современные исследователи утверждают, что залогом такого единства служит *методологическое единство*. В качестве такого методологического единства они вновь в который раз *заклинают*, что в нем заключена «возможность преодоления системности путем перехода к предельно высокому уровню организации – целостности (универсальности), методологией (инструментом) познания которой является *диалектическая логика*», ибо «в отличие от *формальной логики*, исключаяющей противоречие, она позволяет обнаружить *противоречивость универсума*, а также определить иерархическое соотношение между составляющими его противоположностями, включая выяснение меры доминирования одной из них» [11, с. 186] (выделено нами – Г. З., О. З.). По сути, *диалектическая логика* провозглашается *единой методологией науки*, которая открывает возможность возведения в фокус и декларировать принцип *противоположности во всем*, так как «все существующее *противоречиво* и основано на соотношении *двух*, а не произвольного числа, *противоположностей*: низшего – материального (материи, вещественности) и высшего – идеального (отражения: движения, изменения, развития, взаимодействия), – вот квинтэссенция диалектической логики» (выделено нами – Г. З., О. З.). Потому лишь использование *диалектической логики* «обеспечивает объективность (адекватность) познания и тем самым позволяет науке достичь вершин в иерархии культурных ценностей» [11, с. 188].

Но сама диалектическая (двоичная) логика, акцентируя внимание на *двух* противоположностях во всем, *не может объяснить* каким образом, благодаря чему обеспечивается *целостность универсума* и всего того, что он в себя включает. Выделяя *высшее – материю* и *низшее – идеальное* диалектика ничего не знает о *синкретичности-целостности*, а главное – не понимает того, образно говоря, «клея», благодаря которому существуют-длятся две противоположности. По сути, она оставляет *вне своего внимания* не просто *пространство МЕЖДУ* противоположностями, но и тот *всепроницающий импульс-основание*, который оживляет, одушевляет *целостность* универсума, реальности, бытия. В этом плане можно в определенной мере согласиться с М. Мерло-Понти, который ввел категорию «*междумирие*». Выделение *двух* противоположностей есть *разрушение, разрыв* целостности, *умерщвление* целостной реальности. И сколько бы не пели высокопарных дифирамбов диалектике, они лишь явно свидетельствуют о *забвении целостности* (по сути, исходной, изначальной синкретичности), вне которой все заклинания о «великости» и «супер-значимости» диалектики являются лишь абстрактными *рос-кознями* диалектиков-материалистов.

Диалектика по традиции, прежде всего марксистская, продолжает рассматриваться как *научная методология*, но сама явно *не понимает и самой науки*, ее все большего дробления, из-за чего *искажается* и провозглашенная *цель науки* как постижения истины. В погоне, якобы, за истиной в последние десятилетия наука стала *забывать* о своей такой цели. Она погрузилась в *затяжной кризис*, «дробясь, эклектируя, убегая от сути, отрываясь от реальности, отчаянно математизируясь, технологизируясь, формализуясь, служа уже по преимуществу себе самой и с самой собою увлеченно и безнадежно играя» [41, с. 12]. Диалектика *подрывает* саму *научность науки* и ее цель как постижения истины. Истина же принадлежит реальности, а *какая же реальность без признания духовного мира и духовной ипостаси природы человека?* Поэтому *научное знание* – это *искаженное*, порой зряшное, *контрпродуктивное* одностороннее знание. Вследствие – и кризисность, и катастрофичность и *апокалиптичность* глобальной действительности, которая, по сути, стала обобщенным результатом реализации *научного* подхода-проекта к трансформации земного мира-хозяйства *не понимающим целостности* человеком. *Наука, изначальное обернувшись физикой, совершенно забыла о том, что реальность метафизическая. Она может стать продуктивной для человека и жизнеутверждающей лишь на основании расшифровки внутренних кодов-матриц, софийных смыслов бытия. Софийные смыслы бытия, истины реальности приоткрываются Софией Премудростью Божией.*

истину можно лишь почувствовать, представить, вообразить, – как нечто и дословное, даже и досмысловое, а потом перевести – сначала в какую-то приемлемую смысловость, а затем в споспешествующее смысловедению слово. Божественная Мудрость не говорит, она лишь дает о себе знать – в молчании и через молчание, посредством осознания в нее проникновения через внезапное откровение» [47, с. 4]. Божественная мудрость предстает как *жизнетворческая мудрость Святой Троицы*, которая не разъединяет, не разрывает и не разделяет, а творит *живое слитно неслиянное единство* всего существующего и пребывающего.

Наука должна преодолеть свою диалектичность посредством признания сакральных энергий вечности, а ученый должен раскрывать и творить смыслы жизни. Если это произойдет, то и наука сможет возвратиться в лоно первоначальной науки человечества и поверить ценностями истины и справедливости свои знания и цели, ибо науку можно объективно понять и оценить лишь в сакральном контексте, который только и хранит в себе истинное соотношение целей и средств человеческой жизни [см.: 53, с. 246, 247].

Триалектика как метод софийного живого миропостижения

И для изучения, понимания новой метавременной онтологии

нужны иные неведомые и непостижимые для нас пока

софийные, смысловые, ипостасные координаты...

Где в бытии сходятся двое, София-мудрость незримо

там присутствует в качестве «Третьего»...

Н. Б. Шулевский

Поэтому во весь рост встал вопрос об усиленном овладении методом *триалектики*, который в силу особенностей западной традиции мышления не мог быть развит в рамках западноевропейского научного подхода. Его истоки и принципы связаны с *христианской православной традицией*, где понимание *триипостасности* Бога как единого Творца и Вседержителя открывает возможность совершенно *иного* понимания реальности, чем западная диалектика. В общем, ведь о чем бы не говорили экономисты (и не только они одни), все в конечном итоге «крутится» вокруг *власти*⁸, но именно ее понять нельзя без понимания-уважения *сакральной сути* власти, вне которой любой правитель превращается лишь в *призрак власти*. Но «власть (как и разум) *разрушается единицей, двоицей и всем, что следует за троицей*. Один и два для власти мало, четыре уже излишне. *Монолектика, диалектика не дорастают до идеи власти*, заменяя ее недостающее звено человеческим волюнтаризмом, а демократическая *плюралектика* отрицает идею власти в пользу безумствующих индивидов. И лишь *триалектика, проистекающая из Св. Троицы*, сохраняет закон властной иерархии, признавая власть, нижестоящие реалии и стоящие

⁸ Нами далеко еще не в полной мере оценена метафизика Ницше «Бог умер. Воля к власти как переоценка всех ценностей», а именно посредством постижения ее смыслового содержания можно понять истинную суть процессов неolibеральной глобализации и тектонических сдвигов, которые происходят сегодня в мире и несут прямую угрозу человеку и планете.

выше самой власти ее же внутренние ценности любви и мудрости» [51, с. 200] (выделено нами – Г. З., О. З.).

Но само содержание триалектики сегодня содержательно *не понятно* подавляющему большинству экономистов-исследователей и гуманитариев потому, что *святоотеческое учение*, как и творческое наследие религиозной философии серебряного века *неизвестно* им и не вызывает у них никакого интереса. Им гораздо *проще проигнорировать свое*, отечественное *традиционно-сущностное учение, метафизику* национально-цивилизационного и принять что-то чуждое поверхностно-схематическое, но зато *не требующее умственного напряжения*. Но ведь и результаты, о которых не все пока задумываются (но уже с которыми *ежедневно* помимо своей воли сталкиваются: генно-модифицированные продукты питания, некачественная питьевая вода, загрязненный воздух, отравляющие душу СМИ (средства массовой идиотизации – Н. Б. Шулевский), бизнес-политика и пр.), будут (уже есть!) *совершенно разными*: расчеловечивающими и омертвляющими или же *благодетельными* для человека, природо- и *жизнеспасительными*.

И вот здесь *триалектическая методология* выводит пытливый ум на *новый, совершенно иной* уровень-простор мышления-постижения самой экономики и ее роли в жизнедеятельности человека – простор миропонимания *хозяйства* как *целостной сферы житнетворчества* человека, *личности*. *Подступы здесь готовит политическая экономия как фундаментальная экономическая наука, работающая в социальном поле экономических отношений*⁹. Но она – всего *лишь* необходимая *ступенька* в восхождении к *целостному мировоззрению*, против которого сегодня ведется весьма жесткая незримая *война*, ибо глобальную власть предрержащие практически воплощают прозрение Пифагора «Что раньше было пороками, то теперь нравы». *Порочность* вменяемого *осколочного* мировоззрения (неоэкономизм и неoinституционализм – его нынешние публичные искаженные формы-основания) угнетает генеалогические линии ее носителей и ведет к их *разрыву* при смене поколений; негативно воздействует и угнетает генетику окружающих непорочных индивидов; разрушает региональные биоценозы и биосферу в целом. Доминирование порочности в культуре и мировоззрении общества обрекает его на *самоуничтожение* [16, с. 96].

Поэтому столь жизненно важно в политической экономии, экономической и социальной науке исследовать проблемы *очеловечивания*, которые сегодня вышли на *первый план* в практическом плане и задают *истинный критерий* анализу *продуктивности* человеческой деятельности. Но само понимание очеловечивания *невозможно* в рамках только одной *науки*, ибо в нем больше *метафизических смыслов*, нежели точного логико-количественного расчета¹⁰. «Мир познаваем, но с учетом его... принципиальной...

⁹ При более содержательном анализе стало понятно, что сама категория «социальность» фиксирует лишь отношения между особями, в т. ч. и между людьми, т. е. по сути, она указывает только на *отношенческий* характер деятельности, общения. При этом *тип социальности* (во зло или во благо человеку) задается более глубинными *личностными духовно-нравственными ценностями*, на что пока ни политическая экономия, ни другие общественные науки не обращают внимания.

¹⁰ «Наука имеет дело с *физисом* – мировым физисом, а философия имеет дело с *метафизисом* – мировым метафизисом. Вот почему наука есть по сути своей *физика*, а философия, выходящая за пределы науки, – *метафизика*.

В силу неточности философии наука весьма чурается последней, снисходительно относясь, пожалуй, лишь к *научной философии*, которая по сути есть не более чем некая наука в науке, или наука наук, лишь философически осмысливаемая и преподносимая. Ничего плохого в этом нет, но... остается все-таки... *тайна мира*, как и *тайна природы*,

непознаваемости... говорит философия, она же и *метафизическая философия...*», но без нее не обойтись, *ибо «только философия (вкуче, кстати, с религиозным знанием) позволяет человеку, его сознанию... адекватно общаться с миром и с самим собою... как тоже имеющими в себе самих не менее трансцендентную метафизическую тайну»* [43, с. 10, 11].

«В общем смысле, триалектика является философской и научной методологией теории познания действительности. В более конкретном смысле, триалектика – наука о началах Бытия и Творения Жизни, в согласии с Символом Святой Троицы и Его шестью принципами триединства»¹¹. «Если двигателем триадологии служит диалектика противоречий, то *творящим началом триалектики выступают единоречия любви, гармонии и целостности...* Триалектика же, признавая противоположности, доводит их различия не до противоречий, а до *сакральной ипостасности и самоценности*; признавая единство противоположностей, триалектика доводит их не до тождества, а *удерживает их в равноценном смысловом общении*» [54, с. 349] (выделено нами – Г. З., О. З.). Триалектика исходит из того, что именно *исходная целостность*, развертываясь на более поверхностном уровне постижения мира посредством анализа диалектических противоположностей, позволяет в ходе познания *сохранять живую реальность*, не разрывая и не умерщвляя ее, как это свойственно диалектике. Триалектика открывает иной взгляд и иное понимание *противоположностей как внутренних моментов процессующей живой действительности*, когда «противоположности не разделяются, но и не сливаются, постоянно взаимообогащаясь новым содержанием в Целом». Где в бытии сходятся двое, София-мудрость незримо там присутствуют в качестве «Третьего» [54, с. 349]. *Единоречие*, исходящее из *сакральных смыслов-ипостасей реальности* и развертывающееся в многообразии действительности, является *основанием триалектического постижения* целостного мира и целостного человека, его хозяйства как целостной сферы жизнеотправления.

Триалектика, а именно она становится основным *метаметодом* современных политэкономических, *хозяйствови(е)дческих исследований*, мягко говоря, тяготеет преимущественно к *интуитивному*, а не дискурсивному мышлению. И в ее формате не совсем понятно, как доктрина Троичности является главнейшим случаем единства противоположностей, более того, *что* стоит за утверждением Н. Бердяева о том, что «тайна христианства есть тайна *двуединства* (богочеловечности), находящего свое разрешение в *триединстве*» [55, с. 135] (выделено нами – Г. З., О. З.). Если это действительно так, то в координатах нашего *временного* мышления это значит, что *сначала* существует некое *двуединство*, а затем оно *разрешается* в некоем *триединстве*, т. е. триединство «появляется» лишь в какое-то определенное время *спустя*, когда уже «зафиксировано» двуединство и затем уже, *после* оно требует своего разрешения, для которого необходимо и появляется *триединство* (Святой Дух у Мережковского и Бердяева становится неким *синтезирующим принципом*, «синтетическим моментом» в триединой мистической *диалектике*: разделение на Отца и Сына примиряется в Духе [см.: 45, с. 180]).

Здесь наблюдается *интуитивное* чувствование *недостаточности диалектики*, поэтому и появляется не совсем понятное и объясненное триединство. В логическом дискурсе *рациональности*, видимо, оно по иному мыслится и не может, как не может логически мыслиться и Триединство Бога, в сети понятий *объективизированного мира*. Мышление в этом пункте неизбежно «переходит» в сферу символов («знак» и одновременно «связь» – греч.). Н. Бердяев поясняет:

жизни, человека, которая вынужденно отбрасывается научной философией, но которая, увы, есть и от которой человеку, сознанию, мышлению никуда не уйти» [43, с. 10].

¹¹ Авторский курс лекций «Триалектика П. Я. Сергиенко». Начала философии и науки гармоничного развития // Интернет ресурс.

«Символ не может иметь места, если существует лишь один мир, один порядок бытия. Символ говорит о том, что смысл одного мира лежит в другом мире, что из другого мира подается знак и смысл... Символ говорит не только о том, что существует иной мир, что бытие не замкнуто в нашем мире, но и о том, что возможна связь между двумя мирами, соединение одного мира с другим, что эти миры не разобщены окончательно. Символ и *разграничивает* эти два мира, и *связывает их*» [55, с. 50] (выделено нами – Г. З., О. З.).

Триалектика (живое триединство) «переносит» мышление в *иное поле мировосприятия – интуитивное*, где миф и символ господствуют над логическими понятиями, что только и может «обеспечивать» постижение *синкретичности* (именно она *предзадана* в основании хозяйства) в процессе ее дления. И это, видимо, та тайна, то неожиданное (онтологическое по сути¹²) для логического подхода, которое всегда было и остается для ортодоксальной науки *вне* поля ее зрения (для нее не представляет никакого интереса), но которое, как *теперь* становится понятно, *необходимо* для постижения того, что понимается под *целостной реальностью*.

Постнеклассическая наука с ее *главным объектом* исследования – *чело-век-образ-мер(а)-ном* комплексе именно и призвана вернуть в *центр* научных исследований *субстанциональную личность*, ее *свободно-ответственный поступок-творчество*, посредством которого длится хозяйство как сфера человеческой жизнедеятельности. Сама *чело-век-оразмерность* неизбежно предполагает, что *личность* (лик, обращенный к вечности¹³), а не институт, индивид, агент, актер, дивид и другие подобные *симулякры концептного мышления* является базовым и главным объект-субъектом постнеклассической науки. В *личности* и через нее проявляется и самореализуется хозяйственная реальность как развертывающаяся во множестве форм и содержаний *первичная синкретичность*¹⁴. Ее постижение, в силу мистического и символического характера, *неподвластно диалектике*. Поэтому одним из фундаментальных моментов перестройки современной науки должно стать «расширение понятия научного доказательства. Экстрасенсорные и духовные явления всегда играли значительную роль в истории человечества и сформировали

¹² Уход от онтологии не позволяет провести четкого различия между субъектом и субъективностью: «Я» как субъект никогда не может быть объективировано; но субъективность, мои мысли, желания, настроения и т. д., могут быть легко объективированы и в действительности объективируются... психологические, гносеологические и волящие субъекты на самом деле лишь обволакивают ипостасное я, которое их всех трансцендирует» [45, с. 270]. Эту же мысль более доходчиво выразил американский психолог Дж. Фредериксон: «пост-модернистское сливание «я» с субъективностью происходит от отсутствия онтологии, от непризнания природы бытия, которой обусловлено ипостасное «я» и через которую являет себя его субъективность» [45, с. 270, сноска].

¹³ «Истинное», сущее время есть творимое самораскрытие вечности» [58, с. 481].

¹⁴ В данной связи важно понимать, что, как показал С. Н. Булгаков, *личность есть дух*, обладающий личным самосознанием и природой, которые в нераздельном единстве составляют жизнь, или существование личности. Разъясняя это положение, М. Аксенов-Меерсон пишет: «Человеческое «я» не ограничивается голым самосознанием или саморефлексией. Оно обладает собственной неисследимой глубиной, и его жизнь и есть постоянное само-развитие этой глубины и ее неисчерпаемых возможностей» [45, с. 271]. Эта глубина в нашем объективизированном языке сродни первичной синкретичности личности.

некоторые фундаментальные аспекты нашей культуры. Но поскольку эти аспекты трудно проверить в лаборатории, наука постоянно игнорировала их. Более того, при изучении этих явлений выделялись и записывались наименее значимые результаты» [49, с. 336].

Продуктивность человекообразности в постнеклассических исследованиях во многом, если не в главном, зависит от того, чтобы «наука отказалась от своих доспехов объективности, то есть идеи о том, что наилучший способ изучения природы – отстраненный аналитически-беспристрастный, и заменила его на холистическое участие» [49, с. 337] (действующее совместно с объектом – Г. З., О. З.), а в роли, которую играет современный ученый, все более очевидной становится важность переживания в процессе наблюдений, а не просто одни наблюдения; поэтому логично предположить, что ученые все меньше будут только наблюдателями, а все больше участниками наблюдаемого» [49, с. 338]¹⁵.

В русле нашего исследования эти мысли можно соотнести с тем, что Н. Лосский, а затем и Н. Бердяев доказывали необходимость вернуть философии *цельность* через «мистический реализм», ибо в мистиках видели эмпириков, которые говорили о полноте, *цельности бытия*, исходя из своего *собственного внутреннего опыта*, который также есть *научно убедительным*. Более того, Н. Бердяев писал о том, что наука расширила понятие опыта за счет включения в него как *чувственного*, так и *мистического опыта* [см.: 5, с. 208-210]; если же брать опыт во всей его *полноте*, то нет никаких оснований *отрицать убедительность опыта мистиков и святых* [6, с. 381]. Тем более для этого есть все основания в свете многолетних научных опытных доказательств, представленных *трансперсональной психологией*, непосредственно связанной с исследованиями *духовного мира человека* и его воздействием на реальность¹⁶.

Политэконом-методолог, как впрочем и истинный методолог, – это своего рода *тайнозритель*, призвание которого – *открывать сущность вещей*, а не налагать свою волю на их поверхность. *Методология* затем и нужна науке, чтобы *восходить в тайнозрительный мир и возвращаться в материальный (видимый) мир*, передавая добытое *тайнозрение* в пользование другим. В этом восхождении никак не обойтись без определенного *религиозного импульса*, отсутствие которого превращает методолога в индивидуалиста и он *изобретает индивидуализм как поверхностное видение без углубления в сущность*¹⁷.

При таком поверхностно-схематичном мышлении явно становится *не нужной личностью и ее ценностями*, игнорируется *ответственность личности*, после взятия бремени которой пустой мир наполняется живым творчеством, где *человек вспоминает Весть-Вечность* и хозяйствует не в слепости, глухоте и опустошенной

¹⁵ «Постнеклассический тип научной рациональности расширяет поле рефлексии над деятельностью. Он учитывает соотнесенность получаемых знаний об объекте не только с особенностью средств и операций деятельности, но и с ценностно-целевыми структурами. Причем эксплицируется связь внутринаучных целей с вненаучными, социальными ценностями и целями» [48, с. 634].

¹⁶ См. книги С. Грофа. Содержательно полезные для экономистов и экономической науки положения трансперсональной психологии изложены в разделе «Трансперсональная психология как фундаментальное основание новой парадигмы экономической науки: о необходимости изучения духовного мира человека и перехода к социальной экономике» [21, с. 102-134].

¹⁷ Псевдо-Дионисий говорил, что такое «умозрительное знание есть луч мрака для ума».

памяти, а в ощущении Духа, воспоминании-прочтении Слова как Благой Вести, предначально заложенной в животворительном «геноме» богочеловечности. Закономерным итогом, апофеозом методологии безличности¹⁸ (индивидуализма и неонституционализма) стал *полый* «человек»¹⁹. Это *пустой*²⁰ человек, лишь некий непроясненный потенциал личности, *потенциальная личность*, но на время представленная всего лишь некой *внешней видимостью*, за которой нет *иного* (Ннь – иной, другой – церковнослав.)²¹, т. е. это только *внешняя пустая форма*, обез-обра(з)-женная незнанием-непониманием и его последствиями. Он уже не *ин-дивид*, а всего лишь *дивид* – без-лик-ий *делец*, для которого и успех-то (модное выражение-название пустоты) выражает то, что каждое мгновение сводится к другому-разному («чего захочу»).

В методологическом плане, видимо, важно различие понимания и объяснения. М. Мамардашвили, говоря о законах объяснения (объективной науке) и законах понимания, заключил, что *универсальное мы объясняем, а индивидуальное понимаем* [38, с. 394]. Но, как представляется, *личность* – это такой специфичный конечный и самодостаточный термин, в котором зафиксировано схождение, слитность универсального и индивидуального и *именно через личность*, которая заключает-выражает *«соль мира»*, единое истинно действительное в феноменальном мире следует постигать-познавать через реальности *цельного* хозяйственного мира в аспекте субъекта творчества хозяйства (субстанциональности личности, ипостасного я), а не только лишь посредством тех *расщеплено-разорванных функциональных ролей* (покровов субъективности, по С. Н. Булгакову), которые преимущественно *ситуативно* выполняет человек, участвуя в системе разделения общественного труда. Традиционно сложившийся стереотип оценки целого, охватывающего всю

¹⁸ Призывы к безличности, появление «научных» трактатов о ней – это средство манипуляции, суть которого сводится к тому, чтобы *безличность сделать наличностью манипуляторов*. Этот процесс манипулятивного превращения, но только *личности в наличность* хорошо показал выдающийся психолог современности В. П. Зинченко [см.: 28, с. 168-176].

¹⁹ В данном случае применение самого слова «человек» предстает неким извращенным симулякром, ибо в нем выхолацивается суть термина: чело, обращенное к Вечности.

²⁰ В принципе *полое, пустое* состояние человека – это именно тот изначальный *маркер*, который отражает *суть индивидуализма*. В «метафизике экономики» он полностью обнажился. Но ленивое сознание современных экономистов-исследователей об этой пустоте индивидуальности даже не подозревает, хотя ее показал еще Н. А. Бердяев: «Индивидуальность в индивидуализме бессодержательна, пуста. Свобода в индивидуализме есть лишь болезненная судорога... Индивидуализм есть трагедия пустой свободы. Индивидуализм не говорит – «хочу того-то» (содержание), он говорит – «хочу того, чего захочу» (пустота)» [7, с. 72].

С другой стороны, надо всегда помнить, что *методология индивидуализма* прямо соотносится с *эгоцентризмом*, «если разуместь под словом «эгоизм» поведение, имеющее целью удовлетворение личного желания, в ущерб более ценным интересам других людей или в ущерб неличным ценностям (истины, красоты и т. п.), а под словом «эгоцентризм» - вообще поведение, целью которого служит личная жизнь, независимо от того, вредит ли оно или не вредит реализации других ценностей» [36, с. 6].

²¹ «В Упанишадах содержится обращение к человеку: «Ты – это *то*». *То* – это значит *иное*, *то* – это *не-ты*... Это *то* никак не названо, оно проблематично. Оно дано человеку как загадка, как *путь* к Бытию, который еще предстоит найти» [27, с. 215].

жизнь и жизнедеятельность человека, лишь с точки зрения его *функциональной предназначенности-сферы* (например, экономики) порождает всегда *одностороннее уродливое поверхностное видение* и столь же *уродливые* (античеловеческие и антижизненные) *практические рекомендации*, при внедрении оборачивающиеся еще большим искусственным *разрывом* той *предзаданной и всегда длящейся синкретичности мира*, которая обыденным языком фиксируется как его целостность. Но об этой *синкретичности* напрочь забывает объективная *диалектически* познающая наука, ибо в самом диалектическом методе *изначально заложен разрыв*, а искусственное соединение противоречивых сторон (разрешение диалектического противоречия) в некоем последующем (высшем) *синтезе* отнюдь не оборачивается жизненной синкретичностью, сколько бы ни *заклинали* об этом ученые-диалектики.

Личность имеет *триалектическую*, единую триипостасную *духовно-био-социальную природу*. Если *биологическая* ипостась принимается всеми без особых возражений, то относительно *социальной* и *духовной* ипостасей такого единства в понимании нет. Здесь, с одной стороны, срабатывает стереотип марксистской трактовки *социального* как наиболее существенного в общем-то *урезанно-упрощенной* этим учением *биосоциальной* природе человека; с другой стороны, сказывается *искусственность игнорирования* объективной наукой *духовной сферы* жизнедеятельности человека на основании *разрыва* изначально-длящейся (*никуда не исчезающей*) синкретичности реальности, выразившегося в различении-отделении-отдельности материального и духовного, физического и сознательного.

Сущностный анализ показал, что *социальность* лишь фиксирует наличие в жизни отношений *взаимодействия между особями* (людьми) в различных формах. Но о самом *типе* данных отношений, их *целенаправленности, качественности* (во зло или во благо человеку) совершенно *ничего не говорит*. Поэтому столь необходимо не останавливаться на том, что сущность человека есть совокупность всех общественных отношений, т. е. его взаимодействий. Для того, чтобы понимать человека *именно как Чело-Века*, выделять его из всего живого мира, критерия отношений-взаимодействий совершенно *недостаточно*, ибо и другие *животные* постоянно *взаимодействуют*, вступают в отношения с себе подобными. Последние исследования *сознания* дают основания утверждать, что оно также *«разлито» во всем*, что есть *во Вселенной*. Но человека отличает от всего иного живого именно присутствие в нем *духа, духовности* как той «соли моря», которая задает-определяет-реализует *качество человеческих отношений-взаимодействий – человечности* в самом человеке. И эта *духовная ипостась* является для человека основоположной, *фундаментально задающей-определяющей, житнетворческой* и для биологической, и для социальной ипостасей. Она их *пронизывает и управляет ими* еще на той *предреальной* стадии формирования человека, когда в момент оплодотворения яйцеклетки ей задается *волново-голографический геном (уном)* как свое-образ-ную матрицу-программу формирования и развития, жизнедеятельности человека [см.: 26, с. 68-71]. Это, как представляется, и есть момент «закладывания» *первосущности-синкретичности Чело-Век-а* как лица, обращенного к вечности, – *личности*.

И совершенно не случайно, что в науке после учения о *генах* и учения о *мемах* появилось учение об *унах* [см.: 50], унетическом коде как о том *собственно человеческом*, что есть в человеке и определяет его именно как *чело-века*. И в своем *цельном* виде *уны*, снимая в себе гены и мемы, соотносятся с *личностью*, которую как таковую *открыло миру христианство*²², хотя о ней же, но без данного термина, рассуждали все выдающиеся мыслители разных культур-видений мира.

²² В этом плане вряд ли можно согласиться с тем, что «личность – понятие XX века, а не XVIII и не XIX. В XIX веке философия и наука употребляли термин и понятие «индивид», а в XVIII – «Человек» [44, с. 48].

В нынешний период всестороннего осмысления нарастания глобального кризиса-лабиринта начинает постепенно проявляться, что «наиболее настоятельная потребность людей – это потребность обнаружить свою внутреннюю реальность посредством культивирования символической жизни и потребности жить в активном, динамическом соприкосновении с коллективным бессознательным и самостью. Это дает возможность опираться на многовековые источники мудрости, кроющиеся в коллективной душе» [12, с. 317-318] (выделено нами – Г. З., О. З.). Мы должны четко отдавать себе отчет, что корни всех проблем заключаются в нас самих. Их не надо искать во внешнем мире, ибо он становится проекцией наших мыслей, смыслов, мотивов, устремлений, решений и действий. **В свете триалектики приходит понимание, что именно личность в нестандартных ситуациях первенствует над стандартным образованием и квалификацией, ибо ее безграничный духовный потенциал включает способность интуитивного правильного разрешения самых сложных жизненных ситуациях.**

Триалектика открывает возможность для понимания и реализации человеческого строя психики, когда в его иерархии интуиция выше разума, разум выше инстинктов, а вместе они обеспечивают пребывание человеку в ладу с биосферой Земли, Космосом и Богом [см.: 39, с. 136].

В формате триалектики должно приходиться осознание-понимание того, что «глубинная динамика человеческой психики в сущности своей духовна и что духовность является важнейшим измерением мироздания» и «мерой является качество собственного опыта, а не количество достижений или материальных благ» [39, с. 310, 307] (выделено нами – Г. З., О. З.). «Духовность – естественная и исконная характеристика человеческой психики и мироздания. Однако в этом контексте важно подчеркнуть, что эта формулировка применима к подлинной духовности, а не к идеологиям официальных религий» [15, с. 107] (выделено нами – Г. З., О. З.).

За идеологией религии, как и за всякой идеологией как иллюзорном сознании, необходимо открывать глубинные смыслы-понимания благост(ь)ности жизнедеятельности человека как образа и подобия Божьего. Предназначение религии состоит в упорядочении, прежде всего, внутреннего духовного мира человека, в спасении души от хаоса безнравственности, когда ложное и несправедное выдается за истинное и верное. В своем выступлении на магистерской защите книги «О духовной истине» П. Флоренский говорил, что «религия есть, – или по крайней мере притязает быть художницей спасения, и дело ее – спасать. От чего же спасает религия? – Она спасает нас от нас, – спасает наш внутренний мир от таящегося в нем хаоса... Она улаживает душу» [56, с. 818]. Религия созидает-проявляет те глубинные личностные духовные ценностные основания, которые призваны упорядочивать антропологический и социальный миры, формировать, вспоминая-развертывая Перво-Весть, человеческо-человечное (божественное!) сознание, в котором Со-Весть тихим внутренним голосом вызывает к праведной жизнедеятельности, к внутреннему осознанию-пониманию памяти о том, кто мы есть.

Религия как вера, а не как институт, выражает необходимость воспринимать ноумены истинной божественной реальности, на постижение которой в наиболее общем плане направлена наука, но в форме истинной физики (по П. Тейяру де Шардену). В этом плане можно всецело согласиться с руководителем международного коллектива ученых, расшифровавшего тайну генома человека, Фрэнсисом Коллинзом в том, что истинная наука призвана расшифровывать божественные чертежи [32, с. 89]. Признание этой истины состоит не только в том, что «пора объявить перемирие в расширяющейся войне между наукой и религией. Эта война не нужна и никогда не была по-настоящему нужна ни одной из сторон. Она, как и многие другие войны на нашей планете, началась с того, что экстремисты из обоих лагерей забили тревогу, предсказывая неминуемое собственное крушение в случае, если противник не будет полностью уничтожен. Но Бог не угрожает науке, а расширяет возможности познания. И, конечно же, наука не угрожает Богу – ведь она, как и все, что есть в мире, существует благодаря Создателю. Потому давайте постараемся вместе восстановить твердую почву для интеллектуально и духовно удовлетворительного синтеза всех великих истин. Древняя прародина разума и культура несокрушима, и она зовет к себе всех, кто искренне стремится найти истину. Откликнитесь

на этот зов. Оставьте битвы. От этого зависят наши надежды, радости и само будущее нашего мира» [32, с. 176].

Речь идет о том, что дело не в диалектике противоположностей и простом последующем синтезе в традиционном понимании, как здесь указывается, а в том, что *«древняя прародина разума и культа несокрушима»*, т. е. она существовала *изначально*, до того, когда произошло *искусственное разделение единства* религии и монастырской науки на религие(духо)ведение и механико-материалистическую науку. Вероятно, для простоты и удобства этой самой науки, отрекшейся от признания существования духа, стали говорить о противоречивых, противоположных, даже антагонистических сторонах поверхностной действительности. Поэтому далее и возникла идея синтеза религии и науки, не задумываясь о том, что *монастырская наука* положила более сущностное понимание того, что *наука* является *расшифровкой божественных чертежей* истинной реальности, как это экспериментально подтверждает современнейшая наука, уже приступившая к постижению внутреннего духовного мира человека.

Триалектика и позволяет понять *длящееся исходное единство-синкретичность*, которое *волею человека* расщепляется, распадается на две противоречивые стороны, а затем людьми предпринимаются немалые усилия для их искусственного синтеза, не понимая того, что разделение на противоборствующие стороны отражают всего лишь *пребывающий момент* дления-развертывания предначальной синкретичности. Если диалектика концентрирует свое внимание на *разделенности* сторон, то триалектика позволяет постигать-понимать процесс-целостность *развертывания* исходной синкретичности, она же и *единоречие*.

Триалектика открывает возможность понимания того, что сам человек, его сознание и подсознание потенциально задано именно в *исходном смыслопонимательном поле объединения*, в модальности *холотропного сознания*, ибо сам человек как особенный биологический вид жизни изначально отличается своей *человечностью*, которая в формате *наиновейшей человекомерной науки* покоится в *уноме* как *коде*, *изначальной потенциальной матрице* именно человека. Уном включает в себя *геном* (собственно биологическое) и *мемон* (культурно-социальное).

Предназначение *унома* именно и призвано «сформировать» особый вид жизни, для которого предначально сотворены-заданы, с одной стороны, *физические константы антропного принципа*; с другой стороны, его *духовно-нравственная константа* [см.: 24], которая, согласно нашей гипотезе, *изначально «предопределила»* и сами *физические константы* антропного принципа.

Здесь можно говорить о том, что *уном* несет в себе потенциальную «предсказанность-заданность» триединой, *триипостасной духовно-био-социальной природы человека*, а ее *специфически-архетипическим основанием* является *свобода-ответственность личности*. Именно *дух*, *духовность* выступает *всепроникающим «клеем»*, связывающим биологический (материально-физико-химический) и социальный (взаимодействие индивидов) миры-стороны *единой реальности*. Но в то же время такой «клей» «созидает» и *истинно человеческую всепроникающую духовную сторону-основание единой реальности* в аспекте *свободы-ответственности* [см.: 23], которая присуща только *лишь человеку* как творческому субъекту сознательной деятельности.

Триалектика не просто «превышает» диалектику некой более высокой размерностью (от двух к трем). Триалектика в процессе своей *сущности-развертывания* «повествует» об *изначальной синкретичности*, в процессе осмысления которой человеческое сознание как бы *останавливается* и *зависает* на диалектике, превращая ее в *результатирующую форму* размышлений о *разрыве* реальности и ее *противоречивости*. Диалектика *не учитывает* этой *изначальной синкретичности* реальности, которая пронизывает все и вся, обеспечивая *цельность* мироустройства и миропостижения. *Специфика триалектики* состоит в том, что все явления и процессы действительности взаимосвязаны, взаимопроникающи, реализуются в невидимом, *сущностном единстве*, на которое не обращает внимания диалектика. В триалектике заключено фундаментальное

основание-всепроникновение реальности-действительности благодаря духу, который все не только соединяет-скрепляет-пронизывает, но и направляет к *единству-гармонии* как основоположному качеству мира. Поэтому, размышляя в формате диалектики, тем более традиционно-обыденной материалистической, в этом одностороннем формате *места и роли духу не находится*, что *кардинально искажает* саму реальность в диалектическом представлении. **Дух – это живой, житнетворящий «всепреникающий клей», без понимания которого жизнь диалектически разрывается, обедняется, расчеловечивается, оборачивается неизбежной катастрофичностью.**

В этой связи необходимо *особо акцентировать* внимание на том, что явно напрасны надежды на некий *ренессанс методологического индивидуализма* [см.: 10, с. 224-250], посредством чего *якобы* возможно найти пути решения современных острейших кризисных проблем современного человеческого развития. Более внимательный и глубинный анализ предлагаемого ренессанса позволяет зафиксировать за его поверхностной словесной шелухой *три момента*, имеющие важнейшее *методологическое* значение для раскрытия *несостоятельности* нахождения путей выхода из современного кризисного состояния человечества в рамках методологии триалектики. Если внимательно проанализировать текст, в котором его автор со всех сил старается придать методологическому индивидуализму «второе дыхание», а точнее – *огламурить* его, то явно обращают на себя внимание следующие положения: во-первых, *неразличение* (неопределенность) терминов человек, индивид, личность, сплошная *подмена* их одного другим по воле автора, что свидетельствует о явно *ненаучном* подходе. Во-вторых, *игнорирование культурно-исторического* подхода в содержательном раскрытии возникновения и сути индивидуализма, ставшего затем одной из методологий познания действительности. В-третьих, за счет некоего «синтеза» первых двух моментов происходит скатывание на позиции *идолизации индивидуализма*, преклонение которому и его восхваление превращается в *самоцель* изложения.

Триалектика позволяет ввести в научное постижение мира *ценностную вертикаль* (она играет фундаментальную роль в познании), которая вместе с тем предстает как поле *совместности*, в котором *симметричность сторон* (фиксируемая диалектикой) *подрывается* реализацией в непрестанно «восходящем, вертикально устремленном вырабатывании себя, самоопределении», в со-причастности к Другому, который есть «объемлющим третьим», приобщающем каждого человека к «ненавязчивым абсолютно-ценностным измерениям Истины, Добра... и Красоты» как введением в тайну События, в «полноту правды встречи», которой «всегда больше ее явной, уже не таинственной части» [3, с. 128, 130, 129].

В некоем метафорическом смысле триалектику можно соотнести с высказыванием «*взошел на крест*», суть которого сводится к восхождению внутри себя к глубинам, к первоначально заложенной Вести, но одновременно каждая достигнутая (в воспоминании) глубина есть возвышение по вертикали креста, в каждой точке которой оно (возвышение) реализуется-распространяется в горизонтали – общении, совместности к(с) другим(и). Это внутреннее возвышение-углубление как *дух, духовное действие* во *внутреннем* мире *личности* предшествует ее поступкам в объективированном мире и является (в терминах объективированного мышления) постоянной *первоосновой, первосвязью*, которая *не после, а до и во время* пронизывает-присутствует в сторонах, выделяемых и фиксируемых в явлении диалектикой.

Актуальность и необходимость триалектики *именно сегодня* определяется тем, что она позволяет перевести споры о противоположности науки и религии или об *их высшем синтезе* в совершенно *иную* плоскость постижения реальности. Если мир науки, созданный человеком, является не антропоцентричным, а космоцентричным, т. е. обращенным на объекты мира, а мир Библии, в центре которого стоит Творец, обращен именно к человеку, – антропологичен [45, с. 224], то посредством христианского видения *в личности микрокосма*, в котором отражается *макрокосм* (как и наоборот), происходит вовлеченность Бога в жизнь личности человека, сотворенного по Его образу и подобию. И такая соотнесенность *якобы двух отдельных миров* оборачивается всего лишь *поверхностной видимостью*, закрепленной в психологической обыденности, но в

глубинном постижении она *пред-является* слитностью, синкретичностью, реальность и понимание которой покоится в сфере *духа, духовной ипостаси, духовной константы антропного принципа*. Триалектика именно и позволяет «ввести» в состав научного анализа духовную ипостась, без которой наука (техника – В. А. Кутырёв) второй половины XX века уперлась в *тупик*, весьма зримо и явственно предоставив миру (в принципе неотвратимую самой наукой) *кризисность-катастрофичность* своих сценариев «развития», их *обездуховленность* и *античеловечность*.

Естественно, что здесь в понятиях обыденного, во многом *механического языка* предпринята попытка (во многом неуклюжая) описать понимание триалектики. Но и это описание дает возможность понять, что триалектика – *личностна*; она не есть нечто готовое; она в каждом и каждый раз *заново должна рождаться-реализовываться* в размышлении-осмыслении и *поступке чело-век-а*. Это предопределяет специфическую сложность человеко-размерности постнеклассической науки и необходимость *постоянной напряженности* пребывания ученого в ее формате (удерживание формата), что не под силу расслабленному, ориентированному на поверхностное подражание, сознанию.

Триалектика, исходящая из *целостности духовно-материального мира* и трипостасной природы – *духовно-био-социальной природы человека*, открывает новые личностные смыслы-понимания целостной жизнедеятельности как хозяйства. При этом сам человек, как обосновала трансперсональная психология, является *бесконечным полем сознания*²³, а сознание выступает как *более фундаментальное основание реальности*, чем традиционные материя, пространство и время [14, с. 59]. Признание *духа, внутреннего духовного мира человека как неотъемлемого основания жизнедеятельности* позволяет более глубоко проникать в цельную реальность, где *физические закономерности* не просто сосуществуют с *духовными ноуменами*, но и последние *предопределяют* их качественную и количественную заданность для жизневозникновения и существования человека/человечности. Физическое пространство-время в духовно-ценностном мире (измерении жизни) человека «оборачивается» *свободой-ответственностью* жизнетворчества (исходно-специфический архетип человечности), а целостная *личность* становится *базовым субъектом хозяйствотворчества*, где целевая (логико-расчетная) рациональность будет иметь *благостный человеческий* характер лишь исходя из *ценностной рациональности*, задающей цели деятельности.

Глубинное жизне-ценностное пространство жизнедеятельности открывается человеку-личности Софией Премудростью Божией [см.: 25, с. 174-185]. С одной стороны, начинает осознаваться, что «вне Софии не понять имеющейся, или текущей, реальности, ибо реальность человеческая более метафизическая, чем физическая, более духовна, чем материальна, более трансцендентная, чем имманентная» [42, с. 14]. При этом крайне важно понимать, что «София выступает как *знаниевая сущность Св. Троицы*, выражая своим знанием *неразделенность и неслиянность ее Лиц*. София *неотделима от Лиц Троицы*, от Богородицы, от апостолов, вообще от всего творения. Но она не сливается до полной неразличимости. *Триалектическая мудрость Софии* охватывает *тайны внутренних миров Св. Троицы*, конечные цели мира, опекая своим знанием все творения. Именно эта аналитическая и в то же время неразложимая целостность Софии предшествует бытию, всему его опыту; эта знаниевая целостность Софии являясь центром сознания, ума, души и языка, сохраняя вечную чистоту этих идеальных органов вечности, самого человека. В Софии ум, истина, вещи, бытие сами рассказывают о себе самих. И нашему познанию нужно только вслушиваться в их рассказы, не искажая их. София – это сознание, ум, душа,

²³ Трансперсональная психология показала, «что каким-то необъяснимым пока образом сознание человека содержит *информацию обо всей Вселенной*, или обо всем существовании. Человек обладает *потенциальным эмпирическим доступом к любой ее части* и в некотором смысле является *всей космической сетью*, будучи одновременно ничтожно малой ее частью, отдельным и незначительным биологическим существом»²³ (выделено – нами Г. З., О. З.). «Недавние открытия подтверждают утверждения древней философии и великих мистических традиций, что люди являются также бесконечными полями сознания, превосходящими пределы времени, пространства и линейной причинности» [13, с. 199, 281].

и язык, и знания в качестве *целостных сакральных оригиналов*, лишенных аномалий» [54, с. 339] (выделено нами – Г. З., О. З.).

С другой стороны, приходит понимание, что наблюдается вызревание «истинно *нового мировоззрения*, восходящего не к испытанным писаниям, энциклопедиям и учебникам, а непосредственно к Софии Премудрости Божией, бывшей, как свидетельствует Библия, при Господе Творце еще *до* сотворения Им мира, а потому и несущей до сих пор именно *пре-мудрость* (*пред-мудрость*, *перво-мудрость*, *прото-мудрость*) – как мудрость предвосхитительную – проективную, небесную, так и уже воплощенную – тварную, земную» [40, с. 105].

Формат софийной триалектики открывает возможность *иных*, чем традиционная диалектика, представлений о мире и человеке, в которых источником, питателем *истинного миропостижения* является творческий контакт с Софией Премудростью Божией (мудростью мудрости). Тем самым личность может входить в *софиасофию* только самостоятельно, ибо она есть не как завершенное учение, а лишь потенциальная возможность постижения, которой-то и надо *самому овладеть*. По сути, следует не в Софию пытаться проникнуть, а *«через посредство Софии в себя*, в сознание, в ноосферу, а следственно и в любой предмет – в пределах человеку попущенного, конечно» (Ю. М. Осипов).

София и триалектика как отражение откровения софийной мудрости дает возможность понять, что *софийность* является *самым важным началом человека*, так как в нем хранится *сакральная*, еще не поврежденная грехом, *человечность*. С другой стороны, София позволяет человеку испытать всю полноту жизнедеятельностного опыта посредством постоянного открытия смыслов троичной парадигмы вечности: человек рождается в вечности, живет и умирает во времени и воскрешается в вечности (Н. Б. Шулевский).

Триалектика позволяет дать четкое понимание человека в его восхождении к личности. *Личность – есть дух* (Н. А. Бердяев). «Человек есть индивид как *единичность природы*; в нем властвуют потребности, нужда и разум как средство их удовлетворения. Как *единичность общества* человек есть субъект, лицо, гражданин; в нем доминируют интересы, права и средства их удовлетворения. Разум – средство власти, богатства. Человек как *единичность Духа* есть *Личность*. И в нем доминируют творческие ценности. Разум – средство истины» [54, с. 353].

Триалектика как размыслительно-практическое поле со-творческого человеческого выживания

*Свой мир... – не что иное, как
выживательно-спасительно-бытийный ковчег,
позволяющий не просто быть, а быть
еще и... ЧЕЛОВЕКОМ.*

Ю. М. Осипов

В практическом антикризисном плане триалектика позволяет обосновать видение целостного посткризисного благодного для человека/человечества видения действительности в стратегии ***духовно-ноосферно-устойчивого хозяйственного развития***, в которой концепции устойчивого и ноосферного развития имеют исходно ярко

выраженную *технократичность* преобразований, по сути – *античеловечность*, а потому ради жизне- и человекоспасения они должны быть «помещены» в коридор *духовно-ценностного смыслопоиска* и проведения соответствующих реформ-трансформаций действительности.

Триалектическое содержание стратегии духовно-ноосферно-устойчивого хозяйственного развития определяется тем, что *только посредством духа*, который воспроизводит-обеспечивает *длящееся сакральное единоречие*, может и должно произойти *возрождение благостного человеческого* хозяйства, когда человек-*личность* осознает *отрицательные* результаты своей *разделенной* (*диалектически ориентированной*) жизнедеятельности и необходимость своего *личностного покаяния* как *безусловной предпосылки* изменения *сознания* в направлении изначально заложенной в уноме *нравственности-человечности*. «То, что в религии называется покаянием, по его сути есть переосмысление прошлого и намерений на будущее, выражающееся в изменении реальной нравственности человека – в ликвидации ее ущербности (неполноты) и ликвидации двойных и не определенных нравственных стандартов. Это касается как личностей, так и слагаемого личностями общества» [39, с. 130]. Покаяние есть *внутридушевный сокровенно осознанный диалог-процесс личности и Бога*, направленный на повышение *меры* духовности-нравственности и свободы-ответственности *личностного со-участия* в житнетворении. Напряженность диалога-покаяния личности определяется **Со-Вестью** как глубинным внутренним голосом Свыше, который открывает возможность и необходимость осознания того, что «*Бог не есть Бог неустройства, но мира*» (1-ое Послание Коринфянам 14:33), что «*Бог не меняет того, что с людьми, куда люди сами не переменят того, что есть в них*» (Коран, сура 13:12).

Сегодня во многом повторяется та ситуация, о которой писал С. Н. Булгаков в изданной в Киеве книге «*На пиру богов (современные диалоги)*», и *покаяние интеллигенции* должно стать *исходным действием-поступком возрождения Украины*. «Теперь интеллигенция наша поставлена перед дилеммой или духовно возродиться, предприняв радикальнейший пересмотр *всего* своего духовного багажа, гуманистического мировоззрения, или же просто сгнить заживо, исторически умереть. Идеалы революции провалились, кумиры гуманизма и социализма низвергнуты. Нечем жить. А ведь интеллигенция жила и живет верой, нельзя у нее отнять ее религиозной образованности. Вот и предстоит теперь той ее части, которая окажется жизнеспособной, принести творческое покаяние, духовно отвернувшись от всего прежнего... И невольно хочется молитвенно послать ей благословение на трудном и страдальческом ее пути: да прозрят ее ослепленные очи! Лишь бы и здесь не победила лень душевная да легкомыслие, как это случилось после первой революции. От нее наша интеллигенция ничему не научилась, благодаря чему и повторила все свои ошибки, но в ужасающих размерах во время второй революции» [8, с. 603-604].

Триалектика открывает возможность удерживать *целостную* жизнь, живого *целостного* человека, а тем самым возрождать и посредством *хозяйства* проводить *Человеческий Смысл – человечность*. В этом плане триалектика задает формат *осмысл-ения* реальности, помещает *мысль* и *сознание* в координаты *благостной человеческой* жизнедеятельности и требует соответствующей этому *продуктивной гармоничной стратегии* хозяйственных преобразований. В такой спасительной стратегии должно быть исключено абсолютное господство-засилье *социотехнического мышления*, ибо техно- и экономократы «авторациональны, и эта их собственная, цеховая рациональность превращается в полную, абсолютную иррациональность по отношению к человеку» [34, с. 36]. На первый план здесь необходимо выходит София – божественная Премудрость, божественное Провидение, которая задает *спасительность* названной стратегии, но только она может реализоваться лишь *человеком хозяйствующим*, когда *хозяйство* понимается как *целостная сфера* жизнеотправления, где личность учитывает *метафизические, сакральные, духовные* основания и аспекты жизни и ощущает на себе в процессе хозяйственной деятельности следы *высшей, сверхчеловеческой благодати*.

Триалектическая суть необходимого человеческого национального и глобального возрождения как целостной спасительной стратегии посткризисного развития может быть основана на триипостасном управлении, которое, оплодотворяясь духовностью-нравственностью, изберет три взаимосвязанных основоположных жизнетворящих рефлектирующих (взаимно-отсвечивающихся друг в друге) объекта: семью, образование, социальное партнерство [19, с. 67-78]. Их процессирующее триалектическое развитие является не просто взаимовлиятельным, но и выражает-свидетельствует о благостном развертывании духовного единоречия в самых различных, но исходящих из изначальной синкретичности, формах хозяйствования как целостной сферы человеческого жизнеотправления.

Если о семье и образовании уже много написано в деле становления человеческого общества, то о социальном партнерстве преобладает почти односторонний взгляд, который не открывает возможности увидеть в нем сакральный смысл.

Социальное партнерство должно стать всеобще-конкретным механизмом развития человека, коллектива и общества [см.: 22]. Его нельзя сводить только к традиционному трипартизму. Оно должно пониматься широко и быть распространено во всех сферах и на всех уровнях жизнедеятельности общества. Более чем 200-летняя история развития США показала реальные преимущества социального партнерства как наиболее эффективного и органичного потребностям человека механизма реализации социально-экономических задач во всех сферах американского общества. На сотрудничестве, взаимопомощи, объединении усилий и ресурсов, на сострадательности преимущественно формировалась украинская ментальность. Не конкуренция, а именно социальное партнерство (сегодня оно получает распространение в теории социального капитала и доверия) реально воспроизводит синергетический эффект, который становится крайне необходимым для решения острейших проблем человека в глобализирующемся и крайне рисковом мире. Развертывание социального партнерства между разными хозяйственными субъектами одной нации, которая объединена единой целью, вытекающей из ее фундаментальных культурно-нравственных ценностей и стремления к развитию, становится актуальнейшей задачей. Она требует всестороннего осмысления, научной разработки и реального внедрения социального партнерства в качестве основного механизма реализации разрабатываемой стратегии национального развития.

Социальное партнерство – это не только добровольная совместная деятельность ради достижения унитарных целей, но и социальная ответственность каждого партнера за решение той социально-экономической проблемы, которую он добровольно начал решать со своими партнерами. Государство в такой системе не является руководящей или административно-приказывающей силой, а должно выступать как равный с другими хозяйственный субъект, работающий на достижение общей цели. Более того, его существование и оправдывается только благодаря направленности его деятельности на общее дело, созданием условий для созидательного участия всех общественных субъектов в достижении общезначимых целей.

Добровольное и равноправное сотрудничество партнеров работает на созидание, а не на разрушение имеющегося научно-технического, производственного, человеческого и трудового потенциала страны, которое неизбежно в случае развертывания жесткой конкуренции, изначально сводящей и закрепляющей роль человека к средству своей реализации в производстве прибыли. Конкуренцию не интересуется человек как цель развития, она все время видит в нем лишь средство, а поэтому считает главным стимулом, заставляющим работать человека на прибыль, потенциальную возможность выбросить его на обочину жизни, которая должна постоянно витать в сознании человека-средства.

В основании идеологии широко развертываемого социального партнерства должна лежать философская методология исследования социального взаимодействия не в привычной схеме «Я» и «другой», а в формировании и наполнении *истинным чело-вечным смыслом* отношения «Я» и «ближний». Такое понимание открывает новый более глубинный уровень миропостижения, основанный на раскрытии содержания и форм взаимодействия *личностей*, свободно-ответственных за принятие творческих хозяйственно-спасительных решений в формате *благоденствия* человеку и их практической реализации.

Если в традиционном понимании соотношения категорий «Я» и «другой» исходно зафиксирована ориентация на разрыв, противопоставление «я» и «другого», что делает понятие *человечества* простой *суммативной совокупностью индивидов*, для которых не важно самопостижение через *припоминание*²⁴ *кодов своего внутреннего мира*. Они существуют в своей суетной обыденности как «социальные атомы», для которых не важна целостная своего *глубинного потенциала саморазвития*, который заложен в каждом человеке в его личностном *гено-мемонном коде* (матрице)²⁵, предопределяющем прежде всего принадлежность к роду *Homo sapiens*.

Проще говоря, это значит, что, во-первых, все мы исходим от одного Адама, а, во-вторых, у каждого из нас заложено все то духовно-идеальное богатство человечества, которое создано всеми существующими поколениями людей. В глубинном основании внутреннего мира человека есть *ун человечности*, осознание которого должно стать фундаментом понимания, что именно *взаимодействию и сотрудничеству*²⁶ исходно был задан статус *базисного* механизма человеческого

²⁴ Важно понимать, что, с родной стороны, эсхатология (*эсха* – араб.: проснись, пробудись) предполагает, что человек *пробудится* от сомнамбулического состояния, в котором понижена различительная способность интеллекта, и «войдет» в коридор жизнестойкого спасительного развития; с другой стороны, *ребенок не рождается спящим* и способен от рождения понимать и не только понимать, но и задавать вопрос «почему?». Ребенок «знает от рождения лучше взрослого основные вопросы бытия, первопричины, Бога» [4, с. 222].

²⁵ *Гены* как биологическое, *мемы* как культурное, *уны* как истинно человеческое фиксируют в информационной матрице потенцию развертывания человека как представителя особого живого рода *Homo sapiens*.

²⁶ Исследуя *биологическую* ипостась природы человека, ученые пришли к тому, что «эволюционная теория в современной перспективе в отличие от Дарвина делает акцент не на «информационные войны» между видами, а на симбиоз, взаимовыгодную кооперацию «без кровопролитий». Конкуренция и войны – удел информационно бедной среды, когда плохо организованные биоценозы испытывают проблемы с источниками пищи и условиями для размножения. Чем более информационно богата и развита биосфера, тем больше полезной кооперации возникает между всеми участниками биологических цепей и сетей. Война все больше уступает место организованным формам устойчивой кооперации и взаимозависимости» [31, с. 177].

В аспекте *духовной и социальной* ипостаси природы человека также силы *общности, сотрудничества* играют ведущую роль. «Эволюционные войны – это топтание на месте. Появление нового качества всегда требует прекращения войн и перехода к сотрудничеству. Режим войны и смертельной конкуренции уничтожает связь настоящего с прошлым и с будущим. В «дарвиновской эволюции» цена прожитой жизни – ноль, какой-либо смысл

хозяйственного развития. Поскольку каждый человек имеет такой *ун*, то в нем самом содержалась информация о партнерских отношениях, где потенциальной характеристикой является не разрыв между «я» и «другой», а единство-принадлежность родового качества²⁷.

В этом плане существуют все основания перейти к *новому формату миропонимания*, когда категориальную пару «я» и «другой» целесообразно заменить категориальной парой «я» и «ближний». Это позволяет отойти от традиционной суммативной трактовки человечества и перейти к пониманию определяющего качества данной категории с точки зрения видения исходной *синкретичности* посредством восстановления ее значимости в реальности и развертывания ценностной приоритетности моментов *органичности* и *синергии* в жизнедеятельности личности, народа, международного сообщества.

В целом же три категории: «я», «другой» и «ближний» отражают *триалектическую сущность* человека, где эти термины-понимания являются характеристиками *фундаментальной структуры* природы человека, но в зависимости от конкретных исторических задач одна из них выступает на первое место и тем самым придает специфику *актуальной структуры* человеческой жизнедеятельности. Сегодня, когда до крайности обострилась проблема *выживания человека/человечества*, именно понятие «ближний» должно стать *приоритетом* в осмыслении разрешения данной проблемы и становления *человеческого общества*.

Концептуальная власть и софийная триалектика

Все человечество больно. Лечить нужно человечество.

Первая и неотложная задача – вернуть человеку духовность.

Жорж Бернанос

В препринте несколько схематично представлена триалектика как новая сущностная метаметодология человеческого мировидения. Можно достаточно обосновано утверждать, что именно триалектика сегодня стала необходимым, жизнеспасительным форматом истинного хозяйственного постижения реальности

возникает только в эволюционной перспективе... с появлением человеческой цивилизации и культуры ситуация преобразуется. В информационно богатой среде человек и другие виды перестают быть анонимным строительным материалом. Информация формирует личность и новые ценности существования. Силы творчества нейтрализуют инстинкты потребления. Теперь жизнь каждого человека получает значение и смысл, который не сводится к выживанию любыми путями. Чем более богаты и разнообразны цивилизация и культура, тем выше цена жизни. Новая организация жизни гарантирует права каждого на жизнь и будущее. Жизнь, личностные ценности все сильнее зависят от сообщества и правил игры в сообществе. Силы эволюции строят «духовный ковчег» личности над древним биологическим каркасом человека» [31, с. 183].

²⁷ Человекомерная наука должна опять осмысливать на новом более глубинном уровне методологический постулат, что «*в корнях бытия – единство, на вершинах – разъединение*» [57, с. 6].

и человека. *Эпоха диалектики закончилась с началом нового века и тысячелетия. Началась эра триалектики, которая направлена на осознание того благостного для человека со-творения, истекающего из Св. Троицы, где Живой Дух обеспечивает воспроизводство единоречия, а София помогает человеку открыть цельное, истинное призвание, где содержатся смыслы мира и человеческого предназначения-реализации.*

Непонимание этого, упорное настаивание на диалектическом познании, прежде всего материального мира, способствует дальнейшему расширению искаженного мировоззрения, которое реализуется в преемственности поколений и лишь множит риски, опасности, угрозы и навлекает новые катастрофы длящейся кризисной действительности, отнюдь не способствует реализации императива выживания человека/человечества.

Переход постигатель-ных размышлений в формат триалектики открывает широчайшие возможности овладения новым уровнем знаний. По сути, триалектика существовала всегда, но она принадлежала единственной группе жречества-знахарства, владеющей не только фактологией, но и целостной методологией получения нового знания [39, с. 238-240]. Следствием понимания и использования такой методологии стала монополия на Знание, которая защищала несанкционированный доступ к Знанию для всех иных частей общества: как элиты, так и толпы. При этом стремясь скрыть истинное цельное Знание, само жречество постепенно начало распространять отсебятину, противопоставляя ее Промыслу Божьему, чем оно вырождалось и постепенно превратилось в социальное знахарство. Последнее стало предоставлять «элите» только фактологию знания, в части, ее касающейся в практической деятельности: готовые рецепты, иносказания, пророчества, но отнюдь не методологию обретения новых знаний и самочинного воспроизводства таимых иерархией знаний по мере возникновения в деятельности необходимости в знаниях и навыках. «Элита» стала социальной базой чиновничьего корпуса государственного аппарата и целенаправленно лишалась уже и полноты фактологии, а тем более целостной методологии, при которой предметно-образное и абстрактно-логическое мышление дополняют друг друга.

При этом важно понимать, что «элите» открывается через систему высшего образования²⁸ лишь поверхностная, а не целостная методология, что выразилось в широком распространении-вменении диалектического мышления, в котором акцентировались-фиксировались две противоположные стороны, вынужденные вести постоянную борьбу за существование. Эта борьба была объявлена источником, движущей силой поступательно-линейного развития или прогресса. Отсюда и двоичная биосоциальная сущность человека, и понятие социума как пространства борьбы социальных атомов, и проблема эксплуатации и войн, исходной кризисности поверхности современной жизнедеятельности.

Глобальный кризис-лабиринт, из которого традиционная наука не находит выхода, породил проблему выживания человека/человечества. Но продуктивно ее разрешить возможно, лишь изменив сознание, войдя в формат софийной триалектики, которая стала приоткрываться в разных местах отдельным личностям. Это свидетельствует о том, что, с одной стороны, само понимание триалектики предстает в различных теоретических построениях (к примеру, через рассмотрение семиотического единства Макросистемы ПРОСТРАНСТВО-ВРЕМЯ, ЭНЕРГИЯ-ИНФОРМАЦИЯ, ПРИЧИНА-ЭФФЕКТ (Луис Ортега); гармоничное развитие природы, общества и мышления (П. Я. Сергиенко); троицу: материя, информация, мера (авторы «Мёртвой воды»); три начала познания: Вера, Разум, Опыт (Вл. Соловьев, П. Флоренский, С. Франк); точное знание, метафизику и религию (С. Н. Булгаков); метафизику, философию хозяйства, софиасофию; пре-модерн, модерн, постмодерн (Ю. М. Осипов); самоопределение «я» в предложении: подлежащее, сказуемое, глагол-связка (М. Аксенов-Меерсон), символическую

²⁸ О проблеме современного неэлитного высшего экономического образования см.: [30].

мистику личности: *любовь, общность* (взаимность) и *творчество* (свобода) (Орос ди Бартини) и пр.), что можно считать почти *одновременными* проявлениями софийных смыслов *двумя межвековыми волнами* – конец XIX – начало XX и конец XX – начало XXI веков.

При этом важно указать то, что *триалектика* почти всегда *проявляется-выражается* в своих *внешних формах-сторонах* (аспектах, моментах), которые в традиционном мировоззрении представлены определенными *три-единствами*, о чем явно свидетельствуют указанные и другие триединные теоретические построения осознания-постижения *единой* по сути, но весьма *многообразной* по формам *реальности*. Каждое триединство выражает *единоречие триалектики*, но именно в той области размышлений, которую выбрал сам постигающий человек.

С другой стороны, эти указанные межвековые, но почти одновременные проявления-припоминания *триалектической целостной методологии* свидетельствуют о ее жизненной *актуализации* именно в моменты *крайнего противочеловечного обострения греховной безответственной жизнедеятельности человека*. Триалектика и соответствующее мышление открывается именно в силу того, что *София* приводит человека к *необходимости* «вторгаться» в сферу *сакральных смыслов*, чем создает возможность для его *просвещения, просветления, спасения и воскресения*. При этом человеку приоткрывается *новая размыслительная сфера* миропостижения – *софиасофия*, где реализуется «не просто любовь к мудрости, привычное любомудрие, даже не просто мудрость мудрости, а мудрость мудрости с обязательной постановкой впереди не просто вообще мудрости, а мудрости, восходящей ко внечеловеческой мудрости – к *Софии Премудрости Божией*, или просто к *Софии*» [40, с. 98].

Наш анализ триалектики мы начали с рассмотрения проблемы власти и этой же проблемой закончим свои нынешние рассуждения, но в более глубинном формате жизнедеятельности. Триалектика позволяет увидеть и осознать *концептуальную власть*, которая всегда осуществлялась жрецами, частично знахарями, а так называемая элита не всегда даже подозревала о существовании таковой, не говоря уже о толпарях. Одной из наиболее важных функций концептуальной власти является *генерация новых идей, нового знания* относительно *управления обществом*. Те, от которых скрыто наличие концептуальной власти, не могут ни сформировать новых идей – мостов в будущее, ни выявить новое знание на фоне прежнего, да и вообще выделить новое на фоне старого, ибо и старое зачастую понимается не по сути, а по своему, в соответствии со своим мировоззрением.

Но всесторонний анализ крайнего обострения проблемы выживания человека/человечества в глобальном кризисном мире потребовал обращения к *первому смысловому ряду* – выделению рассуждений о *гармонии*, что сегодня весьма широко обсуждается среди думающей публики, мыслящей традиционными (диалектическими) стереотипами. Однако различные трактовки гармонии свидетельствуют о том, что мышление практически не опускается на второй глубинный смысловой ряд, позволяющий вносить в существующую систему *внесистемное знание* как основание трансформации знания о концептуальной власти созидания человеческого общества. В данном случае речь идет о *софийной триалектике*, которая и выступает как *внесистемное знание* относительно утвердившихся концепций-систем *устойчивого и ноосферного* развития. Софийная триалектика позволяет понять, что, пропуская эти две господствующие ныне концепции через формат триалектики, нужно рассматривать их в формате *единоречия*, которое обеспечивается лишь посредством *всепронизывающей духовности-нравственности*. Вне такого нового понимания *не может* произойти продуктивной трансформации концептуальной власти в благом для человека, *человечном векторе-коридоре* осмысления анти- и посткризисного хозяйственного развития. Концептуальное безвластие, которое находится в сфере Попустительства Бога, реально оборачивается *трагическими* последствиями для человека, который сотворен «по образу и по подобию».

Возврат в сферу *Промысла Божьего* может произойти лишь посредством обеспечения припоминания-реализации-развития *духовной ипостаси-основания* человеческой жизнедеятельности. В этом свете становится понятным, что актуализация ипостасей *фунда-ментальной* природы человека во многом определяется (в координатах традиционной системы общества) внешней средой – *биосферой*, когда осваиваются издревле потенциальные возможности человека как частицы Природы; *техносоциосферой*, в которой человек становится *придатком машины* и его возможности вначале подменяются техническими устройствами, в *апогее* произойдет *замещение человека киборгом*. Благо (ЛИ?) *НБИК-конвергенция* призвана произвести такую замену. Но это всего лишь картина *биосоциальной* природы человека, которая утверждается *диалектикой*.

На *втором смысловом уровне* (в формате концептуальной власти) открывается наличие и значение *духовной ипостаси* природы человека, когда «человек как *сакральное существо* есть *ипостасная личность*, в которой доминируют софийные смыслы, ведущие к Богу. Разум – средство Софии» [54, с. 353].

Тем самым софийная триалектика наполняет сферу осознания, во-первых, «открытием-припоминанием» единой *триипостасной духовно-био-социальной природы человека*; во-вторых, более глубинным понимаем *личности как целостного базового свободно-ответственного творческого субъекта хозяйства*; в-третьих, открытием *унома человечности* как изначально предзаданной спецификой человеческого рода – человечества; в-четвертых, обоснованием *необходимости дополнения науки (физики) метафизическими знаниями* для постижения целостности универсума и человека как микрокосма; в-пятых, трансформацией-обновлением теории *концептуальной власти* через разработку и практическую реализацию *стратегии духовно-ноосферно-устойчивого хозяйственного развития* в формате *очеловечивания* как самого человека, так и Природы.

Все это именно и говорит о том, что для *спасения-выживания человека/человечества* не просто возможным, но *жизненно необходимым* становится *смысловой формат софийной триалектики*, в которой *единоречием-осью* всего происходящего в действительности является *Живой Дух* – *всесотворяющий, всепроникающий, всеохватывающий и человечностью оплодотворяющий Жизнь*.

Как дивны, Господи, творения Твои!
Весьма глубоки мысли Твои.
Малоумный не постигнет их,
И немислимый не поймет.

Пс. 91/92

Литература

1. Авторский курс лекций «Триалектика П. Я. Сергиенко». Начала философии и науки гармоничного развития // Интернет ресурс.
2. Адорно Теодор В. Негативная диалектика. – М., 2011.
3. Батищев Г. С. Диалогизм или полиформизм? (Антитетика в идейном наследии М. М. Бахтина) // М. М. Бахтин как философ. – М., 1992.
4. Баянов К. Р. Язык как фактор моделирования социоприродной динамики // Философия хозяйства, 2011, № 2.
5. Бердяев Н. Вера и знание // Вопросы философии и психологии, 1910, № 102.

6. Бердяев Н. О расширении опыта // Вопросы философии и психологии, 1910, № 103.
7. Бердяев Н. А. О человеке, его свободе и духовности: Избранные труды. – М., 1999.
8. Булгаков С. Н. На пиру богов. Pro и contra. Современные диалоги // Булгаков С. Н. Соч. в двух томах. Т. 2. Избранные статьи. – М., 1993.
9. Булгаков С. Н. Соч. в двух томах. Т. 2. Избранные статьи. – М., 1993.
10. Гальчинський А. С. Економічна методологія. Логіка оновлення: Курс лекцій. – К., 2010.
11. Горбачев А. Ю. Методология гуманитарных наук // Философия хозяйства, 2010, № 2.
12. Гроф С., Гроф К. Неистовый поиск себя: Руководство по личностному росту через кризис трансформации. – М., 2003.
13. Гроф С. Путешествие в поисках себя: Измерения сознания. Новые перспективы в психотерапии и исследования внутреннего мира. – М., 2004.
14. Гроф С., Ласло Э., Рассел П. Революция сознания: Трансатлантический диалог. – М., 2004.
15. Гроф С. Трансперсональный взгляд на глобальный кризис и стратегия его смягчения // Социальная экономика, 2010, № 2.
16. Ефимов В.А. Концептуальная власть. Просто о сложных механизмах разорения России. – СПб., 2003.
17. Ильин И. А. Религиозный смысл философии. – М., 2003.
18. Загородня О. О., Тарасевич В. М. Прологемени до економічної неософії // Бюлетень Міжнародного Нобелівського економічного форуму «Світова економіка XXI століття: цикли та кризи». № 1 (5). Т. 1. – Дніпропетровськ, 2012.
19. Задорожный Г. В. Духовно-ноосферно-устойчивое хозяйственное развитие как стратегический вектор возрождения украинского общества. – Харьков, 2015.
20. Задорожный Г. В., Задорожная О. Г. Человекомерная экономическая наука: проблемы методологии. – Харьков, 2015.
21. Задорожный Г. В. Иначе возможное как со-творчество человечности (размышления о главном в связи с кризисом экономической науки). – Полтава, 2011.
22. Задорожный Г. В., Коврига О. В., Смолвик В. В. Соціальне партнерство – реальний шлях до відкритого суспільства. – Харків, 2000.
23. Задорожный Г. В., Колинько О. Г. Личностный архетип «свобода–ответственность» как истинное основание хозяйства и исток спасения человечества в XXI веке // Социальная экономика, 2013, № 2–3.
24. Задорожный Г. В. О нравственной константе антропного принципа и государстве гармонии как насущном проекте спасения-служения-возрождения украинской нации // Социальная экономика, 2011, № 2.
25. Задорожный Г. В. София про-является в личности как творчество хозяйства // София. Сто лет русской философии хозяйства. – М., 2012.
26. Задорожный Г. В. Человекоспасительная функция хозяйствоведческой науки. – Харьков, 2012.
27. Захаров В. Д. От философии физики к идее Бога. – М., 2010.
28. Зинченко В. П. Детство – ценность, а не объект проектирования и воспитания // Общественные науки и современность, 2006, № 1.
29. Каку М. Физика невозможного. – М., 2011.
30. Катасонов В. Кризис современного экономического образования как шанс на спасение человечества // http://ruskline.ru/2011/12/12/08/krizis_sovremennjgo_ek...
31. «Ковчег жизни» на стапелях эволюции // Новый мир, 2000, № 12.
32. Коллинз Ф. Доказательства Бога: Аргументы ученого. – М., 2008.

33. Колот А. М. Наука о труде: становление и теоретико-методологическое обновление // Политическая экономия: прошлое, настоящее, будущее / Под ред. В. М. Гейца, В. Н. Тарасевича. – К., 2014.
34. Кутырёв В. А. Луч света в социально-экономическом царстве // Философия хозяйства (к 65-летию Ю. М. Осипова). – М., Екатеринбург, 2006.
35. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т 29.
36. Лосский Н. О. Условия абсолютного добра. Основы этики. – Минск, 2011.
37. Мамардашвили М. Вильнюсские лекции по социальной философии: (Опыт физической метафизики). – СПб., 2012.
38. Мамардашвили М. Очерк современной европейской философии. – СПб., 2012.
39. Мёртвая вода. От социологии к жизнеречению. Историко-философский очерк. – Харьков, 2009.
40. Осипов Ю. М. Восхождение. Четверть века в походе за истиной. 25 лет Центру общественных наук при МГУ. 1990-2015. – М., 2015.
41. Осипов Ю. М. Мировой кризис и мир (непрощенные мысли) // Философия хозяйства, 2010, № 1.
42. Осипов Ю. М. Столетие «Философии хозяйства» С. Н. Булгакова – сто лет философии хозяйства // София. Сто лет русской философии хозяйства. – М., 2012.
43. Осипов Ю. М. Философия хозяйства как достояние размышляющего человечества // Философия хозяйства, 2008, № 3.
44. Печерских Н. А. Субъект, собственник, хозяин. – СПб., 2003.
45. Прот. М. Меерсон-Аксенов. Сергей Аверинцев: проповедь христианской человечности // Личность и традиция: Аверинцевские чтения. – К., 2005.
46. П. Тейяр де Шарден. Феномен человека. – М., 2002.
47. София. Сто лет русской философии хозяйства. – М., 2012.
48. Степин В. С. Теоретическое знание. – М., 2000.
49. Талбот Майкл. Голографическая Вселенная. – М., 2005.
50. Тарасевич В. Н. О триединой субстанции и тайне институтов // Наукові праці Донецького національного технічного університету. Серія: економічна. Випуск 40-2. – Донецьк, 2011.
51. Шулевский Б. Н. Встречи с Иным в философии хозяйства Ю.М. Осипова. – М., 2007.
52. Шулевский Н. Б. Знание и судьба России // Философия хозяйства, 2010, № 1.
53. Шулевский Н. Б. Проблемы науки и хозяйства в творчестве Л. Н. Толстого // Философия хозяйства, 2008, № 4.
54. Шулевский Н. Б. София многоликая и единая. Введение в софиологию // София. Сто лет русской философии хозяйства. – М., 2012.
55. Философия свободного духа. – М., 1994.
56. Флоренский П. А. Столп и утверждение истины. Т. 1. – М., 1990.
57. Флоренский А. У водоразделов мысли: Черты конкретной метафизики. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2009.
58. Франк С. Непостижимое: Онтологическое введение в философию религии. – М., 2007.
59. Хант Г. Т. О природе сознания: С когнитивной, феноменологической и трансперсональной точек зрения. – М., 2004.

Задорожный Григорий Васильевич
gregor-55@rambler.ru
Задорожная Ольга Григорьевна
zadorozhnaya-olya@rambler.ru

Голубев Владимир Степанович –
доктор геолого-минералогических и кандидат химических наук, главный научный сотрудник Федерального исследовательского центра РАН (ФИЦ ИУ РАН, генеральный директор ИГПЭЭ



**О приоритетах развития в системе
«производство, наука и образование в России»**
(заметки участника конгресса ПНО-IV)

Институт нового индустриального развития (ИНИР) им. С.Ю. Витте провел 24 ноября 2017 года в Москве Международный конгресс «ПРОИЗВОДСТВО, НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ РОССИИ: СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД» (ПНО-IV).

Конгресс ПНО-IV продолжил работу, начатую на Конгрессах ПНО-2014, ПНО-2015, ПНО-2016, поставив перед собой задачу не только представить результаты анализа причин продолжающейся уже не один год стагнации производства, науки и образования в РФ, но и предложить систему рекомендаций по выходу на стратегию опережающего развития этих сфер.



На Конгрессе было произнесено 9 пленарных докладов, работали 9 семинаров с числом заявленных выступлений – 210. Весьма представительное научное сообщество. Участники конгресса получили сборник докладов предыдущего конгресса ПНО-III. В рамках конгресса также прошла научно-практическая конференция профсоюзов «Образование и наука: финансирование, оплата и организация труда».

Автор был модератором одного из семинаров. В своем изложении он опирается на выступления на этом семинаре, на прослушанные пленарные доклады и на материалы предыдущего конгресса ПНО (ПНО-III) (поскольку тематика этих конгрессов схожа).

Основные проблемы, которые обсуждались – интеграция производства, науки и образования; роль науки и образования в переходе страны на новый (шестой) технологический уклад; новые модели социально-экономического развития; спасение российской науки; общество знаний; возрождение производства, науки и образования (и др.).

Сразу же надо отметить, что выступлений, посвященных интеграции производства, науки и образования, меньшинство. Большинство же относится либо к экономике, либо к науке, либо к образованию (об этом свидетельствуют хотя бы название семинаров, например, «Образование: содержание, технологии, квалификационные и этические требования», «Борьба за спасение российской науки: итоги, проблемы, перспективы» и др.). Наиболее продвинутыми в аспекте интеграции были семинары 1 и 2 («К новой модели социально-экономического развития: производство, наука, образование» и «Экономические механизмы обеспечения приоритетного развития производства, науки и образования»).

Не имея возможности обсудить тематику всех докладов и выступлений, коснемся лишь пленарных докладов (как наиболее важных, с позиции организаторов конгресса; хотя нередко получают трибуну те, кому нечего сказать).

Доклад С.Д.Бодрунова был посвящен проблеме перехода страны к шестому технологическому укладу. Прогресс производства связан с новыми технологиями, причем главные среди них – инфрацифровые. Обсуждалась необходимая конвергенция технологий: N-нано, В-био, I-инфо, С-когно (NBIC - конвергенция).

Доклад Г.Б.Клейнера осветил системные перспективы экономики России. Рассмотрены «генеральные акторы» экономики: государство, регионы, отрасли, предприятия, физические лица. Утверждается, что в настоящее время экономика определяется политикой, тогда как «генеральным актором» должно быть предприятие.

В ярком докладе О.Н.Смолина обсуждалась ситуация в российском образовании и необходимые его реформы. Две проблемы наиболее актуальные: недофинансирование образования, его бюрократизация. Был озвучен термин - «мертвое образование», когда впереди бюрократизация, отчетность, а не сам образовательный процесс. Современная

образовательная среда не занимается воспитанием, являясь услугой, а не средством воспроизводства человека.

Е.Б.Ленчук, обсуждая проблему новой индустриализации России, остановилась на исходных условиях для такой индустриализации. Доля экономики знаний в российском ВВП составляет всего лишь 13% (в развитых странах 30-40%). По глобальному инновационному рейтингу у нее 49 место в мире. Все это затрудняет переход на новую индустриализацию.

Академик РАН Б.С.Кашин осудил проводимую реформу РАН. И еще: он соотнес существующую российскую государственность с полуфеодальной системой, ярко описанной еще М.Е. Салтыковым-Щедриным.

А.В.Бузгалин развил эту тему, охарактеризовав существующий строй как олигархический бюрократический капитализм периферии. Стратегия опережающего развития и экономика для человека – вот что нужно стране (хотя Ваш автор предпочел бы термину «экономика для человека» другой – «гуманизация экономики»).

А.Е.Варшавский выступил с критикой Гайдаровского форума. Он подчеркнул, что проводимая в стране экономическая макро политика ведет к деградации экономики. Вместе с тем, не афишируются и остаются неизвестными авторы правительственных документов в области экономической политики. Выход из кризиса он видит в повышении роли государства в экономике, что прямо противоположно курсу, диктуемому проправительственными либералами (точнее сказать, ультра либералами). Ваш автор пришел к аналогичному выводу, основываясь на теории социоприродного развития [1,2]. Уменьшить роль государства, значит, еще успешнее выращивать миллионеров, по темпам роста которых Россия занимает первое место в мире.

Р.Н.Карасев подчеркнул ряд сложившихся неблагоприятных факторов в аспекте научно-преподавательской деятельности в МФТИ. К ним он отнес бюрократизацию, засилье менеджеров от образования, повышение нагрузки на преподавателей, снижение уровня научных исследований (в связи с присуждением ученых степеней Ученым советом института, а не в ВАКе).

С.А.Толкачев, обсуждая государственную поддержку инноваций в промышленности, показал определенные провалы этой политики.

Из выше изложенного будет справедливо отметить, что работа конгресса была весьма успешной и плодотворной (конечно, Ваш автор осознает, что он сумел показать лишь малую часть проведенной конгрессом работы). Вместе с тем, сказанное не отрицает возможности дальнейшего совершенствования работы будущих конгрессов. Особенно в аспекте того, что тематика конгресса объединена в рамках продвинутого системного подхода.

Прогресс – закон Природы. Истинной целью развития социума не может быть нечто, противоречащее Природе. Такой целью служит прогресс. Но не в вульгарном его понимании, как технический, материальный, а в системной трактовке прогресса. Как следует из теории социоприродного развития [3,4 и др.], условием прогресса для социума является рост со временем удельного национального богатства (долл./чел.) и его производства (долл./чел. год). При этом национальное богатство в системной трактовке есть сумма капиталов - физического, человеческого, социального, природного (в обычном рассмотрении [3,5], сюда же следует в дальнейшем добавить культурный и демографический капиталы [3,4]).

Системным критерием прогресса является одновременный сопряженный рост всех составляющих удельного странового капитала и их производства (долл./чел. год). Тем самым под термином «производство» следует понимать не только промышленное производство (в наших терминах, физический капитал), но и производство других капиталов, в частности, человеческого, социального и природного. Нами выведены формулы для расчета указанных капиталов и их производства и даны результаты их расчета для всех стран мира и субъектов РФ [3,5].

Таким образом, предлагается в дальнейшем в рамках конференций ПНО придать термину «производство» системный характер. Тогда станет обсуждаться не только производство физического капитала, но и остальных. При этом роль науки и образования не сводится к проблеме роста лишь физического капитала, но и роста всех других (в первую очередь, человеческого, социального и воспроизводимого природного капитала или экокапитала).

Почему это необходимо? Потому что страна переживает не только экономический кризис, но и намного более глубокий социогуманитарный кризис – кризис человека и модели развития. Действительно, как показали наши расчеты, по индексу качества жизни, учитывающему в безразмерном виде производство физического, человеческого и социального капитала, Россия занимает 73 место в мире. В то же время по индексу физического капитала у нее 48 место в мире, а по индексу человеческого капитала – 162 место [3]. Гуманитарный кризис намного глубже экономического.

Причина социогуманитарного кризиса – техно-гуманитарный разрыв: отставание гуманитарной составляющей развития от техногенной. Все проблемы человечества, как настоящие, так и будущие, упираются в проблему эволюционного качества человека и решаются через нее [3,4]. Главная задача для России и мира в целом – ликвидировать этот разрыв, прийти к техно-гуманитарной гармонии. Это может быть реализовано на основе усиления роли государства во всех сферах жизни – мысль, которая прослеживалась в ряде выступлений на конгрессе.

Представим на миг, что Россия успешно перешла на новый технологический уклад. Но если при этом рост производства физического и интеллектуального капитала (составной части человеческого капитала) не станет сопровождаться сопряженным ростом других капиталов: витальной и духовной составляющих человеческого капитала [3-5], а также социального, культурного и экокапитала, – то говорить о системном прогрессе не приходится. Более того, это будет означать еще больший техно-гуманитарный разрыв, не благоприятный для развития. Одно из следствий такого разрыва – происходящая на наших глазах легализация ядерной войны. Атомная бомба не является частью национального богатства [4]. Более того, весь военно-промышленный комплекс – подсистема регресса, свидетельство того, что на интеллект нужна узда. Об этом свидетельствуют и определенные разработки биологов, крайне опасные для жизни на Земле. Недаром на некоторые из них наложено вето. Точно также требуется принуждение, запрет (со стороны ООН?) на рост и совершенствование вооружений. Эксклюзивные технологии могут стать проклятием для человечества.

На следующем конгрессе следовало бы более акцентировано обсудить и проблему социального капитала, его роста. Россия – страна чрезмерного и даже неприличного социального расслоения, фактически, либерального рабства [4]. Наблюдаемый рост социального расслоения означает уменьшение социального капитала и его производства [3,5]. Социальный прогресс достигается на основе разрешения противоположности экономическая свобода – социальная справедливость (которая часто обсуждается экономистами) через установку «свобода для справедливости».

Человек – центр всего. Поэтому все проблемы производства, науки и воспитания следует рассматривать с позиции человека. Будущее за социогуманитарным обществом [3,5], в котором экономика перестает быть целью, а становится средством гармоничного развития человека. Цели социогуманитарного перехода: от общества потребления к обществу социального гуманизма, от «человека социального» к «человеку социально-духовному» («Человеку Гармоничному»), от социального к социогуманитарному государству. Научно обоснованная траектория развития: либерализм – интегрализм – социогуманизм – ноосферизм (ноосферный социализм). Таковы эволюционно обоснованные приоритеты развития. Было бы правильно, если на будущих конгрессах ПНО эти приоритеты обсуждались.

Развитие, совершенствование тематики конгрессов ПНО предполагает разработку новой модели экосоциогуманитарного развития, включающей экономической, социальной, гуманитарной и экологической компоненты развития. Гуманитарный и социальный компоненты имеют приоритетный характер, а не только как факторы развития экономики (как они нередко трактовались на ПНО-IV).

Более частные соображения. При обсуждении ситуации в науке полезно будет обсудить следующий круг вопросов: мировоззренческий кризис наук о человеке и обществе, проблема реформирования РАН, цензура в научных журналах, критерии оценки научной работы как со стороны количества, так и качества. При обсуждении ситуации в образовании сделать акцент на синтезе образования и воспитания (социогуманитарное просвещение [4]). Подчеркнуть, что одной из главных задач просвещения является выработка у учащихся правильного, то есть научно обоснованного мировоззрения. Обратит внимание на то, что главной наукой XXI века является наука о человеке (человековедение) [6], которую следует преподавать как в школе, так и в вузах.

Таким образом, участники конгресса были проинформированы о большой работе, которая ведется в науке по актуальным проблемам развития России. Состоялось обсуждение этих проблем. Поскольку данный конгресс имеет регулярный характер, то рассмотренные Вашим автором аспекты совершенствования тематики ПНО, прежде всего касающиеся приоритетов развития, могут быть полезны и учтены в работе будущего конгресса.

В заключение коротко о конференции профсоюзов. Наиболее интересной была информация от Профсоюза работников РАН, деятельность которого способствовала росту бюджетных ассигнований на науку в 2018 г. Менее значимой оказались результаты работы профсоюзов от образования. В основном доклады и дискуссии были посвящены финансированию образования и науки, а также оплате труда, явно не достаточным. Обсуждался «эффективный контракт» и показатели деятельности работников образования и науки.

Некоторые профсоюзные деятели, ведущие конференцию, оказались молодыми людьми, неопытно одетыми, видевшими смысл конференции в междусобойчиках – подиумных дискуссиях вне контакта с общим залом. Кажется, один из них почти всю дискуссию вел, стоя спиной к залу. Можно надеяться, что при переговорах с администрацией и бюрократическим аппаратом соблюдается необходимая культура общения.

Литература

1. Голубев В.С. Социогуманитарная Россия и общество нового поколения. // Энергетическая политика, №5, 2017.
2. Голубев В.С. Современность и перспектива России (с позиций триалектики и социогуманизма). // «Академия тринитаризма». М. Эл. №77-6567, публ. 23687, 01.09.2017.
3. Бушуев В.В., Голубев В.С. Основы эргодинамики. М., Энергия, 2003; издание второе, М., ЛЕНАНД, 2012.
4. Голубев В.С. Гармония спасет мир. М., ЛЕНАНД, 2017.
5. Бушуев В.В., Голубев В.С., Тарко А.М. Структурная энергия как потенциал развития. Мир и Россия. М., ЛЕНАНД, 2014.
6. Голубев В.С., Кураков А.Л., Тимирясова А.В. Человечествоведение: учебно-методическое пособие. М., ИАЭП; Казань, Познание, 2014.

Р а з д е л третий

Кррупция как антисоциальное явление

Сухаренко Александр Николаевич - директор Центра изучения новых вызовов и угроз национальной безопасности РФ, кандидат юридических наук (г. Владивосток)



КАРТ-БЛАНШ. Неучтенный криминал

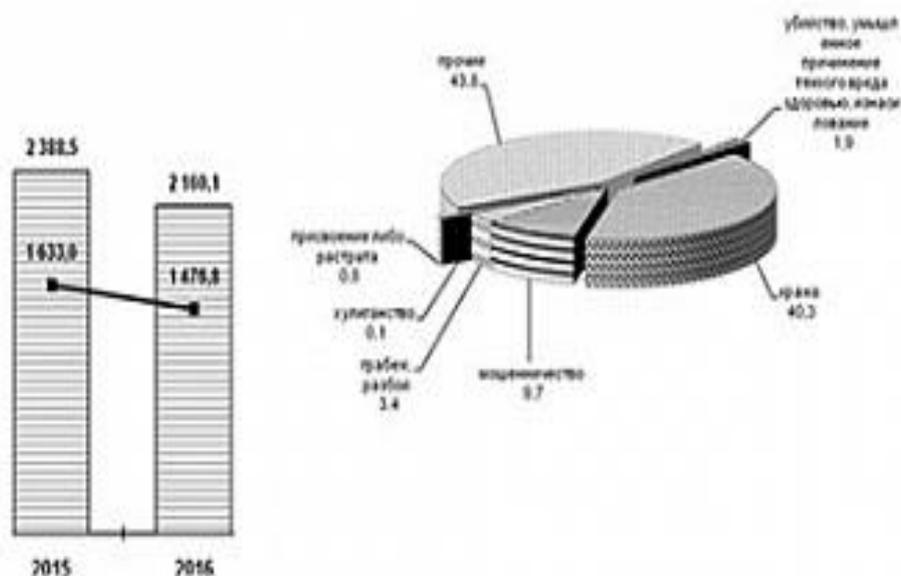


Рис. 1 Динамика и уровень преступности (в млн и тыс.)

Рис. 2 Структура преступности (в %)

Инфографика автора

Вопреки прогнозам криминологов, минувший год оказался безопаснее предыдущего. По крайней мере об этом говорят официальные цифры. В частности, общее количество зарегистрированных преступлений сократилось без малого на 10% (до 2,1 млн), в том числе тяжких и особо тяжких – почти на 12%. Причем снижение произошло во всех федеральных округах (ФО): в наибольшей степени в Северо-Западном (–12,8%), Уральском (–10,5%) и Приволжском (–10,2%), а в наименьшей – Северо-Кавказском (–2,7%). Что касается региональной картины преступности, то ее рост отмечен лишь в 8 субъектах РФ, а снижение – в 77. Как и прежде, значительная часть преступлений совершается в региональных центрах, и лишь пятая часть – в сельской местности.

Количество граждан, здоровью которых был причинен тяжкий вред, уменьшилось почти на 9% (до 44,9 тыс.), а погибших в результате преступных посягательств – на 12,7% (до 29,2 тыс.). Между тем заметный рост погибших отмечается в Чечне, Карелии, на Чукотке, республиках Марий Эл и Адыгея. На фоне снижения числа потерпевших заметно вырос (на 28%) общий размер ущерба от преступлений (по окончанным и приостановленным уголовным делам) – до 562,6 млрд руб. Из этой суммы почти 398 млрд приходится на преступления экономической направленности.

Почти половину всех преступлений составляют хищения: кражи, грабежи, разбои. Несмотря на отрицательную динамику перечисленных злодеяний, каждая 4-я кража,

каждый 21-й грабеж и каждый 11-й разбой были сопряжены с незаконным проникновением в жилище или иное помещение.

На 15% сократилось число зарегистрированных наркопреступлений, в том числе фактов сбыта наркотиков, а на 13% – совершенных с использованием оружия. Между тем количество преступлений террористического и экстремистского характера, наоборот, увеличилось – на 44,8% и 9,1% соответственно. В минувшем году в стране было совершено 25 терактов.

Без особых изменений остался социально-криминологический портрет преступности. Каждое 2-е расследованное преступление было совершено ранее судимыми, каждое 3-е – в состоянии алкогольного опьянения, а каждое 22-е – несовершеннолетними. Иностранцы, преимущественно из стран СНГ, совершили около 44 тыс. преступлений, что почти на 9% ниже показателя 2015 года. Количество преступлений в отношении них также сократилось и составило 15,7 тыс.

Несмотря на имеющиеся предпосылки к росту, количество преступлений в сфере экономической деятельности (гл. 22 УК РФ) сократилось на 3,5% (до 28,9 тыс.). Из них совершенных в крупном или особо крупном размерах оказалось менее 6 тыс. Как это ни странно, снижение затронуло все наиболее криминализованные сферы экономики: внешнеэкономическую деятельность, финансово-кредитную систему, потребительский рынок, лесную и рыбную отрасли. Преступлений против интересов службы в коммерческих организациях, включая коммерческий подкуп, стало меньше более чем на треть (2,1 тыс.). Казалось бы – неплохо, учитывая постоянное недовольство бизнеса повышенным вниманием к нему со стороны правоохранителей. Однако количество мошенничеств (ч. 2–4 ст. 159 УК РФ), чаще всего инкриминируемых предпринимателям, увеличилось до 22,3 тыс. Более половины из них были совершены с причинением крупного ущерба.

Что касается коррупции, с которой так рьяно боролись спецслужбы в прошлом году, то общая картина успеваемости отнюдь не безупречна. Так, число коррупционных преступлений, следствие по которым обязательно, сократилось более чем на 10% (до 27 тыс.). При этом подавляющее большинство из них приходится всего лишь на три округа: Приволжский, Центральный и Сибирский. На 15% сократилось количество должностных преступлений (гл. 30 УК РФ) – до 17,4 тыс. Из них всего лишь 1,6 тыс. совершены в крупном или особо крупном размерах. Общее количество фактов взяточничества (получения, дачи и посредничества) снизилось почти на 23% (до 10,8 тыс.). Злоупотреблений полномочиями было выявлено всего 2,3 тыс.!

Читая эти цифры, невольно задумаешься: а в чем же здесь подвох? А он кроется в невысокой раскрываемости, а также в нерегистрируемости совершаемых преступлений. В минувшем году остались нераскрытыми (в основном по причине неустановления лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности) более 983 тыс. преступлений, из них 21,8% – тяжких и особо тяжких (в 2015 году – 22,5%). Речь идет о 932 убийствах и покушениях, 2,2 тыс. фактов причинения тяжкого вреда здоровью, 559,6 тыс. краж, 23,8 тыс. грабежей и 3 тыс. разбоев. Почти на 8% сократилась раскрываемость преступлений прошлых лет. Причем почти половину из них составили кражи, а 11-ю часть – мошенничества.

Несмотря на все усилия прокуратуры, не искоренена практика укрытия преступлений от учета. Начиная с 2012 года по стране ежегодно выявлялось свыше 150 тыс. таких фактов. В 2015 году этот показатель перешагнул 165-тысячный рубеж, а общее количество правонарушений при приеме и регистрации заявлений о преступлениях перевалило за 3,7 млн. Общероссийская ревизия выявила утрату 107 тыс. уголовных дел о нераскрытых преступлениях прошлых лет. Помимо этого ненайденными остаются еще 43 тыс. таких дел.

Побоище со стрельбой на Хованском кладбище, массовое отравление иркутян спиртосодержащим суррогатом, череда громких уголовных дел, возбужденных в отношении статусных чиновников, силовиков, крупных бизнесменов и лидеров

региональных преступных сообществ, убеждают нас в неправдоподобности официальных статданных.

Явно озабоченное статистическими манипуляциями правительство подготовило проект федеральной целевой программы «Создание и внедрение государственной автоматизированной системы правовой статистики» (ГАС ПА) на 2018–2022 годы. Создание такой системы позволит усовершенствовать технологии сбора, формирования, хранения и распространения статданных с помощью информационно-телекоммуникационных систем. Программа затронет работу всех силовых и судебных структур. По словам начальника управления правовой статистики Генпрокуратуры РФ Олега Инсарова, к 2020 году все следователи и дознаватели будут должны вести учет преступлений и заполнять документы в электронном виде в режиме онлайн. Это сделает статучет более прозрачным, решит проблемы межведомственного взаимодействия и позволит бороться с «палочной системой» (плановые ведомственные показатели по регистрации и раскрытию преступлений). Однако, учитывая текущее финансовое положение, темпы предыдущей электронизации судебной системы и существующие ведомственные разногласия, создание ГАС ПА может затянуться на годы, так что объективная и полная картина происходящего в стране появится нескоро.

http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:GnikD6afldIJ:www.ng.ru/politics/2017-02-03/3_6920_kartblansh.html+&cd=1&hl=ru&ct=clnk&gl=ru

Литвин Александр - украинский журналист



Коррупцированная Украина: почему взятки повсюду и виноваты в этом все.

Многие украинцы готовы оправдать взяточничество и уверены, что коррупция — часть человеческой природы. На днях социологи презентовали результаты общенационального исследования, которые показывают отношение к коррупции в Украине. И если взяточничество среди высокопоставленных чиновников украинцы осуждают, то к бытовой коррупции относятся гораздо спокойнее. Realist разобрался в результатах социологического исследования и выяснил, как простые обыватели относятся к взяткам и где больше всего коррупции.

Коррупцированными считают суд и Кабмин, а взятки дают в больницах

Украинцы понимают, что коррупция — зло, но принимают это как должное. Мы готовы смириться с тем, что иногда для быстрого решения вопроса нужно дать взятку, рассказывает социолог Ирина Бекешкина. Как показывают результаты общенационального опроса, в основном люди не довольны коррупцией во властных кабинетах, а к бытовым взяткам уровень толерантности куда выше. Более того, 44% опрошенных считает, что можно найти оправдания коррупции на бытовом уровне. Якобы иногда легче дать взятку за разрешительный документ, быстрые результаты анализов, за возможность избежать очереди.

Но эксперты поясняют: если коррупция будет распространена в обществе, новые власть имущие, которые займут места посаженных или уволенных, будут также давать и брать взятки. «Коррупцию во власти, которой многие недовольны, нельзя побороть без изменения отношения к коррупции со стороны всех украинцев. Очень многие говорят, что дают взятки для того, чтобы решить тот или другой вопрос. А когда у них спрашивают, могли бы они решить эту проблему без коррупции, они отвечают, что да», — рассказала социолог на презентации исследований, проведенных фондом «Демократические инициативы».

Согласно результатам исследования, примерно 25% украинцев давали взятки лично или же в коррупции участвовал член их семьи. Из тех, кто давал взятки, каждый третий делал это в больницах. При этом самым коррупцированным органом считают суд. Впечатления о коррупции в парламенте, правительстве, прокуратуре или суде, поясняет Бекешкина, чаще всего формируется из новостных сюжетов. При этом лишь небольшой процент украинцев действительно сталкивались со взятками в суде или, тем более, в Верховной Раде.

<https://realist.online/article/korrumpirovannaya-ukraina-pochemu-vzyatki-povsyudu-i-vinovaty-v-etom-vse>

R° КАК УКРАИНЦЫ ОТНОСЯТСЯ К КОРРУПЦИИ



44%

украинцев
уверены,
что с 2014-го
коррупция
в Украине
выросла



82,2%

считают, что
коррупция
достаточно
или сильно
распространена
в медицине



44,1%

украинцев
называют
коррупцию
самой большой
проблемой

Таким же образом, уверена социолог, сформировалось впечатление о том, что за три последних года, несмотря на создание антикоррупционных ведомств и смену власти, уровень коррупции только вырос. Так, 44% украинцев считает, что с 2014 года в Украине коррупция только увеличилась, а 38,5% уверены, что ситуация не изменилась.

«По показателям коррупции Украина занимает самые постыдные места. Большинство считает, что ничего не изменилось или стало хуже. Раньше коррупция была системной. Я это сравнивала с помпой, которая выкачивала снизу вверх деньги, ценности. Сейчас коррупция стихийная. Ощущение, что коррупции стало больше, о ней больше пишут, но это впечатление», — рассказывает Ирина Бекешкина.

Взятничество в Украине — действительно массовое явление. В индексе восприятия коррупции мы набираем всего лишь 29 из 100 баллов, рассказывает исполнительный директор Transparency International Ukraine Ярослав Юрчишин. По словам экспертов, если количество баллов меньше 33, это означает, что фактически коррупция руководит страной, а не страна борется с коррупцией. «Для примера Дания набирает 95–98 баллов. В Украине ситуация достаточно негативная. Нельзя говорить, что ничего не делается, но остаются ключевые проблемы», — отмечает Юрчишин.

Одна из важных проблем — низкое доверие к судам и возможность «решить» вопрос за деньги. «Наши представления о коррупции не всегда соответствуют реальному положению. Это подтверждает мировой барометр коррупции. Самые коррумпированные сферы — медицина, образование», — поясняет исполнительный директор Transparency International Ukraine. Ситуация с бытовой коррупцией за последнее время только ухудшилась. Еще несколько лет назад, как показывали исследования, 30% украинцев заявляли, что не готовы давать взятки. На данный момент подобное утверждение озвучивают всего 25% опрошенных.



R° УКРАИНЦЫ И КОРРУПЦИЯ



Каждый четвертый украинец или его родственник давал взятку

Среди тех, кто давали взятки, каждый третий делал это в больницах



50,6%

украинцев уверены, что нужны более строгие наказания за взяточничество



Как спасти ситуацию

Эксперты сходятся во мнении, что искоренить коррупцию возможно только при условии, если большинство украинцев откажется давать взятки. В то же время почти 40% опрошенных уверены, что коррупция в Украине непобедима. Более того, 26% украинцев уверены, что коррупция — часть человеческой природы. Но самая популярная среди украинцев «причина» высокой коррупции — «те, кто должны с ней бороться, сами коррумпированы». Так ответили 56,7% респондентов. И только 20% украинцев видят проблему в низком контроле за действиями власти и неорганизованности общества.

Бытовая коррупция — вопрос психологического барьера, уверен региональный координатор Реанимационного Пакета Реформ (РПР) Иван Омелян. И в ситуации, когда украинцы видят чиновников на дорогах иномарках и с квартирами площадью 500 кв. м,

преодолеть этот барьер очень легко. Коррупция становится общепринятым явлением. «У нас на местном уровне нельзя посадить руководителя управления, который создает геноцидные условия в школах... Местные суды, прокуратуры — коррумпированы. НАБУ не могут добраться, потому что это не их подсудность», — подчеркивает эксперт.

Украинцы уверены, что бороться с коррупцией должна власть, при этом самостоятельно чиновники с этой ситуацией, согласно мнению опрошенных, справиться не могут. Приобщаться к борьбе со взяточничеством с помощью общественных организаций респонденты не готовы. Лучшие методы, уверены украинцы — репрессивные, в то время как повышение зарплат участники опроса не поддерживают. «Но одних посадили, другие пришли и продолжили это позорное действие», — резюмирует Бекешкина.

Иногда коррупция становится финансовым инструментом, уверен замминистра здравоохранения Роман Илык. Такая ситуация, поясняет чиновник, сложилась с украинской медициной. По закону медицинские услуги должны быть бесплатными, но из-за того, что сфера недофинансирована, в среднем половина доходов больницы — взятки. «Коррупция — один из основных механизмов сбора дополнительных средств. Это в первую очередь проблема моральная и этическая. Официальная зарплата медика — 3–4 тыс. грн. Куда идти работать врачу, если он очень долго учился? Когда говорят, что для того, чтобы не было коррупции, нужно наказывать врачей — это наивное представление. Коррупция стала экономическим двигателем здравоохранения», — рассказывает заместитель министра.

Ни одной стране не удалось полностью искоренить коррупцию, отмечает Ярослав Юрчишин. Украине для того, чтобы сократить уровень коррумпированности, придется потратить ни один и ни два года. И решать эту проблему, уверены эксперты, нужно комплексно: менять отношение к взяткам в обществе, повышать прозрачность работы власти, создавать независимые антикоррупционные органы, менять судебную систему.

ТРЕТЬЯ ЧАСТЬ

Ацюковский Владимир Акимович - доктор технических наук, академик РАЕН, РАЭН, РАКЦ, член Центрального Совета РУСО (Российские ученые социалистической ориентации)



Социализм: ошибки и перспектива

Художник: Романов Владимир Николаевич

Публикуется в порядке обсуждения

Отзывы, замечания и пожелания
направлять по адресу:
atsuk@dart.ru

В книге показана необходимость развития марксистско-ленинской теории применительно к современным условиям, проведен анализ ошибок, приведших к краху социализма в СССР, рассмотрены ошибки, допускаемые левой оппозицией в настоящее время и показаны пути выхода из создавшейся ситуации.

Содержание

1. Роль науки на разных этапах развития общества
2. Некоторые положения марксизма и современность

3. Эволюция собственности на элементы общественного производства
 4. Зачем человечеству нужны социализм и коммунизм?
 5. Эволюция товарно-денежных отношений при переходе от капитализма к коммунизму
 - 5.1. Роль базисов предыдущей и последующей формаций в устойчивости базиса текущей формации и управление развитием базиса формаций
 - 5.2. Буржуазно-демократические революции, как пример не управляемого развития базиса формации
 - 5.3. Великая Октябрьская социалистическая революция, как пример управляемого развития базиса формации
 6. Современное представление о социализме и коммунизме и рекомендуемые формулировки социализма и коммунизма
 7. Социализм - первая фаза коммунизма или самостоятельная общественно-экономическая формация?
 8. Основная ошибка, допущенная при строительстве Социализма в СССР
 9. Другие ошибки, допущенные при развитии советском социализме
 - 9.1. Политические ошибки
 - 9.2. Идеологические ошибки
 - 9.3. Экономические ошибки
 10. Типовые ошибки левой оппозиции
 11. Пути выхода из кризиса, рекомендуемые экономистами
 12. Задачи коммунистов по выводу России из кризиса, восстановлению в России социализма и дальнейшему продвижению к коммунизму
 - 12.1. От монетаристского капитализма к социализму через государственный капитализм
 - 12.2. Глобальные кризисы и развитие человечества
- Заключение
Литература
Извещение

1. Роль науки на разных этапах развития общества

Соответственно тому, что в общественном производстве *способ производства - способ производства материальных благ, необходимых людям для производств и личного потребления представляет собой единство производительных сил и производственных отношений* [1], все науки можно разделить на две группы – *естественнонаучную и общественную*. Разнообразные прикладные науки, включая технические направления, являются частью естественнонаучной группы, поскольку они опираются на естественные природные законы и служат для внедрения их в те или иные технологии. Те же разделы науки, которые служат для осознания человеком своего места в обществе, являются частью общественных (обществоведческих) наук.

К естествознанию, как к исходному элементу общественного производства, все это имеет прямое отношение. Естествознание, накапливая данные о природных явлениях и законах, подготавливает почву для создания новых высокопроизводительных технологий, технологии реализуются с помощью новых средств производства, которые тоже создаются на базе естественнонаучных знаний, добытых естествознанием. Поэтому естествознание является основой общественного производства, и от его состояния существенным образом зависит состояние общественного производства и, как следствие, состояние общества в целом.

Накопление знаний о природе и создание на этой основе новых высокопроизводительных технологий приводит к тому, что в собственно производстве оказывается занято все меньше работников. Часть рабочей силы высвобождается. И далее возникает вопрос о том, куда будут потрачены освобожденные время и рабочая сила. При социализме, ставящим своей целью улучшение благосостояния людей, свободное время будет потрачено на самих трудящихся. Это сокращенный рабочий день, это отдых, возможности образования и повышения культуры и т. д. При капитализме, ставящим своей целью получение максимальной прибыли собственниками, рабочее время не сокращается, освободившиеся люди просто выбрасываются на улицу. Чтобы сократить число недовольных и обезопаситься от социальных протестов, безработным выплачивается пособие, на которое они могут существовать, и уже существует четыре поколения безработных в США, отвыкших от всякого труда. Многие из них пополняют ряды преступников. В этом состоит сущность социал-демократии, при которой в условиях отношений частной собственности на средства производства класс собственников подачками удерживает население от возмущений, одновременно порождая безработицу и развращая безработных вынужденным бездельем.

При наличии частной и личной собственности на элементы производства благосостояние членов общества растет неравномерно: бóльшая доля достается собственникам элементов производства, и на этой основе возникает социальная напряженность, необратимо приводящая к очередной социальной революции. Однако следует напомнить, что *социальная революция – это не беготня с пулеметами, как полагают многие, а становление новой общественно-экономической формации, в которой собственность на элементы производства становится более обобществленной, чем в предыдущей формации.* Тогда противоречие на время снимается. Стрельба начинается только тогда, когда есть класс, препятствующий становлению новой формации.

Потребление всегда носит классовый характер. Классовая идеология устанавливает, что именно должно производиться для удовлетворения потребностей тех или иных классов, включая и те предметы потребления, которые в принципе не нужны людям для существования, – предметы роскоши и престижа, и это определяет характер и технологий, и техники. Но для основной массы людей нужны массовые доступные изделия, и именно они должны в конечном итоге определять основной характер технологии, техники и вообще всего производства.

После очередной социальной революции, которая производит передел собственности на элементы общественного производства в пользу работников, производительные силы, включая естествознание, начинают развиваться ускоренно. Примером является бурное развитие науки и производства в Англии с конца 17 в., во Франции после буржуазной революции 1793 года, и в СССР после победы социалистической революции в 1917 г. и окончания Гражданской войны. Наоборот, контрреволюционные перевороты, т. е. отказ от достижений данной формации и возврат к производственным отношениям предыдущей формации разрушают производительные силы, и здесь примером является сегодняшнее состояние России, где антикоммунистические, антисоветские силы, захватив управление, обратили развитие вспять – от социализма к капитализму: в производстве главной стала задача не сделать изделие, а получить прибыль, в науке стало не найти новые направления и открытия, а изображать научную деятельность и охранять «интеллектуальную собственность». Отсюда видно, что в отношении развития науки разные классы проявляют различную заинтересованность. Больше всего должны быть заинтересованы работники производства, рабочий класс, но лишь в той мере, в которой достижения науки не приведут их к еще большему обнищанию, ибо повышение производительности труда способно привести к сокращению рабочих мест при капитализме. Организаторы и управляющие производством заинтересованы в развитии науки, но тоже в той степени, в которой это не скажется на их

личном положении. А собственники элементов производства заинтересованы в развитии науки только постольку, поскольку они смогут увеличить доходы, но не настолько, чтобы рисковать потерять все в результате социальной революции, являющейся следствием развития производительных сил. Отсюда и линия их поведения по отношению к развитию науки.

После очередной социальной революции, которая производит передел собственности на элементы общественного производства в пользу работников, производительные силы, включая естествознание, начинают развиваться ускоренно. Примером является бурное развитие науки и производства в Англии с конца 17 в., во Франции после буржуазной революции 1793 года, и в СССР после победы социалистической революции в 1917 г. и окончания Гражданской войны. Наоборот, контрреволюционные перевороты, т. е. отказ от достижений данной формации и возврат к производственным отношениям предыдущей формации разрушают производительные силы, и здесь примером является сегодняшнее состояние России, в которой антикоммунистические, антисоветские силы, захватив управление, обратили развитие вспять – от социализма к капитализму: в производстве главной стала задача не сделать, изделие, а получить прибыль, в науке стало не найти новые направления и открытия, а изображать научную деятельность и охранять «интеллектуальную собственность». Отсюда видно, что в отношении развития науки разные классы проявляют различную заинтересованность. Больше всего должен быть заинтересован рабочий класс производства, но лишь в той мере, в которой достижения науки не приведут его к еще большему обнищанию, ибо повышение производительности труда способно привести к сокращению рабочих мест. Организаторы и управляющие производством заинтересованы в развитии науки, но тоже в той степени, в которой это не скажется на их личном положении. А собственники элементов производства заинтересованы в развитии науки только постольку, поскольку они смогут увеличить доходы, но не настолько, чтобы рисковать потерять все в результате социальной революции, являющейся следствием развития производительных сил. Отсюда и линия их поведения по отношению к развитию науки.

Ускоряющаяся нестабильность ситуации приводит к тому, что развитие науки при капитализме становится не очень нужным. Поощряются только те области науки, которые способны дать быструю прибыль. Фундаментальная же наука, работающая на перспективу, тормозится. Тем не менее, научные заделы создаются учеными во все времена, в том числе и в кризисные, эти заделы оказываются той базой, на которой после разрешения кризиса развивается производство.

Подобное положение складывается и в области общественных наук, которые служат для осознания человеком состояния общества и своего места в обществе. В этом, в первую очередь, заинтересованы наемные работники производства, рабочий класс и именно в силу того, что их положение в обществе хуже, чем у владельцев собственности на элементы производства. Для частных владельцев средств производства никакой анализ не нужен, поскольку их положение в обществе привилегированное и их задача – по возможности сохранить свое положение, не подвергая его ревизии и критике. Именно поэтому марксизм, как учение о реальном положении и развитии производственных отношений, всегда вызывал бешеную ненависть со стороны владельцев собственности общественного производства. И именно поэтому общественные науки всегда были глубоко партийными, т. е. отражали интересы определенных классов общества – групп людей, положение которых относительно общественного производства качественно различное. Поскольку любые объекты и любые процессы, в том числе и общественные, имеют бесчисленное множество сторон и качеств, то они могут иметь и самую различную трактовку, и заинтересованные классы в любом процессе подчеркивают те стороны этих процессов, которые им выгодны и которые упрочняют их положение и, наоборот,

принижают и опускают те стороны этих же процессов, которые им не выгодны и которые их разоблачают.

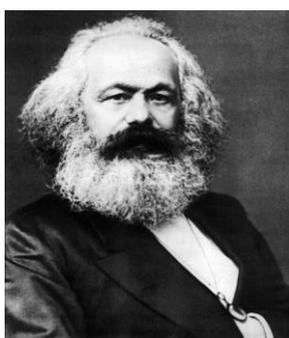
Отсюда и отношение различных классов к общественным наукам. Класс прогрессивный, наступающий, заинтересованный в изменении своего положения и поэтому заинтересованный в наступлении новой прогрессивной общественной формации, всегда будет стремиться к осознанию своего текущего и будущего положения, и поэтому заинтересован в развитии общественных наук. Класс реакционный, заинтересованный в сохранении своего положения, всегда будет стремиться к торможению развития общественных наук, прибегая для этого к различным ухищрениям, включая ложь, фальсификацию, выпячивание негативных сторон прошедших и будущих событий и преувеличивая те стороны, которые выгодны для него и оправдывают его положение и действия сегодня.

Одним из способов сдерживания развития общественных наук является распространение установившихся ранее положений науки на новое время в изменившихся условиях. Примером этого является преувеличение ценностей буржуазно-демократических революций прошлого.

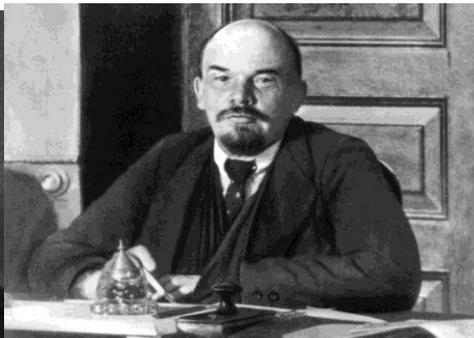
Таким образом, отношение различных групп общества к естественным и общественным наукам качественно разное. В целом, классы, находящиеся в общественном положении в худшем положении эксплуатируемых, не соответствующем своему вкладу в общественное развитие, всегда будут заинтересованы в развитии науки, классы, находящиеся в привилегированном положении эксплуататоров – в ее торможении.

Поверхностное изучение марксизма и во многом догматическое к нему отношение в советское время непосредственно говорит о том, что уже в это время стали появляться классы, не заинтересованные в развитии общественных наук.

Среди всех общественных наук особое значение имеет политэкономическая теория К. Маркса, в основе которой лежит формулирование закономерностей становления **общественно-экономических формаций развития общества** [2]. К сожалению, некоторые вопросы, актуальные для нашего времени, в марксизме проработаны недостаточно. К таким вопросам относятся проблема устойчивости формации и проблема управляемости развитием формации. А поскольку управлением развитием общества занимаются конкретные люди, то от их представления о целях и путях развития формаций существенно зависит и процесс управления развитием формаций, а значит, и процесс управления развитием общества.



Карл Маркс
5.05.1818 г.- 14.03.1883 г.



Владимир Ильич Ленин
10.04.1870 г.-21.01.1924 г.

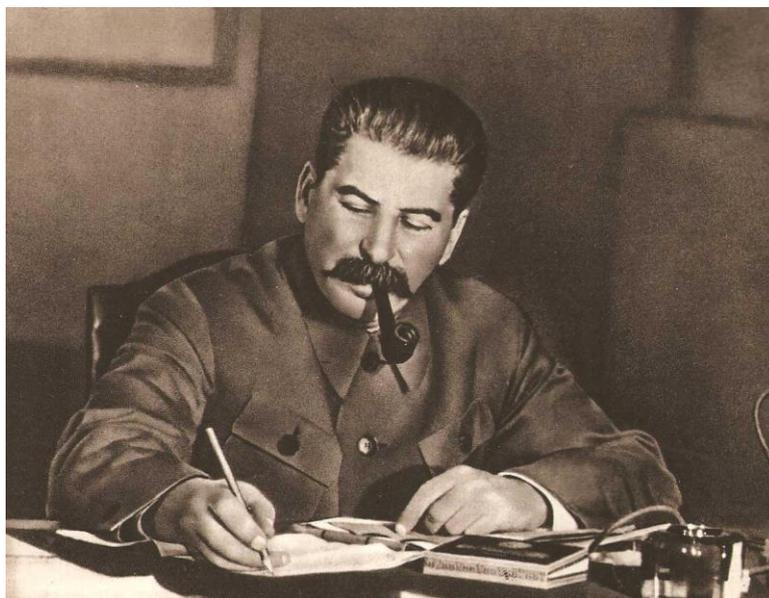
В СССР управление развитием общества взяла на себя сначала ВКП(б) - Всесоюзная коммунистическая партия большевиков, Она руководствовалась учением Маркса-Ленина, которое было верным для своего времени, и осталось верным в своем существе и далее. На XVIII съезде партии И.В.Сталин высказал мысль о том, что:

«Нельзя требовать от классиков марксизма, отделенных от нашего времени периодом в 45-55 лет, чтобы они предвидели все и всякие случаи зигзагов истории в каждой

отдельной стране и в далеком будущем. Было бы смешно требовать, чтобы классики марксизма выработали для нас готовые решения на все и всякие теоретические вопросы, которые могут возникнуть в каждой отдельной стране спустя 50-100 лет, с тем, чтобы мы, потомки классиков марксизма, имели возможность спокойно лежать на печке и жевать готовые решения.

Но мы можем и должны требовать от марксистов-ленинцев нашего времени, чтобы они не ограничивались заучиванием отдельных общих положений марксизма, чтобы они вникали в существо марксизма, чтобы они научились учитывать опыт двадцатилетнего существования социалистического государства в нашей стране, чтобы они научились, наконец, опираясь на этот опыт и исходя из существа марксизма, конкретизировать отдельные общие положения марксизма, уточнять и улучшать их» [3, с. 643].

И. В. Сталин. Отчетный доклад на XVIII съезде партии.
10 марта 1939 г.



Иосиф Виссарионович Сталин
09.12.1879 г. - 05.03.1953 г.

С прискорбием следует отметить, что это совершенно справедливое указание Иосифа Виссарионовича так и осталось всего лишь благим пожеланием. На самом деле в СССР пресекались любые попытки уточнить хотя бы отдельные положения теории Маркса-Ленина. КПСС погрязла в догматизме. Прямым результатом этого явилось то, что теории развивающегося социализма в процессе перехода его в коммунизм нет до сих пор. Все возникающие принципиальные вопросы решались волею Генеральных секретарей, которые декларировали «**как лучше**», а получалось «**как всегда**».

Все сказанное выше и некоторые другие идеологические моменты и есть основа всех недоразумений, споров и теоретических метаний, которые уже более 20 лет потрясают коммунистическое движение в России и во всем мире. Итогом этого явилось то, что только в современной России помимо самой большой коммунистической партии КПКРФ - Коммунистической партии Российской Федерации существует еще более 15 партий, носящих название коммунистических или декларирующих приверженность коммунистической идее:

- Всероссийская коммунистическая партия будущего;
- Всесоюзная коммунистическая партия большевиков;
- Коммунистическая партия Республики Татарстан;
- Коммунистическая партия социальной справедливости;

Коммунистическая партия Советского Союза (две независимых друг от друга);
Коммунисты — Трудовая Россия — За Советский Союз;
Коммунисты России;
Объединённая коммунистическая партия;
Партия мира и единства;
Российская коммунистическая рабочая партия в составе КПСС;
Российская маоистская партия;
Российская партия коммунистов;
Российский объединённый трудовой фронт;
Союз коммунистов (партия);

Трудовая Россия.

Перечисленные - это только официально учтенные, но есть еще множество неучтенных «партий» и «кружков», независимых семинаров и прочее. Все эти «Коммунистические партии» и «партийки» считают только себя истинными «марксистами-ленинцами», а всех остальных считают отошедшими от учения Маркса и Ленина, обвиняют друг друга на форумах и конференциях в отходе от марксизма и, единственно, в чем полностью сходятся во мнении, это в том, что существующий сегодня в России режим монетаристского капитализма разоряет Россию, не имеет перспективы и что далее так оставлять положение нельзя. А некоторые из них призывают к вооруженной борьбе и к революции, не понимая, что *социалистическая революция это не беготня с пулеметами, а смена общественно-экономической формации с капиталистической на социалистическую, что совсем не обязательно делать вооруженным путем*, который в современных условиях практически невозможен, да и, если честно сказать, вреден (вспомните ГКЧП, как пример не подготовленного «вооруженного» выступления против власти, потерявшей доверие народа). Но чего практически нет ни у кого из этих «партий» это Программы и представления о механизме перехода от современного монетаристского капитализма, воцарившегося в России, к коммунизму. В крайнем случае, есть Программа-минимум выхода России из сегодняшнего положения и перехода к нечто подобной НЭП 20-х годов прошлого столетия.

За последние более 20 лет существования России как капиталистической державы, между собой все эти «коммунистические» партии ни о чем договориться не смогли!

Существуют также многочисленные «коммунистические идеологи», политэкономы, политологи, историки и прочие, многие из которых увенчаны докторскими и даже академическими званиями, каждый из которых несет свое мнение о путях преодоления кризиса в России и во всем мире и высказывает свою точку зрения на марксизм, ленинизм и отдельные их положения, в большинстве своем стесняющиеся даже упоминать имя И.В.Сталина. В среднем эти точки зрения сводится к тому, что:

- учение К.Маркса истинно, и надо его не менять или уточнять, а научиться правильно применять;

- учение К.Маркса безнадежно устарело и нужно его заменить новым коммунистическим учением;

- В.И.Ленин отошел от учения Маркса, произведя в России социалистическую революцию, что Маркс считал вообще невозможным, т.к. в России к октябрю 1917 года не созрел пролетариат, потому что рабочего класса было мало (менее 7%), надо было сначала дать вырзеть капитализму, на его основе - рабочему классу, затем пролетариату, а тогда уж и делать революцию,

а некоторые идеологи объясняют, как должен быть построен «золотой паритет» и какие основы должны быть заложены в товарно-денежные отношения при коммунизме (?!).

Надо сказать, что многие «идеологи» социализма и коммунизма никогда ранее не состояли ни в какой партии, и сейчас тоже не состоят. Некоторые состояли в КПСС, но вышли из нее сразу же после того, как Б.Н.Ельцин «приостановил» ее деятельность, а на самом деле просто разогнал, таких оказалось 95% (!!!).

О чем все это говорит? Это говорит о том, что сразу после смерти И.В.Сталина был потерян курс на развитие социализма и строительство коммунизма, потому что не было создано теории развития общества при социализме, не были даже сформулированы и уточнены основные положения коммунистической теории, и поэтому страна развивалась в соответствии с личными представлениями очередного Генерального секретаря коммунистической партии, стоящей у власти, контролирующей все основные направления развития и жестко пресекающей любые отклонения от направления, указанного текущими вождями, утратившими связь с коллективным разумом партийных и трудящихся масс, полностью утратившими представление о безусловной **необходимости соответствия производственных отношений (отношений собственности на элементы общественного производства) производительным силам.**

А партийная «демократия» в КПСС выразилось очень ярко в том, что не известно, чтобы кто-то публично возразил против шельмования И.В.Сталина на 20 Съезде в 1956г. Политическая же «грамотность» делегатов 22 Съезда, прошедшего в 1961г., выразилась в полном одобрении принятой на 22 Съезде КПСС III-й Программы КПСС, в которой утверждалось развитие производительных сил без развития производственных отношений, чем закладывались основы реставрации капитализма.

Вот в результате и вышло, что «хотели, как лучше, а получилось, как всегда»...

2. Некоторые положения марксизма и современность

Человек является частью **природы**, целиком зависит от нее и, для того, чтобы существовать, должен ее понимать и взаимодействовать с ней, получая от природы с помощью науки и технологий все необходимое для жизнеобеспечения и развития человечества. Ничего готового природа людям не дает, все необходимое достается знаниями и трудом, которые и делают человека – homo sapiens – **человеком разумным.**

Отдельному человеку существовать в природе невозможно: он должен иметь семью для продолжения рода, однако отдельная семья сама по себе тоже не способна существовать. Поэтому люди объединяются в роды, племена, народы, т. е. в **общество**: коллективно значительно легче противостоять всевозможным невзгодам и легче наладить общественное производство **предметов потребления**, без которых ни отдельный человек, ни общество существовать не могут. Общественное производство оказывается тем эффективнее, чем лучше в нем налажено **разделение трудового процесса** между его участниками и чем больше заинтересованы участники трудового процесса в результатах своего труда как части совокупного общественного труда. Разделение трудового процесса обязательно подразумевает наличие организаторов производства, управляющих производством и исполнителей.

Для того чтобы производить предметы потребления, нужны **средства производства** (природные ресурсы, орудия труда или техника), которые реализуют определенную **технологию**. Для создания же технологии нужно **естествознание**, дающее объективные сведения о **природе**. **Природные ресурсы** являются материальной базой технологий, средств производства и предметов потребления (рис. 1).

Общественное производство предметов потребления представляет собой единую структуру, в которой природа, естествознание, технологии, средства производства и сами предметы потребления составляют единую цепь: для изготовления предметов потребления необходимо природное сырье, после использования предметов потребления это сырье в переработанном виде возвращается в производство или в природу; для изготовления

предметов потребления нужны орудия труда или в более позднее время – машинная техника, которая реализует определенную технологию; технологии создаются на основе знаний, добытых естествознанием, естествознание получает свои знания на основе *объективного* изучения природы. По мере развития естествознание начинает направленно выискивать в природе недостающие сведения, технологии предъявляют к естествознанию свои требования, орудия труда – машины предъявляют к технологиям дополнительные требования, предметы потребления предъявляют к орудиям труда свои требования. Все это предъявляет требования к уровню образования, воспитания, знаний и практической подготовки человека труда. И, наконец, природа, ко всем звеньям этой цепи предъявляет свои требования, современная экологическая ситуация является тому примером.

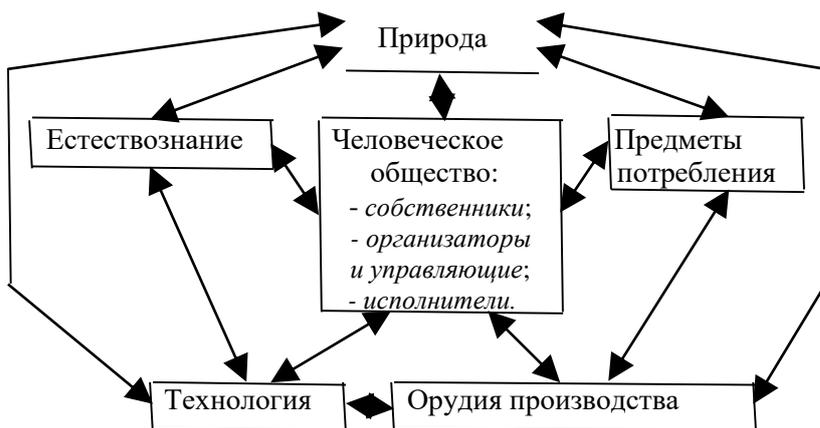


Рис. 1. Структура общественного производства

Таким образом, все элементы общественного производства охвачены прямыми и обратными связями.

В совокупности все звенья рассмотренной производственной цепи являются *производительными силами*. Отношения между группами людей, обеспечивающими производство, есть *производственные отношения*, которые могут способствовать, а могут тормозить развитие производительных сил.

Из структуры общественного производства вытекают, по меньшей мере, два следствия:

1) необходимость материалистического подхода к разработке теорий об устройстве природы (естествознания), поскольку из теорий должны следовать рекомендации по созданию технологий и средств производства, поэтому теории должны отражать реальное, а не выдуманное с помощью постулатов, «принципов» и аксиом устройство природы;

2) элементами общественного производства являются не только производительные силы в виде природных ресурсов, средств производства и человека, непосредственного исполнителя производственных процессов, но также и естествознание (знание природных законов), технологии и, главное, **предметы потребления и возможности, которые они представляют (полезные работы)**, ради которых и организуется все производство.

Первое следствие касается производительных сил, второе – производственных отношений.

С точки зрения производственных отношений в обществе следует выделить три категории лиц:

- владельцев элементов производства (собственников);
- организаторов и управляющих производством;
- исполнителей, непосредственно участвующих в производ-ственном процессе.

Не следует путать разделение труда, связанное со специализацией профессий, что относится к сфере производительных сил, с разделением труда, связанным с отношениями собственности на элементы производства, что относится к сфере производственных отношений. Если первый тип разделения труда будет существовать вечно, то второй тип разделения труда со временем может существенно трансформироваться.

При социализме производство используется только в интересах народа, а управление производством осуществляется государственным аппаратом управления, т.е. некоторым слоем людей, временно уполномоченных народом на управление общественным производством в интересах народа и контролируемых народом.

Владельцами (собственниками) элементов производства являются те, в интересах которых они используются фактически. Чаще всего владение оформляется юридически, но это не обязательно.

Организаторами и управляющими являются лица, уполномоченные владельцами на создание и организацию производства и на управление созданным и организованным производством. В принципе это наемные работники, получающие от владельцев заработную плату за свой труд.

Исполнителями являются люди, непосредственно создающие своим трудом новые ценности – прибавочную стоимость при капитализме или прибавочный продукт при коммунизме. Это те, кого мы привыкли называть **трудящимися** - рабочие, крестьяне, трудовая интеллигенция, ученые, а также и разнообразный необходимый вспомогательный персонал в области производства и потребления.

Как справедливо отметил Маркс, развитие производительных сил на определенном этапе развития общества приводит к обострению противоречий в обществе, связанное с неравномерным распределением между людьми общественного продукта – **производимых материальных и нематериальных благ для удовлетворения жизненных потребностей**. Эта неравномерность потребления обусловлена частной собственностью на отдельные элементы общественного производства, что дает возможность частным владельцам этой собственности присваивать большую часть общественного продукта и присваивать себе большую долю результатов общественного труда - прибавочного продукта. С течением времени и по мере развития производства эта часть становится все больше, и в обществе нарастает конфликтная ситуация, обостряются социальные противоречия и усиливаются требования передела распределения общественного продукта и соответственно собственности на элементы общественного производства в пользу всех членов общества. Производительность труда в целом снижается, потому что непосредственные исполнители производства – трудящиеся становятся не заинтересованными в развитии производства, от которого они не получают заработной платы. Возникает кризисная ситуация, и, если передела собственности в пользу всего общества не происходит, то происходит социальный взрыв, целью которого является проведение революции (смены общественно-экономической формации на более прогрессивную) для реализации требований по переделу собственности и справедливому распределению продуктов общественного труда. В результате первого шага революции происходит смена власти реакционного класса на прогрессивный класс, который и явился организатором революции, который после взятия власти производит необходимые мероприятия по переводу производства в более обобществленное состояние, и противоречия на время ослабевают. А потом, по мере дальнейшего развития производительных сил, вновь нарастают противоречия, и все повторяется.

Из изложенного видно, что **причиной кризисов, регулярно потрясающих общество, является противоречие между установившимися производственными отношениями, т. е. формой собственности на элементы производства и выросшими производительными силами.**

Это утверждает марксизм, и это так и есть на самом деле.

3. Эволюция собственности на элементы общественного производства

К. Маркс показал, что производственные отношения определяются отношениями собственности на элементы производства, под которыми он подразумевал, в первую очередь, средства производства, в меньшей степени уделяя внимание рабочей силе как элементу производства и практически совсем не уделяя внимания собственности на предметы потребления. На самом деле нужно рассматривать отношения собственности на **все** элементы производства, включая природу (природные ресурсы), естествознание (науку), технологии, собственно средства производства, предметы потребления и самого человека, участника производства.

Но в главном Маркс прав: степень обобществления собственности и есть критерий оценки прогрессивности формаций: бóльшая степень обобществления собственности на элементы производства и определяет более прогрессивную общественно-экономическую формацию. Здесь понятие прогресс определяется как возможность все большего удовлетворения жизненных потребностей большинства трудящихся через всеобщий общественный труд и общественное потребление. От каждого по способностям в производстве общественных благ – каждому по мере участия в общественном труде.

***Рост степени обобществления производства
в исторической последовательности формаций.***

***Распространение товарно-денежных отношений (купля-продажа)
на элементы общественного производства (+).***

Таблица 1.

Элементы общественного производства		Форма собственности в период					коммунизма
		рабства	феодализма	Капитализма		социализма	
				1 этап	2 этап		
Трудящийся	жизнь	Ч +	О -	О -	О -	О -	О -
	рабочая сила	Ч +	Ч, Л + +	О, Л - +	О, (Г) Л - +	О -	
	прибавочный труд	Ч +	Ч, Л + +	Ч, Л + +	О, (Г) Л - + +	О -	
Средства производства	природные ресурсы	Ч +	Ч, Л + +	Ч, Л + +	Ч, Л + +	О, (Г) Л - +	О -
	естествознание	О, Ч, Л - + +	О, Ч, Л - + +	О, Ч, Л - + +	О, Ч, Л - + +	О, (Г) Л - + +	О -
	технологии	Ч +	Ч, Л + +	Ч, Л + +	Ч, Л + +	О, (Г) Л - + +	О -
	орудия труда (техника)	Ч +	Ч, Л + +	Ч, Л + +	Ч, Л + +	О, (Г) Л - + +	О -
Средства потребления		Ч +	О, Ч, Л	О, Ч, Л Ч, Л	О, О,	О, (Г) Л - + +	О -

(предметы услуги)	и		- + +	- + + +	- +		
----------------------	---	--	-------	------------	-----	--	--

Ч – частная собственность; Л – личная собственность; О – общественная собственность;
Г - групповая собственность, + – наличие товарно-денежных отношений.
Жирно выделена собственность, создающая антагонистическое противоречие формации.

Из приведенной таблицы 1 видно, что эволюция обобществления собственности на элементы производства (эволюция производственных отношений) сопровождает всю историю развития общества от рабовладельческой формации, при которой все элементы производства находятся в частной собственности у рабовладельца, до коммунистической, в которой все элементы производства будут находиться в общественной собственности

Инвариантной категорией для общественного производства является необходимость выживания человечества, откуда вытекает и цель общественного производства – создавать предметы потребления и условия жизнеобеспечения каждого и всех трудящихся. При любых общественно-экономических формациях и любом устройстве общества эта цель сохраняется, несмотря на всевозможные перекосы: если народ не кормить, он вымрет, и производство станет бессмысленным – некому будет покупать продукцию и обслуживать элиту. Поэтому основная цель общественного производства все-таки жизнеобеспечение народа, это есть первый инвариант. Вторым инвариантом всегда будет структура самого производства: на любом этапе в нем будут наличествовать все его элементы.

Что касается исторического пути развития, то здесь необходимо определить критерий развития, его главную линию, ибо без критерия оценки уровня развития нельзя говорить о каком бы то ни было развитии вообще.

Как видно из таблицы 1, каждая последующая общественно-экономическая формация отличается от предыдущей степенью обобществления элементов производства, и это является критерием прогрессивности формации. Чем больше элементов общественного производства принадлежит всему обществу, тем больше у него возможностей системной организации, следовательно, тем рациональнее может быть организовано производство, тем ниже будет себестоимость единицы продукции, тем больше продукции может быть произведено для каждого члена общества.

Каждая последующая формация отличается от предыдущей четким признаком - обобществлением собственности на какой-то элемент общественного производства, существенный для данного исторического этапа:

- **феодализм** от рабства отличается отсутствием частной неограниченной собственности феодала на жизнь трудящегося, переходящей от бывшего рабовладельца к обществу - рабовладелец мог по своему произволу казнить трудящегося-раба, а феодал по отношению к своему крестьянину это право потерял, это право принадлежит только общественному суду, которому феодал должен передать провинившегося крестьянина для наказания, но только по общественному закону;

- **капитализм** от феодализма отличается тем, что капиталист нанимает формально, де-юре свободного трудящегося-рабочего за плату, присваивая основную долю прибавочной стоимости, тем самым осуществляя эксплуатацию - присвоение капиталистом неоплачиваемого результата труда рабочего, но феодал вообще не должен был оплачивать труд принадлежащего ему крестьянина; поэтому при капитализме ТДО - товарно-денежные отношения развиваются максимально:

- **социализм** от капитализма отличается тем, что все трудящиеся работают не только и не столько на себя, но и, главным образом, на все общество, получая от общества все обратно в виде продукта общественного труда, т.е. уже на системной основе, что получается с меньшими затратами общественного труда. Часть (до двух третей) личного потребления удовлетворяется через общественные фонды бесплатно для населения, а часть

личного потребления удовлетворяется индивидуально через деньги в виде заработной платы. Поэтому товарно-денежные отношения сохраняются, но уже в весьма узкой сфере - в сфере личного и группового потребления.

- **коммунизм** от социализма отличается тем, что денег, как таковых, нет, никто заработной платы не получает, нет и распределения благ в привычном сегодня смысле этого слова, все работают на все общество бесплатно (безденежно), но получают все, что нужно, «по потребности».

Следует обратить особое внимание на то обстоятельство, что **при общественной собственности на элементы производства ТДО - товарно-денежные отношения отсутствуют во всех общественно-экономических формациях**

4. Зачем человечеству нужны социализм и коммунизм?

Зачем вообще нужны социализм и коммунизм? Поставленный в вопрос кажется тривиальным только на первый взгляд. Известному количеству представителей человечества неплохо жилось и при любых досоциалистических общественно-экономических формациях, правда, при этом всему остальному населению, существовавшему рядом с этими представителями в тех же формациях, жилось хуже, но оно, это остальное население привыкало к этому, приспособлялось и начинало роптать только тогда, когда уже становилось совсем не вмоготу. О социализме и коммунизме никто и не помышлял, потому что таких понятий на протяжении веков не было. Но зато стоял вопрос, зачем существуют люди, какова цель существования человеческого общества и как люди должны себя вести, чтобы соответствовать этой цели.

Ответ на этот вопрос искали ученые, философы, религии и появившиеся в последние века общественные науки. Ответы во многом зависели от того, к какой части общества принадлежали отвечающие на него, и ответы колебались от «Бог так устроил, и не нашего ума это дело» до «Нам этого не понять никогда и не надо над этим задумываться!», что, впрочем, означало одно и то же

А рекомендации по переустройству общества сводились от «Ничего не надо трогать, все само образуется» до «Старый мир надо разрушить до основания, а затем...». Здесь с первой частью (до основания) все было ясно, хотя рекомендованные действия варьировались от «Помолимся, братие...» до «К оружию!!!». А со второй частью «а затем» было полное взаимное непонимание от «Чего же мы хотим» до «Что же мы на самом деле можем?» и от «Как это сделать?» до «Что же мы наделали!» и «Кто это все сделал?!»

В наше время, по мнению некоторой части гуманитарной интеллигенции, а также представителей театрального искусства и свободных профессий социализм и коммунизм вообще не нужны. Потому что если ты талантлив, то ты всегда заработаешь себе на пропитание, квартиру, автомобиль и бензин к нему. А если не очень талантлив, то сам виноват в том, что тебе не повезло в жизни.

Особенно недовольны были жизнью при социализме в советское время люди свободных профессий, например, художники, фотографы и некоторые писатели. Им не всегда предоставляли желательные условия для творчества и доведения их мудрых идей до масс. И вообще, в советское время с демократией была напряженка. Не то, что на Западе...

Когда в начале Перестройки свободным художникам предоставили для выставки их картин площади в Измайловском парке, то любопытные москвичи и гости столицы повалили туда толпами полюбоваться плодами художественной демократии, а полюбовавшись, удрученно качали головами: «Ну и ну-у-у!...

Так, все же для чего нужны социализм и коммунизм?

Социализм и коммунизм нужны потому, что позволяют на системной основе организовать производство (социализм) и потребление (коммунизм). Материально-техническую базу социализма и коммунизма образует крупное машинное производство. На его базе формируются социалистические производственные отношения, складывается социалистическая система хозяйствования [4, с.149; 5].

Поскольку при социализме средства производства принадлежат народу, то любая продукция должна производиться в интересах народа, и это позволяет не только повысить производительность труда каждого человека, работающего на производстве, но и значительно повысить материальное благосостояние всего народа. Не понимать этого могут только крайне ограниченные люди, никогда ни в каком производстве не участвовавшие и даже не вырастившие на своем дачном участке ни картошки, ни цветочка..

Однако другие люди - трудящиеся - понимают, что организация в стране производства продукции на системной основе при социализме позволяет:

- сократить номенклатуру однотипной продукции и наладить ее массовое производство, в частности, за счет автоматизации производственных процессов;

- повысить качество продукции, упростить хранение, упростить эксплуатацию машин, обеспечить взаимозаменяемость частей машин и многое другое;

- в целом во много раз снизить себестоимость любой выпускаемой продукции, особенно массовой, а значит, и понизить ее продажные цены для потребителя;

- получаемая от продажи готовой продукции населению прибыль возвращается социалистическому государству, где она перераспределяется по всему народному хозяйству в плановом порядке в соответствии с текущими нуждами не только производства, но и всех отраслей народного хозяйства, различных нужд государства и самого населения - на оборону, на строительство и содержание жилья, на здравоохранение и образование всех видов, на удешевление средств потребления (предметов потребления и услуг) и т.д., т.е. возвращается тому же трудящемуся, но уже на системной основе, который при социализме получает больше, чем он получил бы, если бы ею распорядился сам. Таким образом, *при социализме говорить об эксплуатации трудящихся неправильно в принципе, конечно, если социализм реальный соответствует всем положениям, свойственным социализму, развивающемуся в направлении коммунизма.*

При капитализме тоже делаются попытки системного производства любой продукции, но при этом:

- получаемая от продажи готовой продукции стоимость, в том числе прибыль возвращается собственнику конкретного предприятия и распределяется по его усмотрению, не учитывая ни нужд государства, ни нужд населения страны

. Кроме того, если при социализме производство продукции планируется, то, хотя бы в принципе, излишняя продукция, не востребованная потребителем, не должна производиться. При капитализме же в силу существования конкуренции излишняя продукция производится, не востребованная рынком продукция затем уничтожается. В истории известен пример массового уничтожения большой партии чая, привезенного пароходами английской Ост-Индской компании в североамериканский город Бостон (декабрь 1773 г.), получившее название «Бостонское чаепитие» [6] и положившее начало войне за независимость САСШ (Североамериканские соединенные штаты) против Англии.

Но подобных случаев меньшего масштаба в истории было много. Социализм же, как системная организация производства не создает условий внутри страны конкуренции, свойственной капитализму и имеющей целью уничтожение конкурента, действует в интересах народа, производя все необходимое для народа и обеспечивая тем самым материальное благополучие всего населения страны и разнообразные блага надстроечного уровня.



Бостонское чаепитие - уничтожение конкурентами крупной партии чая, завезенного парходами английской Ост-Индской компании в г. Бостон САСШ (декабрь 1773 г.)

Коммунизм является шагом вперед по сравнению с социализмом. Преодоление товарно-денежных отношений при коммунизме, дает возможность пользоваться каждому человеку всем достоянием общества по своему усмотрению и без нарушения общественных интересов создаст в обществе качественно новые отношения между людьми. При коммунистических отношениях отсутствует почва для каких бы то ни было экономических конфликтов, потому что все негативные явления, порождаемые частной собственностью на средства производства и товарно-денежными отношениями, конкуренцией в отношении потребления при капитализме при социализме не будут иметь место. Может остаться мелочь, с которой придется бороться уже не правоохранительным органам, а воспитателям.

Материальное благополучие общества будет достигнуто уже при социализме, и задача коммунистического строя не только закрепить это, но и создать условия для действительно человеческих отношений между людьми.

Социализм и коммунизм имеют много общих черт, которые и создали впечатление, что социализм и коммунизм – всего лишь разные этапы развития общества. Прежде всего, это средства производства, принадлежащие всему обществу, и политическая власть, принадлежащая трудовому народу и действующая в его интересах в виде диктатуры рабочего класса.

Политическая и экономическая власть и при социализме, и при коммунизме принадлежит трудящимся, т. е. во всех сферах деятельности власть формируется трудящимися, действует от имени и в интересах трудящихся масс, тем самым, осуществляя их диктатуру.

Поэтому возникает естественный вопрос: для чего нужен коммунизм, если уже при социализме все хорошо?

Чтобы ответить на этот вопрос, нужно вспомнить, что наличие в социализме товарно-денежных отношений в сфере потребления тянет систему в производственные отношения предыдущей формации, в данном случае в производственные отношения капитализма. Поэтому ответ на поставленный вопрос простой:

социализм - система не устойчивая, как и любая до коммунистическая общественно-экономическая формация. Поэтому переход от социализма к коммунизму необходим для гарантии не возврата к капитализму, поскольку отсутствие товарно-денежных отношений и ликвидация денег, как таковых, при коммунизме делает возврат к капитализму невозможным.

Здесь можно провести аналогию с борьбой медицинских работников с эпидемиями: борьба продолжается до выздоровления последнего больного и еще некоторое время, пока не будет получена гарантия о не возобновляемости эпидемии. А чтобы эпидемия вообще не начиналась, нужно еще до ее начала принимать профилактические меры.

Поэтому особое значение для социализма имеет научное управление процессом развития, а для этого необходима политэкономическая теория развития социализма, которая, конечно, должна основываться на марксизме как научном методе исследований общественных процессов и политэкономической теории Маркса, созданной в период развивающегося капитализма, для тех, кто будет проводить социалистическую революцию, свергать капитализм и устанавливать социализм. Но теории Маркса для тех, кто социализм будет развивать до полной победы коммунизма недостаточно. Возможно, Маркс не успел довести теорию до полной победы коммунизма. Но, так или иначе, теории дальнейшего развития социализма до коммунизма разработано не было, разве только в части общей идеи - направления движения к коммунизму. Марксизм как метод научного исследования и руководства к действию использовал В. И. Ленин, а затем И .В. Сталин, но они гении, а для негениев методология Маркса, Ленина, Сталина оказалась недостижимой, как показывают последующие процессы. И ни в коем случае нельзя было относиться к марксизму и ленинизму, а также и к сталинизму догматически, а помнить о марксизме как методе постижения истины. А под видом новаторства стал выступать оппортунизм, когда под лозунги о новизне подрывался истинный базис. Значит, пройдя первый этап становления социализма в России, социализм далее развивался вольно или невольно на антисоциалистических антимарксистских началах. Из руководителей различных рангов и уровней - партийных, хозяйственных и военных стал образовываться новый привилегированный, а значит, эксплуататорский класс со своими классовыми интересами. А далее все пошло по тому пути, по которому шли до этого все не верно управляемые формации - по пути реставрации производственных отношений предыдущей формации, в данном случае по пути реставрации капиталистических производственных отношений, что и произошло.

При капитализме средства производства принадлежат капиталистам, которые используют их для собственного обогащения, эксплуатируя рабочих. При социализме же средства производства принадлежат трудящимся, и этим, как будто, гарантируется, что они, эти средства, работают на благо всего общества. При этом **считается, что социализм является первой стадией будущего общества – коммунизма.** Это и понятно: ведь власть при социализме и коммунизме принадлежит (*должна принадлежать!*) трудящимся, которые сами распоряжаются результатами своего труда и сами следят за справедливым, по их мнению, распределением полученного продукта. Однако это не совсем так.

Дело в том, что **социализм качественно отличается и от капитализма, и от коммунизма.** От капитализма тем, что в нем средства производства обобществлены и выведены из сферы товарно-денежного обращения. **Все средства производства принадлежат тем, кто их создал, т.е. трудовому народу, управляются государством** и работают на общей плановой основе как один предприятие. Это касается всех областей производства - промышленного, изделий народного потребления, сельскохозяйственного, транспортного и оборонного. Все расчеты внутри планового хозяйства производятся на безналичной основе без права обналичивания денежных средств. Заводы и фабрики не продаются (практически и юридически нельзя продать без решения коллективного собственника – всего трудового народа), продукцией они обмениваются на плановой основе, товарно-денежных отношений здесь нет. Но социализм качественно отличается и

от коммунизма, поскольку сохраняется групповое и личное потребления, а в них сохраняются товарно-денежные отношения, и, по крайней мере, вначале становления социализма сохраняется групповая собственность на средства производства - землю и групповая (колхозная, артельная) и личная собственность на продукты производства в сельском хозяйстве. При коммунизме же товарно-денежные отношения полностью отсутствуют, теряют смысл.

И, следовательно, то, что мы в СССР принимали за социализм, был не сам социализм, а все еще переходной процесс от капитализма к социализму. ***У социализма отличительный признак от капитализма один - полное обобществление средств производства.***

Но у социализма есть и главный отличительный признак от коммунизма - не обобществление потребительских благ, предметов потребления и услуг, и на них распространяются ТДО - товарно-денежные отношения. Если социализм является (***должен являться!***) первой фазой коммунизма, то ***должен существовать и механизм поэтапного сокращения всех сфер общественного производства, охваченных ТДО*** - товарно-денежными отношениями. Если этого нет, то коммунизма с помощью ***такого*** социализма достичь невозможно, а сам социализм поведет себя как отдельная самостоятельная общественно-экономическая формация с практически гарантированным возвратом к капитализму.

А как ведут себя самостоятельные, т.е. до социалистические - рабовладельческая, феодальная и капиталистическая общественно-экономические формации, развивающиеся неуправляемо, т.е. хаотически, когда на их развитие оказывает влияние множество разнообразных внешних и внутренних факторов, когда каждый общественный класс борется за свои интересы? Они ведут себя одинаково: на первом этапе, т.е. сразу после совершенной революции - возникновения политических условий перехода к новой общественно-экономической формации у него возникает возможность бурного развития, потому что (наконец-то) исчезли препятствия для реализации накопленных в предыдущей формации, но не реализованных прогрессивных изменений; на втором этапе темпы развития снижаются, поскольку накопленные ранее запасы исчерпаны, накопление новых заделов требует времени и усилий, а на третьем, если не произведены назревающее или назревшее изменение производственных отношений (отношений собственности на элементы общественного производства), то развитие прекращается, наступает кризис и деградация, связанные, в основном, с тем, что экономические противоречия, вызвавшие революцию, которая победила, так и оказались не разрешенными, а к ним добавились новые, и поэтому зреет новая революция. Но и в ней общество может наступить на те же грабли.

5. Эволюция товарно-денежных отношений при переходе от капитализма к коммунизму

5.1. Роль базисов предыдущей и последующей формаций в устойчивости базиса текущей формации и управление развитием базиса формаций

Все общественное производство нужно рассматривать как состоящее из двух основных категорий - сферы потребления и сферы собственно производства. Сфера потребления выступает как цель общественного производства, а сфера собственно производства, как способ удовлетворения цели.

Распространение ТДО на производство и потребление при капитализме, социализме и коммунизме

Таблица 2.

Общественно-экономическая формация	Производство	Потребление
Рабовладельческая Феодальная Капиталистическая	ТДО	ТДО
Социалистическая	—	ТДО
Коммунистическая	—	—

Как видно из приведенной таблицы 2, ТДО - товарно-денежные отношения [7] по-разному охватывают сферы производства и потребления при досоциалистических формациях - рабовладельчестве, феодализме и капитализме, при социализме и при коммунизме:

при рабовладельчестве, феодализме и капитализме и наличии всех форм собственности - общественной, частной, групповой, и личной ТДО полностью охватывают сферы и производства, и потребления (все продается и покупается за деньги, включая самого человека, его положения в обществе, властные полномочия);

при социализме в связи с обобществлением основной части сферы производства подавляющую часть сферы производства ТДО не охватывают за исключением той части, которая остается групповой собственностью, средств производства и производимой продукции (произведенная продукция в колхозах и промысловых артелях), но ТДО охватывают значительную часть сферы потребления (средства потребления - предметы группового и личного потребления и услуги продаются и покупаются за деньги), иначе не будет соблюден принцип «от каждого по способности, каждому по его труду»;

при коммунизме ТДО не существуют, деньги отсутствуют, иначе не может быть соблюден принцип «от каждого по способности, каждому по потребности». Все производство становится нетоварным.

Во всех до социалистических формациях сферы производства и потребления связываются механизмом ТДО - товарно-денежных отношений, но в каждой формации объем сфер, охваченных ТДО, различный, уменьшающийся по мере развития общества от рабовладельческой формации до коммунизма: ТДО достигают максимума при капитализме, резко сокращаются при социализме и полностью исчезают при коммунизме.



При социализме сфера собственно производства полностью лишена товарно-денежных отношений. При коммунизме товарно-денежных отношений полностью лишена и сфера потребления.

Таким образом, социализм имеет четкое отличие от капитализма: в капитализме сфера собственно производства полностью охвачена ТДО, а при социализме сфера собственно производства полностью лишена ТДО. Цель любой производственной деятельности при капитализме – извлечение прибыли в деньгах. Цель производственной деятельности при социализме – создание материальных и нематериальных благ. Но социализм отличается и от коммунизма: при социализме, как и при капитализме, сфера потребления охвачена ТДО, а при коммунизме сфера потребления полностью лишена ТДО.

Некоторые коммунисты-ортодоксы справедливо указывают на то, что деньги при социализме играют совсем не ту роль, которую они имеют при капитализме - их нельзя использовать для купли-продажи средств производства, для эксплуатации человека человеком и т.п. Однако практика разрушения СССР показывает, что сохранение групповой собственности на средства производства и личной собственности на средства потребления, а также произвол в назначении зарплат руководителям разных рангов создает принципиальную возможность для расширения товарно-денежных отношений по принципу положительной обратной связи. Незаметный рост сферы ТДО в начале построения социализма постепенно становится все более существенным, и, в конце концов, не обратимым, приводящим к контрреволюции, т.е. к возврату в капитализм.

Построить социализм в стране - значит обобществить средства производства, сделать их общественной собственностью, т.е. собственностью народа, что в свою очередь означает, что к власти в стране пришли люди, уполномоченные народом управлять этими средствами производства в интересах народа, который имеет возможность контролировать их деятельность и оперативно заменять лиц, не оправдавших доверия народа, тем более, если они что-то делают в ущерб интересам народа. Также изменить цель производственной деятельности с извлечения прибыли в деньгах на производство благ, исключить отношения работодатель – наемный работник, исключить ссудный процент.

Поэтому широко распространенное представление о том, что существуют разные виды социализма - советский, китайский, вьетнамский, кубинский и т.д., глубоко ошибочно.

Но начало движения от капитализма к социализму происходит в специфических для каждой страны условиях - исторических, географических, экономических и т.д. В этом и проявляются особенности переходного процесса. Но это особенности переходного процесса от капитализма к социализму, но не самого социализма.

Известный лозунг «От каждого по способностям, каждому по его труду», который якобы является целью социализма, порочен изначально, потому что:

- во-первых, это положение не базисное, а надстроечное, поскольку базисным (определяющим) являются только производственные отношения, т. е. отношения собственности на элементы производства, на основе которых могут развиваться надстроечные категории, в том числе и принципы распределения результатов труда;

- во-вторых, данный лозунг, может быть и сыгравший свою роль на определенном этапе, носит скорее декларативный характер, потому что никто не знает меры ни своих способностей, ни способностей других людей, ни, тем более, меры труда, потому что пока задача соотнесения труда разных видов не разрешена или разрешена весьма несовершенно, и все оценки труда, использованные когда-либо и где-либо всегда носили достаточно условный характер.

Подтверждением второго положения является то, что все попытки как-то обосновать оценки труда - по затраченной энергии, по затраченному времени, по трудоемкости и т. д. не давали устойчивого решения. Поэтому при капитализме при найме работника заключался договор (соглашение) между работником и работодателем, а при социализме в СССР существовали нормативы и тарифные сетки, в которых зарплата устанавливалась с учетом многих факторов - места и условий работы, трудоемкости,

характера труда, квалификации, стажа и т. д., и т. п., все они корректировались по ходу времени и изменения обстоятельств, все они носили условный характер и все они периодически являлись причиной трудовых споров и конфликтов. Но ничего лучшего все равно не было.

После совершения Великой Октябрьской социалистической революции средства производства были отобраны у частных владельцев и переданы в собственность тем, кто работает на этих средствах производства, этим был реализован лозунг «Заводы и фабрики - рабочим, земля - крестьянам!», но средства производства в промышленности оказались не в собственности всего народа, а в собственности тех, кто работал в данный момент на данном предприятии, т.е. в групповой собственности, и это при том, что эти новые собственники - рабочие предприятий - не построили это предприятие, а получили его во владение и управление от новой Советской власти, как бы, в подарок.

Очень быстро оказалось, что пролетарских кадров, способных обеспечить управление промышленными предприятиями, в стране практически нет, поэтому к управлению промышленными предприятиями были привлечены буржуазные специалисты на особо льготных условиях, но под контролем рабочих. Фактически групповая собственность стала преобразовываться в общенародную.

Крестьяне же получили землю - главное средство производства, обеспечивающее существование всего народа, в личное пользование, а, следовательно, в управление, и тоже, как бы, в подарок. Ни о каком всестороннем плановом управлении таким производством на уровне государства, т. е. в интересах всего народа не могло тогда идти и речи. Конечно, это было вынуждено, поскольку социалистического государства, способного управлять промышленностью и развитием сельского хозяйства, тогда еще не существовало. Но долго так оставаться не могло.

Согласно формулировке, принятой еще в первой Программе РСДРП (1903 г.) социализм означает «планомерную организацию общественно-производительного процесса для обеспечения благосостояния и всестороннего развития всех членов общества. Основы планирования народного хозяйства начали закладываться в декабре 1917 г., когда был образован Высший совет народного хозяйства, и этим было положено начало огосударствлению промышленности: собственность на средства производства в промышленности перешла, де-факто, к государству. Произошло в некотором роде смешение статуса собственника (всего народа) с государственной функцией управления собственностью. Групповая собственность сохранилась в промысловых артелях.

В сельском хозяйстве личная собственность на средства производства сохранилась до начала коллективизации, которая преобразовала ее в групповую (создание колхозов). Но МТС - машинно-тракторные станции (постановление Совета труда и обороны от 5 июня 1929 г.) - государственные предприятия, созданные для технической и организационной обеспечения работы колхозов, сразу были государственными. У колхозов в собственности (групповой) осталась произведенная ими продукция.

Но в своей последней работе И.В.Сталин показал необходимость преобразования колхозной собственности, тормозящей продвижение к коммунизму, в общенародную. Этого уже не произошло, а в результате происшедшей в 1991 г. в стране контрреволюции подавляющее большинство колхозов было ликвидировано.

В каждой общественно-экономической формации присутствуют элементы производственных отношений и предыдущей, и последующей формаций. Сохранившиеся остатки старых производственных отношений тянут назад, к старой формации, нарождающиеся - к будущей формации, готовят почву для нее. Между этими тенденциями происходит борьба. Поскольку развитие производительных сил продолжается, то в конечном итоге всегда побеждает перспективная тенденция, и общество переходит во все более прогрессивные формации, в которых обобществление элементов производства становится больше, чем в устаревающих формациях. Но на всех промежуточных этапах возможны и откаты назад в предыдущую формацию, и реальный ход событий определяется

пониманием народом и руководством страны перспективных и текущих задач и целей и имеющихся возможностей их реализации. Поэтому **необходимо различать неуправляемое (хаотическое) развитие формаций и управляемое.**

Если развитие производственных отношений пущено на самотек, то есть оно происходит хаотически, то велик шанс реставрации предыдущих производственных отношений, т.е. контрреволюции, восстановления предыдущих отношений собственности на элементы производства. Тем более, если развитие производственных отношений тормозится новой властью, пришедшей с помощью народа на смену старой власти предыдущей формации. Примером этого явились буржуазно-демократические революции, произошедшие во Франции в конце 18 века в 1789-1793 годах и далее в 19 веке в 1830, 1848 и 1870 годах, когда после успешно завершённых революций и взятия власти национальной буржуазией через относительно короткое время восстанавливалась монархия (революции 1830 и 1848 гг.), или, когда пришедшая к власти крупная буржуазия все завоевания происшедшей революции присвоила себе, оставив народ ни с чем (революция 1870 г.). Это произошло потому, что пришедшая к власти буржуазия имела свои интересы, не совпадающие с интересами народа, который для буржуазии был всего лишь «пушечным мясом», а вовсе не союзником в борьбе за справедливость. Так что в приведенных примерах управление осуществлялось только на этапе подготовки революционного восстания. А далее события развивались хаотически.

Если же руководство страной является плотью от плоти трудового народа, реально управляет развитием новых производственных отношений в направлении укрепления новых производственных отношений в интересах большинства трудового народа и пресекая попытки реставрировать старые производственные отношения, то формация будет развиваться в направлении производственных отношений будущей формации планомерно и со все большим ускорением. Примером этого является подготовка, совершение и развитие Октябрьской революции 1917 года, которую в советское время назовут Великой по ее результатам и влиянию на развитие всего мира.

5.2. Буржуазно-демократические революции, как пример не управляемого развития базиса формации

Во Франции в конце 18-го и в 19-м веках произошло несколько буржуазно-демократических революций [8].

В Англии, с которой Франция традиционно конкурировала на протяжении веков, к 17 веку сильно развились торговля и промышленность. Но их развитию мешали феодальные порядки, чем укрепившаяся к этому времени торговая и промышленная буржуазия была весьма недовольна. А про бедняков и говорить нечего. Крестьян просто сгоняли с земли, а потом вешали за бродяжничество. Надо было что-то делать. Но у буржуазии с попустительства короля к этому времени образовался парламент, а при нем армия, подчиняющаяся парламенту. Образовалось двоевластие, с одной стороны - власть короля, с другой - власть парламента, фактически, не подчинявшегося королю. Назревал конфликт, и король Карл Стюарт, в конце концов, решил поставить зарвавшийся парламент на место и начал с ним войну, которую он проиграл - парламентская (буржуазная) армия под командованием Оливера Кромвеля 14 июня 1645 года одержала победу над армией короля, а чуть позже, пленив короля, благородно предложила ему добровольно отказаться от трона. Но король отказался, сказав, что не может этого сделать, так как его выбрал народ. «Воля Ваша» - сказали ему, и по указу буржуазного парламента его казнили 30 января 1649 года. Монархия пала, и у буржуазии были развязаны руки.

Эти революционные события, происшедшие в Англии, произвели впечатление на все европейские монархии, особенно на французских феодалов - католиков, у которых появилась возможность попасть в подобную же ситуацию.

Как раз к этому времени во французских городах, как и в Англии, стала образовываться буржуазия, и появились гугеноты (кальвинисты), преобразовавшие религию в формы, отвечавшие требованиям самой смелой части тогдашней буржуазии, например, невмешательства религии в мирские дела. Их число быстро росло, чем французское феодальное общество было крайне обеспокоено: английский пример стоял перед глазами. Поэтому в ночь на 24 августа 1572 г. (праздник святого Варфоломея) католики, собравшись с силами, перерезали своих конкурентов-гугенотов и сохранили Францию в аристократическом феодализме, задержав вхождение страны в счастливое капиталистическое будущее.

События Варфоломеевской ночи европейскими дворами никак особенно отмечены не были, но за последующие 200 лет в европейских государствах, особенно во Франции, история стала повторяться по английскому образцу: подросшая буржуазия объяснила простому народу, что он живет плохо благодаря засилью аристократии и монархическому устройству страны, и в 1789-1793 гг. во Франции произошла Великая буржуазно-демократическая революция под лозунгами *liberte* (свобода), *egalite* (равенство), *fraternite* (братство) или *morte* (смерть), устранившая монархию, установившая демократическую республику и попутно перерезавшая аристократию. Буржуазия, как и в Англии, получила свободу рук, правда, простой народ от этого не получил ничего, кроме расстрела пушками наполеоновскими войсками, но зато, если до революции господами были только феодалы (бароны и т.п.), то теперь господами и гражданами (*monsieur* - *месье*, *citoyen*) стали называться все.

Дальнейшие события всем известны. Наполеон Бонапарт воевал по всей Европе, неизменно побеждая, потому, в частности, что европейские народы воспринимали его, как освободителя от своей феодальной аристократии, и Франция обретала на территории Европы все новых союзников (фактически новые колонии), становясь империей, а Наполеон Бонапарт - императором (1804 г.), пока не связался с Россией, мобилизовав по всей Европе всякую голодрань, жаждавшую безнаказанных грабежей. Но в России французам быстро объяснили, что Россия в иностранной помощи не нуждается, что русский мужик еще не готов жить без барина, и что русская буржуазия еще не созрела. А потому пошли вон.

Русская армия вместе с войсками союзников побывала в Париже (март 1814 г.) и Наполеона Бонапарта 6 апреля 1804 г. заставили отречься от престола и сослали на остров Эльба, откуда, правда, он вскоре вернулся и без единого выстрела за сто дней при полной поддержке французского народа (20 марта - 22 июня 1815 г.) отвоевал свой Париж. Но вскоре англичане показали французам, что они тоже на что-то годятся (битва при Ватерлоо 18 июня 1815 г.), монархическая справедливость во Франции была восстановлена (22 июня 1815 г.), и все пошло, как и раньше.

Стоит добавить, что если бы французская крупная буржуазия, возглавив и совершив революцию силами народа, выполнила, хотя бы, часть того, что она ему обещала, она бы обеспечила себе тылы и не допустила восстановления монархии сначала в виде империи (Наполеон Бонапарт или он же Наполеон-I, воспользовавшись ситуацией, провозгласил себя императором), а затем и в виде монархии. Но, обманывая народ и наступая каждый раз на одни и те же грабли, буржуазия каждый раз теряла доверие народа, что приводило к реставрации монархии, а затем к новым буржуазным революциям 1830, а затем и 1848 годов,

В результате революции 1830 г. во Франции установилась буржуазная монархия, но к власти были допущена только финансовая аристократия. Глубокий экономический кризис 1847 года подвел страну к революционному взрыву, и февральская революция 1848 года привела к ликвидации монархии. Но опять к власти пришла крупная буржуазия, которой, опираясь на массовую мелкую буржуазию, удалось посеять рознь между крестьянством и пролетариатом.

Июльское восстание пролетариата 1848 года, охарактеризованное В.И.Лениным как «...первая великая гражданская война между пролетариатом и буржуазией [т. 38, с. 305] было подавлено с беспощадной жестокостью. Однако рабочее движение росло, и во время франко-прусской войны, в которой Франция потерпела поражение, образовалась Парижская коммуна, которая свергла буржуазное правительство А.Тьера и власть впервые в истории перешла в руки правительства рабочего класса. Правительство Тьера бежало в Версаль (пригород Парижа). 28 марта 1871 года была провозглашена Парижская коммуна, принявшая ряд законов в интересах пролетариата. Но коммунары не проявили необходимой решительности, чем позволили Тьеру, заключив соглашение с пруссаками (немцами) захватить Париж, и коммунары были расстреляны 28 мая.

Падение коммуны было ускорено ее ошибками ((оборонительная тактика, неготовность национализировать французский банк, нерешительность в борьбе против агентов и пособников врага и др.)



Расстрел коммунаров в Париже 28 мая 1871 г

Отсюда видно, что в нарождающейся прогрессивной для того времени капиталистической общественно-экономической формации после буржуазных революций сначала сохранялись остатки предыдущей (феодальной) общественно-экономической формации, которые находили силы и способы реставрации уклада и политической организации уходящей формации, а затем оказывалось жесткое противодействие попыткам нарождающегося пролетариата ввести производственные отношения последующей формации.

Примерно по тому же сценарию развивалась и Февральская буржуазно-демократическая революция в России.

Совершенный в конце февраля - начале марта 1917 г. государственный переворот с отречением царя Николая II от престола, совершенный с участием народных масс и армии, привел к власти буржуазное Временное правительство, возглавляемое князем Г.Е.Львовым (всего, последовательно сменяя друг друга было не одно, а четыре Временных правительства). Все эти правительства, проводившие политику, соответствующую интересам крупной, средней и, частично, мелкой буржуазии, не решили ни одного актуального для того времени вопроса - вопросов войны и мира, аграрного, рабочего

вопроса, борьбы с разрухой и голодом, национального, госустройства и ряда других. Неудовлетворенность реакционной буржуазии и военщины политикой, проводимой 2-м Временным коалиционным правительством привела к консолидации реакционных сил и военному мятежу, который возглавил генерал Л.Г.Корнилов, с целью установления военной диктатуры и разгрома питерского пролетариата, но который был вовремя подавлен революционным народом, руководимым большевиками. К власти тогда пришло 3-е коалиционное правительство, затем Предпарламент. Итогом деятельности этих «правительств» было полное разорение России. И только совершение Октябрьской социалистической революции и передача власти Советам, уже существовавшим в России, остановило политический и хозяйственный кризисы.

Но нечто подобное произошло, а в дальнейшем может и повториться даже не однократно и у нас, если мы не учтем опыт развития общественно-экономических формаций в разных странах, не произведем критический анализ исторических событий, происшедших в нашей стране, а также анализ ошибок, допущенных КПСС и советским правительством, совершенных при строительстве социализма в нашей стране.

Представляется необходимым приложить усилия для понимания и применения марксистско-ленинского метода постижения закономерностей развития общества применительно к современным условиям. Провести не просто анализ т.н. ошибок, совершенных КПСС, а разобраться, как и почему руководство, определенный слой партии, называющей себя коммунистической, стало антикоммунистическим, почему отказал «коллективный разум» «ума, чести и совести», почему люди в правительстве, называемом советским, стали антисоветчиками, почему люди, принимавшие присягу трудовому народу не стали действовать в соответствии с присягой по защите советской власти. Сход СССР с социалистического пути развития привел к серьезной потере позиций социализма, рабочего движения во всем мире. В этих обстоятельствах надо рассматривать состояние левого движения в России и в мире в настоящее время и находить пути выхода на революционный путь развития.

5.3. Великая Октябрьская социалистическая революция, как пример управляемого развития базиса формации

В отличие от буржуазно-демократических и буржуазных революций, протекающих хаотически, Великая Октябрьская социалистическая революция протекала, как определенным образом рассчитанное и исполняемое мероприятие [9]. Этому предшествовало:

- создание К. Марксом и Ф. Энгельсом теории общественного развития - теории и методологии научного коммунизма, основанной на закономерной смене общественно-экономических формаций, ведущей к переходу от классово-антагонистического общественного строя к бесклассовому коммунистическому обществу. С учетом опыта предшествующих революций, их побед и поражений Маркс заложил научный фундамент программы, стратегии и тактики революционного пролетарского движения и показал, что необходимым условием для перехода от капитализма к коммунизму является завоевание пролетариатом политической власти и проведение диктатуры как способа управления развитием; это учение получило название «Марксизм» [10];

- В. И. Ленин в новых исторических условиях развил все составные части марксизма - философию, политическую экономию, научный коммунизм и обосновал возможность и необходимость проведения социалистической революции не сразу во всем мире, как полагал Маркс, а в нескольких и даже в одной стране; после смерти В.И.Ленина это учение получило название «Ленинизм»;

- В. И. Лениным была создана пролетарская партия РСДРП(б) - российская социал-демократическая рабочая партия (большевиков), как организация организаторов социалистической революции;

- В.И. Ленин обеспечил научным сопровождением все основные мероприятия послереволюционного развития России, что позволило правительству в основном успешную политику по всем нужным направлениям и принимать верные решения на каждом этапе развития страны, впервые в мире строящей социалистическое общество.

К моменту совершения Октябрьской социалистической революции В.И. Лениным уже были проведены необходимые теоретические исследования и сформулированы основные положения, которые нужно реализовывать сразу после взятия в стране власти, и созданная В. И. Лениным партия РСДРП(б) - организация организаторов, была готова эти положения реализовать на практике. Подготовка вооруженного восстания, проведенного под ее руководством, проводилась уже в условиях, когда революционная обстановка в России созрела, а само восстание было приурочено к заседанию в Петрограде 2-го Съезда Советов, который должен был утвердить результат захвата власти восставшим народом. Но когда все это произошло, когда Съезд узнал, что буржуазное Временное правительство низложено и власть находится в руках восставших, встал вопрос о составе нового Правительства. И оказалось, что единственная партия, которая имеет программу построения социализма в России, является партия РСДРП(б). Она предложила состав нового Правительства во главе с В. И. Лениным, что и было утверждено II-м Съездом Советов, единственным легитимным органом, имевшим на это право.

Таким образом, можно констатировать, что Великой Октябрьской социалистической революции предшествовала многолетняя теоретическая подготовка, включающая в себя изучение В. И. Лениным и его группой трудов предшественников, в первую очередь, работ К. Маркса и Ф. Энгельса, изучение опыта предшествующих буржуазно-демократических и буржуазных революций, их побед и поражений, а также огромная работа по организации партии РСДРП(б), разработавшей Программу-минимум и Программу-максимум и проводившей агитационную и разъяснительную работу среди рабочих масс по всей России, которая доказывала правоту коммунистического учения и завоевывала умы и сердца трудящихся. Если бы всего этого не было, революция захлебнулась бы в самое короткое время, как это и произошло в свое время со всеми многочисленными буржуазно-демократическими и буржуазными революциями, сначала победившими, а потом потопленными в крови восставших.

Именно своевременное создание теории социализма и социалистической революции и вытекающей из нее программы действий, реализованной на практике, определило победу Октябрьской социалистической революции и дальнейшее развитие всех ее положений на пути движения России от капитализма к коммунизму через социализм.

Необходимо отметить, что в своих работах В. И. Ленин не во всем строго следовал учению К. Маркса, например, в вопросе о возможности проведения пролетарской революции в России, как отдельной стране, не опирающейся на поддержку пролетариата других стран. Маркс считал, что пролетарская (социалистическая) революция может произойти только в промышленно развитых странах, в России же в это время количество рабочих не превышало 7%, а пролетариев и того меньше. Этой точке зрения Маркса следовали Г. В. Плеханов и его последователи: они были против проведения революции в России, считая, что она не своевременна.

В. И. Лениным научная и практическая работа и написание статей и докладов по текущим проблемным вопросам велась непрерывно до самой смерти. Положения, изложенные в этих материалах, являлись руководством для партийных и советских работников, включая и деятельность И. В. Сталина, ставшего преемником В. И. Ленина и всю свою жизнь считавшего В. И. Ленина своим учителем.

Таким образом, проведение Октябрьской социалистической революции, становление на социалистический путь развития происходило не хаотически, а под управлением на начальном этапе партией и советским правительством под руководством В. И. Ленина, а после его смерти - И. В. Сталина.



В дальнейшем, уже после смерти В. И. Ленина И. В. Сталин, следуя заветам Ленина, тоже предостерегал против догматического отношения к его наследию, поскольку в каждом конкретном случае необходимо учитывать все обстоятельства, а не жонглировать цитатами классиков безотносительно к ним.

И. В. Сталин, будучи избранным Генеральным секретарем партии большевиков, делал политические доклады на всех съездах партии, в которых не только давал политическую оценку главнейшим прошедшим и текущим событиям, как внешним, так и внутренним, но и, на основании проведенного анализа, давал рекомендации и прямые установки на преодоление совершенных ошибок и принятие необходимых решений. Эти рекомендации и решения являлись основой для принятия партией решений, которые, в свою очередь, ложились в основу Постановлений Правительства и внедрялись в жизнь.

Анализы конкретных проблем, решаемых И. В. Сталиным, отличались глубиной, полнотой и четким изложением. С выводами этих анализов всегда соглашалось подавляющее большинство партийных работников и не только в порядке партийной дисциплины, а потому, что все доводы были глубоко аргументированы и в то же время доходчиво изложены.

Таким образом, и после смерти В. И. Ленина развитие социалистической революции в СССР было управляемым, по крайней мере, до тех пор, пока И. В. Сталин был жив.

После победы в Великой Отечественной войне движение СССР к коммунизму было продолжено.

В первую очередь это выразилось в восстановлении разрушенных городов и сел, а после победы в развитии всего народного хозяйства - промышленности, транспорта и сельского хозяйства на плановой безденежной основе. В сельском хозяйстве восстанавливались колхозы (групповая собственность) и совхозы, как государственные предприятия (общенародная собственность). В СССР после революции поощрялось также создание промысловых артелей (групповая собственность) - объединение мелких производителей - кустарей и ремесленников, которых на начало 1919 г. было 780, а на 1

января 1941 г. уже было 25,6 тысяч, объединяющих 2, миллионов человек, но промысловые артели просуществовали только до 1956 г.

В СССР в 1947 г. была отменена карточная система на продовольственные товары раньше, чем во всех капиталистических странах, и этим была расширена сфера ТДО - товарно-денежных отношений в продовольственной сфере, но уже с 1 марта 1947 г. началось планомерное снижение цен на все продовольственные и промышленные товары народного потребления, всего 6 раз, последний раз 1 марта 1952 года.

После смерти И. В. Сталина это движение по пути сокращения товарно-денежных отношений в сфере потребления прекратилось сразу. Уже 1 марта 1953 года очередного сокращения цен на товары народного потребления, которого все ждали, не произошло. А далее цены на товары потребления и на продовольственные товары стали медленно, но неуклонно расти, развитие страны было направлено только по пути роста производительных сил, не затрагивая производственных отношений, хотя в последней своей работе И. В. Сталин прямо предупреждал о недопустимости такого однобокого развития [11].

Победа СССР в Великой Отечественной войне и освобождение европейских стран от фашизма произвели на народы всего мира огромное впечатление. Всем было понятно, что если бы в СССР не был построен социализм, объединивший все народы, населяющие страну, никакой победы над немецким фашизмом не было бы. И все понимали, что руководила строительством социализма в России КПСС - Коммунистическая партия Советского Союза под руководством И. В. Сталина - ее Генерального секретаря и Главнокомандующего Советской Армией. Поэтому по всей Европе, оправившейся от ударов, нанесенных ей немецкими оккупантами, стали возрождаться левые партии - социал-демократические, социалистические и коммунистические.

Уже в конце Второй мировой войны в развитых капиталистических государствах начался подъем рабочего движения, усилилось влияние коммунистических партий, активизировались другие демократические движения

К концу второй мировой войны и в первые послевоенные годы коммунистические партии входили в правительства 12 капиталистических стран: Италии, Франции, Австрии, Финляндии, Норвегии и др.

. В 1945 г. Коммунистическая партия Франции стала самой крупной и влиятельной партией в стране. В ее рядах насчитывалось около 700 тыс. членов. В массовую марксистско-ленинскую партию превратилась Коммунистическая партия Италии. В 1945 г. в ее рядах насчитывалось до 1700 тыс. членов, и она пользовалась огромным доверием широких слоев трудящихся. Продолжали или возобновили свою деятельность социалистические и социал-демократические партии и организации в других странах. К началу 50-х годов вместе они насчитывали около 10 млн. членов. За социалистические и социал-демократические партии Западной Европы голосовали в 1945 – 1947 г. около 35 млн. избирателей.

Укрепилось влияние лейбористской (трудовой) партии в Англии, которая обнародовала Программу «демократического социализма».

Однако приходится заметить, что все эти партии и укрепившиеся в европейских странах профсоюзные и левые движения имели общую черту - они фактически работали над тем, чтобы в условиях сохраняющегося капитализма вырвать подачки для трудящихся, не трогая сущности производственных отношений - частной собственности на средства производства и не беря власть в свои руки. **В результате провалились все (!)**. А некоторые из них, например, лейбористская (трудовая, т.е. рабочая) партия Англии, оказываясь у власти, шла в фарватере американской империалистической политики и регулярно проигрывала консерваторам, которые мало чем отличались в своей политике от лейбористов.

С позиций политэкономии это значило, что при росте производительных сил, которые росли благодаря НТП - научно-техническому прогрессу, производственные

отношения не развивались и противоречия между ними накапливались, все ближе приближая население стран к социальному взрыву - социальной революции.

6. Современное представление и рекомендуемые формулировки социализма и коммунизма.

Как это ни покажется странным, но четкого определения понятий «социализм» и «коммунизм» не существует до сих пор.

В статье «Социализм» в Большой Советской Энциклопедии в томе 24-1 на странице 222 сказано [5]:

«**Социализм** - первая фаза коммунистической формации. Экономическую основу С. составляет *общественная собственность на средства производства* (курсив мой - В.А.), политическую основу - власть трудящихся при руководящей роли рабочего класса во главе с марксистско-ленинской партией. С. - общественный строй, исключающий эксплуатацию человеком человека и планомерно развивающийся в интересах повышения благосостояния народа и всестороннего развития каждого члена общества».

В той же Большой Советской Энциклопедии в томе 12 на с. 523 сказано [12]:

«**Коммунизм** - 1) сменяющая капитализм общественно-экономическая формация, основанная на обществ. собственности на средства пр-ва; 2) в более узком значении высшая по сравнению с социализмом ступень (фаза) развития этой формации - «...бесклассовый общественный строй с единой *общенародной собственностью на средства производства* (курсив мой - В.А.), полным социальным равенством всех членов общества, где вместе с всесторонним развитием людей вырастут и производительные силы на основе постоянно развивающейся науки и техники, все источники общественного богатства пользуются полным потоком и осуществится великий принцип «от каждого - по способности, каждому - по потребностям».

Коммунизм - это высокоорганизованное общество свободных и сознательных тружеников, в котором утвердятся общественное самоуправление, труд на общество станет для всех первой жизненной потребностью, осознанной необходимостью, способности каждого будут применяться с наибольшей пользой для народа. (Программа КПСС, 1972, с. 62)».

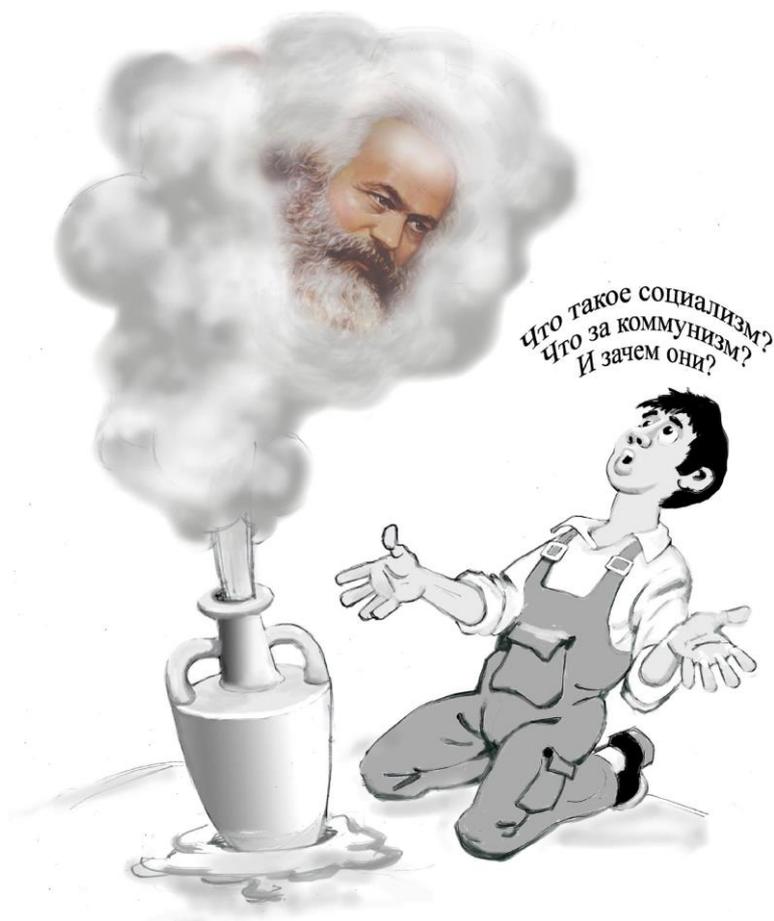
При сопоставлении этих формулировок возникает вопрос: если, как это следует из приведенных формулировок, при социализме и при коммунизме экономическую основу составляет общественная (общенародная) собственность на средства производства, исключающая эксплуатацию человека человеком и тем самым достигнуты социальная справедливость, материальное благополучие, и всестороннее развитие каждого члена общества, то зачем вообще нужен переход от социализма к коммунизму? Только для того, чтобы осуществился великий принцип распределения «от каждого - по способности, каждому - по потребностям»? Но ведь фактически он уже реализовывается при социализме, благодаря принципу «от каждого по способностям, каждому по его труду».

А каким образом можно определить способности каждого человека, если он сам их не знает, и как измерить труд каждого, чтобы *каждому* воздать «по его труду», а также, кто и как будет производить измерения и назначать вознаграждение за выполненный *каждым* объем работ?

А в чем должен заключаться переход от социализма к коммунизму в плане развития базиса - экономической основы, которая в обеих фазах одна и та же - общественная (общенародная) собственность на средства производства?

В марксистско-ленинском учении основное внимание уделяется проблеме отношений собственности на средства производства, которая и является экономическим базисом формации. О предметах потребления и услугах говорится весьма глухо или вообще

не говорится, хотя именно потребительские блага являются целью производства, и разногласия в обществе по поводу отношений собственности на средства потребления и сопутствующим им товарно-денежным отношениям являются определяющими в экономических противоречиях любой формации.



Подытоживая сказанное, можно утверждать, что социализм является первой фазой коммунизма только до тех пор, пока его развитие соответствует движению к коммунизму, т.е. пока идет процесс сокращения областей, охваченных товарно-денежными отношениями в сферах производства и потребления. Если этого процесса нет, то социализм становится самостоятельной общественно-экономической формацией и начинает сначала стихийное, а затем и управляемое возвратное движение к реставрации капитализма.

Из изложенного следует, что формулировки социализма и коммунизма необходимо уточнить. В формулировках следует оставить только упоминание о том, что такое социализм и коммунизм и каков их экономический базис и не включать упоминание о следственных и надстроечных категориях, поскольку в процессе развития социализма и коммунизма они могут изменяться.

Поэтому для обсуждения, предлагаются формулировки:

Социализм есть общественно-экономическая формация, предшествующая коммунизму, в которой экономическую основу составляет общественная собственность на средства производства. Социализм становится первой фазой коммунизма, если в процессе его развития в сфере потребления происходит планомерное сокращение областей, охваченных товарно-денежными отношениями.

Экономический базис социализма есть целостная система отношений общенародной собственности на средства производства и прибавочный труд трудящихся и личной собственности на средства потребления и деньги.

Цель экономической деятельности при социализме – производство материальных и нематериальных благ, а не прибыли в денежном выражении, при отсутствии отношений работодатель – наемный работник и при отсутствии ссудного процента. Этот базис, так же, как и базис предыдущих формаций, служит экономической основой социализма и обуславливает все его экономические законы.

Коммунизм есть общественно-экономический строй, в котором обобществлены средства производства и средства потребления- материальные и нематериальные блага и средства жизнеобеспечения при полном отсутствии товарно-денежных отношений.

Экономическим базисом коммунизма есть целостная и однородная система отношений общенародной собственности на прибавочный труд трудящихся, на средства производства и средства потребления. Это единая коммунистическая собственность.

Коммунизм следует считать не формацией, а строем, потому что коммунизм завершает эпоху смены общественно-экономических формаций и сохраняется на все отведенное историей время существования человечества. Дальнейшее развитие человечества будет происходить не по экономическому направлению и не по экономическим критериям, которые будут исчерпаны, а по другим направлениям и критериям, например, по экологическим или по различным направлениям совершенствования самого человека.

7. Социализм - первая фаза коммунизма или самостоятельная общественно-экономическая формация?

Карл Маркс и его друг и соратник Фридрих Энгельс справедливо считали, что пока существуют деньги и, соответственно, товарно-денежные отношения, получившие наивысшее развитие при капитализме (во времена Маркса и Энгельса развивающийся капитализм был капитализмом производящим, т.е. в чем-то даже полезным), то никакой справедливости и добрососедских отношений между людьми не будет. Они же заметили, что прогрессивная роль товарно-денежных отношений снижается, а негативная, связанная с войнами, организованным голодом во многих странах и у себя дома, эксплуатацией рабочего класса и крестьянства, т.е. недоплатой трудящимся существенной части заработка (прибавочного продукта) возрастает. А поэтому, полагали они, от денег надо избавляться всем миром, т.е. всем человечеством, и организовывать обмен продуктами нужно и можно на безденежной основе. Тогда товарообмен превратится в прямой продуктообмен, это состояние общества есть коммунизм от латинского слова *communis* - общий. Но поскольку сразу от капитализма перейти к коммунизму не удастся, то нужен переходный период, который есть социализм, от латинского слова *socialis* - общественный. Поскольку переход от капитализма к коммунизму **должен** происходить как непрерывный процесс, то социализм есть первая фаза коммунизма - бесклассового общества, в котором полностью отсутствуют товарно-денежные отношения. Это должно быть сделано, в первую очередь, в сфере производства путем обобществления средств производства. Остальное, т.е. обобществление потребительских благ и средств жизнеобеспечения произойдет само, как бесплатное приложение к обобществлению средств производства. С этим были согласны и В. И. Ленин, и И. В. Сталин, правда, практически не обосновывая это положение, но и не подвергая его сомнению.

Однако, как было показано выше, сфера собственно производства и сфера потребления имеют различное отношение к товарно-денежным отношениям.

Производственные отношения в сфере собственно производства прекращают существование любых видов собственности, кроме общественной, уже при социализме, и это происходит только благодаря целенаправленному внедрению в сферу собственно производства производственных отношений коммунизма, чем и занималась ВКП(б) - Всесоюзная коммунистическая партия большевиков и та же партия под названием КПСС - Коммунистическая партия Советского Союза, реально руководя этим процессом по крайней мере до середины 1950-х годов. Сфера же потребления сохранила товарно-денежные отношения, как наследство, полученное от предыдущей капиталистической формации. И здесь, по крайней мере, в СССР развитие производственных отношений отставало от развития производственных отношений в области собственно производства, особенно в послевоенные годы, когда нужно было восстанавливать страну и ее народное хозяйство, да еще учитывая враждебное отношение к СССР ведущих капиталистических стран - бывших союзников по борьбе с фашистской агрессией.

Однако следует напомнить, что, несмотря на внешние и внутренние трудности, внедрять коммунистические производственные отношения в сферу потребления советское коммунистическое руководство начало с самого начала становления Советской власти в жизненно важных областях сферы потребления - в областях жилищного строительства, здравоохранения и образования.

Учитывая, что при И. В. Сталине вплоть до его смерти сфера потребления, охваченная ТДО - товарно-денежными отношениями все более сокращалась, можно утверждать, что, пока жил Иосиф Виссарионович, движение советского общества к коммунизму продолжалось. А это означало, что социализм при И. В. Сталине в соответствии с теорией Маркса-Ленина в СССР в то время реально являлся Первой фазой коммунизма.

Однако сразу же после того, как И. В. Сталин умер, это движение прекратилось, и начало этому уже на практике было положено отменой ежегодного снижения цен на потребительские цены товаров народного потребления и продукты питания, которое должно было традиционно состояться 1 марта 1953 года, когда страна еще не знала о ближайшей кончине И. В. Сталина, но не состоялось. И хотя практически весь народ отнесся к факту прекращения снижения цен с сожалением, но спокойно, на самом деле это был первый звонок о смене направления вектора развития экономики страны. А это означало, что движение страны к коммунизму прекратилось, и началось сначала медленное, а затем все ускоряющееся движение в сторону расширения сферы действия товарно-денежных отношений сначала в сфере потребления, а затем и в сфере производства, а в социализм, бывший в СССР до середины 1950-х годов реально первой фазой коммунизма, были внесены элементы капиталистической формации (в том числе, цель производства – прибыль в деньгах, отношения работодатель – наемный работник), что не было выявлено политэкономической наукой и определило неуправляемое капиталистическое направление развития.

Как же происходит развитие формаций, если оно происходит хаотически?

Любая общественно-экономическая формация в своем хаотическом развитии после утвердившей ее революции - прихода к власти нового класса проходит три этапа: **первый** – прогрессивный, **второй** - стагнации (стабилизации) и **третий** – деградации, упадка, разложения и гибели. *Для того чтобы пройти все три этапа достаточно всего лишь сохранить неизменным экономический базис формации* – существующие в нем отношения собственности на элементы общественного производства, остальное произойдет само собой.

Прогрессивность первого этапа построения новой экономической формации сразу после революции, ее породившей, т.е. захвата власти классом, заинтересованным в новых, более прогрессивных производственных отношениях или, что то же самое, в новых, более прогрессивных отношениях собственности на элементы общественного производства, заключается в использовании обществом накоплений в производительных силах,

произведенных в предыдущей формации, которые в условиях свергнутой формации не могли быть реализованы. Это касается как базисных основ (собственности на элементы производства, включая потребление), так и надстроечных - внешней и внутренней политики, культуры и т.д. Меняются в сторону большего обобществления производства производственные отношения. В этот период быстро растут производительные силы, улучшается физическое и моральное состояние общества и т.д.

Когда созданные в предыдущей формации заделы в новой формации оказываются исчерпанными, наступает второй этап - этап стагнации (стабилизации), при котором развитие формации продолжается, но значительно медленнее, так как теперь развитие происходит только за счет достижений, полученных уже в самой новой формации.

Если же экономические противоречия в обществе не сняты, наступает третий этап - этап деградации, упадка, разложения и гибели, механизмом чего являются сохранившиеся и выросшие на втором этапе товарно-денежные отношения.

Причина всегда одна – не полное обобществление собственности на элементы производства, приводящее на последнем этапе развития формации к неравномерному присвоению результатов производства разными группами населения (классами). Не составляет исключения и социализм, при котором предметы потребления и условия для потребления услуг, а также деньги можно присваивать и накапливать, создавая тем самым неравномерное распределение общественных благ. Инструментом же, обеспечивающим такое неравномерное распределение благ, всегда являлись товарно-денежные отношения в не обобществленных областях производства и потребления. Подобными возможностями в любой формации обладают слои общества, находящиеся у рычагов управления. В советском социализме - это были руководители партийных и хозяйственных органов промышленных и сельскохозяйственных предприятий, а также военные руководители. Если эти возможности реализовывались на практике, то социализм уже никак не являлся первой фазой коммунизма, а становился самостоятельной формацией, развивающейся хаотически..

Поэтому *социализм, как и всякая промежуточная общественно-экономическая формация, система неустойчивая, и эта неустойчивость определяется сохранением в нем товарно-денежных отношений в сфере производства и в сфере потребления.* А товарно-денежные отношения сохранились в социализме, по крайней мере, в советском, потому, что в советском социализме допускалось существование групповой собственности на средства производства (в колхозах - на сельскохозяйственную продукцию, в промысловых артелях - на оборудование), а также на производимую ими продукцию.

Как сказано в [13, с. 473], одной из основных задач колхозов было: «увеличивать производство и **продажу** (! - В.А.) государству с.-х. продукции...», что И.В.Сталин считал далее невозможным. Он требовал [11] «**выключить излишки колхозного производства из системы товарного обращения и включить их в систему продуктообмена между государственной промышленностью и колхозами**» (курсив мой -В.А.), чем резко сокращалась сфера товарно-денежного обмена, а значит и продолжалось движение к коммунизму. Но этого так и не было сделано.

Но главный объем товарно-денежных отношений сохранялся в личной собственности граждан на предметы потребления и услуги, а в дальнейшем и на жилье, что вело к расслоению населения и возрождению классов и, соответственно, к появлению и росту противоречий между слоем управленцев - партийной, государственной, хозяйственной и военной «номенклатур» и остальным народом (трудящимися).

Тем не менее, социализм как системная организация производства в интересах всего народа обеспечивает материальное благополучие всего населения страны и разнообразные блага надстроечного уровня. Поэтому у многих возникает вопрос: **для чего нужен коммунизм, если уже при социализме все хорошо?**

Ответ простой: **социализм система не устойчивая, как и любая до коммунистическая общественно-экономическая формация.**

Сохраняющиеся при социализме товарно-денежные отношения тянут в производственные отношения предыдущей формации, в данном случае в производственные отношения капитализма. Поэтому особое значение для социализма имеет грамотное управление процессом, а для этого необходима политэкономическая теория развития социализма, которая, конечно, должна положить в свою основу политэкономическую теорию и метод Маркса (марксизм), созданные в период развивающегося капитализма. Такая теория нужна тем, кто будет свергать капитализм, проводить социалистическую революцию, устанавливать и развивать социализм на начальном этапе.



Но тем, кто социализм будет развивать до коммунизма, этого мало. Нужна **политэкономия, учитывающая непрерывное сокращение сферы товарно-денежных отношений в потреблении** до полного исчезновения. Возможно, Маркс не успел это сделать. Так или иначе, теории дальнейшего развития социализма и перехода его в коммунизм разработано не было, разве только в части общего направления движения к коммунизму. Частично это сделали В.И.Ленин и И.В.Сталин, но этого оказалось недостаточно

И ни в коем случае нельзя было относиться к марксизму, ленинизму, а теперь и к сталинизму - теории завершения построения социализма и переходу к построению коммунизма догматически, не возводить их в ранг абсолютных истин для всех времен и народов, а это было именно так. Значит, пройдя первый этап становления социализма в России, как первая фаза коммунизма, социализм далее развивался не управляемо.

Из руководителей различных рангов и уровней - партийных, хозяйственных и военных стал образовываться новый привилегированный (эксплуататорский) класс со своими классовыми интересами. А далее все пошло по тому пути, по которому шли до этого

все не управляемые формации по пути реставрации производственных отношений предыдущей формации, в данном случае по пути реставрации капиталистических производственных отношений. Поэтому *переход от социализма к коммунизму необходим для гарантии не возврата к капитализму, поскольку отсутствие товарно-денежных отношений и ликвидация денег, как таковых, ликвидация отношений работодатель – наемный работник, ликвидация ссудного процента делает реставрацию капитализма невозможной.* Аналогично предыдущим формациям экономической базис социалистического общества содержит в себе *основное противоречие социализма – между общественным характером производства и не полностью общественным характером присвоения элементов общественного производства и материальных и нематериальных благ, предметов потребления и услуг и, соответственно, денег.*

Не полное обобществление социалистического производства обусловлено не обобществленной сферой распределения и потребления в виде личного присвоения предметов потребления и денег.

Подобно тому, как существует только один капитализм, определяемый одним экономическим базисом с различными надстройками, есть только один социализм. Нет социализмов «казарменных», «сталинских», «демократических» и т. п. Построить социализм – значит, обеспечить господство отношений общенародной собственности на средства производства и рабочую силу, которые перестают быть товаром при сохранении личной и групповой собственности на средства потребления и деньги.

Отсутствие частной собственности на средства производства означает, что трудящиеся, нанимаясь на работу в государственные предприятия, нанимаются сами к себе, поскольку социалистическое государство на системной основе возвращает трудящимся весь их прибавочный труд. Но часть средств производства, например, сельскохозяйственная продукция в колхозах и часть средств потребления, например, дома и дачи в сельской местности или дома отдыха в курортной зоне остаются в личной или групповой собственности (собственности предприятий), на них распространяются товарно-денежные отношения так же, как и на услуги.

К середине 30-х годов в нашей стране эти положения были реализованы, т.е. основная, самая главная часть общественного производства - средства производства - промышленность была общественной собственностью и выведена из сферы товарно-денежных отношений, но часть средств производства, например, средства производства промысловых артелей оставались охваченными товарно-денежными отношениями. Это обстоятельство прямо говорило о том, что *строительство социализма в СССР окончательно еще не было завершено*, но в СССР были реально созданы экономические основы социализма. Эти основы были твердыми, надежными и давали возможность развивать и завершать строительство социализма в СССР по всем направлениям и приступать к строительству коммунизма.

5 декабря 1936 года VIII Всесоюзным чрезвычайным съездом Советов был принят основной закон СССР - **Конституция СССР 1936 года** (неофициальные названия: «Сталинская конституция», реже «Конституция победившего социализма»), и в ней в ряде статей утверждалась возможность существования не только государственной (общенародной) собственности, но и *групповой* собственности - собственность колхозов и собственность артелей. Этим, хотя, казалось бы, и в незначительном объеме, создавалась устойчивая база для товарно-денежных отношений на селе (колхозы) и в городе (артели).

Нужно сказать, что некоторые положения коммунизма были внедрены в жизнь уже в самом начале строительства социализма - это бесплатное жилье, бесплатное здравоохранение и бесплатное образование для всех.

При недостатке строительных мощностей в то время выход нашлся в перераспределении уже имевшихся жилых площадей путем подселения нуждавшихся в малонаселенные квартиры. Такими нуждающимися были, в первую очередь, люди, ютившиеся в подвалах и в помещениях, не соответствующих санитарным нормам.

Здравоохранение было настроено не только на непосредственное лечение, но и на профилактику. Для этого широко развивался спорт, курорты и многое другое.

Бесплатная медицина к этому времени стала такой, что в СССР стали приезжать лечиться иностранцы, не слишком в этом нуждающиеся, а просто потому, что в СССР лечение обходилось дешевле, чем у них дома, даже с учетом стоимости проезда и жилья

А образование касалось поголовно всех: дореволюционная Россия была страной почти сплошной безграмотности, грамотными, т.е. умеющими только читать, было по всей России 21%. Но специальным указом Правительства от 26 декабря 1919 г. все население страны в возрасте от 8 до 50 лет, не умевшее читать или писать, обязывалось обучаться грамоте на родном или русском языке - по желанию. Ликвидация безграмотности проводилась на бесплатной основе, продолжалась 2 года, и Россия за это время стала страной сплошной грамотности. А далее бесплатными стали все виды образования.

Таким образом, производственные отношения коммунизма внедрялись в социализм с самого начала его строительства.

В развитие социализма вмешалась война, Но сразу после освобождения оккупированных территорий на них началось восстановление разрушенного жилья и народного хозяйства, и оно проводилось на безденежной основе. Тогда это считалось само собой разумеющимся.

Но для дальнейшего продвижения к коммунизму *не хватало экономической теории, обосновывающей направление экономического развития социализма в СССР.*

Поэтому *социализм, как и всякая промежуточная общественно-экономическая формация, система неустойчивая, и эта неустойчивость определяется сохранением в нем товарно-денежных отношений в сфере производства и в сфере потребления.* А товарно-денежные отношения сохранились в социализме, по крайней мере, в советском, потому, что в советском социализме допускалось существование групповой собственности на средства производства (в колхозах - на землю, в промысловых артелях - на оборудование), а также на производимую ими продукцию.

В развитие социализма вмешалась война, Но сразу после освобождения оккупированных территорий на них началось восстановление разрушенного жилья и народного хозяйства, и оно проводилось на безденежной основе. Тогда это считалось само собой разумеющимся.

Но для дальнейшего продвижения к коммунизму *не хватало экономической теории, обосновывающей направление экономического развития СССР.*

8. Основная ошибка, допущенная при строительстве социализма в СССР

В отличие от всех досоциалистических общественно-экономических формаций, развитие которых происходит стихийно, развитие социалистической формации управляемо, это функция коммунистической партии, и все зависит от того, в каком направлении она осуществляет управление. Если коммунистическая партия развивает коммунистические производственные отношения, то в сфере потребления происходит сокращение товарно-денежных отношений, и все большая часть потребления осуществляется на безденежной основе. Тогда коммунистическая тенденция развития будет превалировать, и социализм, как это и полагал К. Маркс, окажется первой фазой коммунизма.

В этом случае общество пойдет к коммунизму и начнет укрепляться коммунистическое, т. е. коллективистское общественное сознание. Одновременно будет проводиться воспитательная работа в обществе, в учебных заведениях, в детских садах, направленная на создание общественного мнения, что цель жизни человека – жить для

людей, приносить пользу обществу, своим близким, своему предприятию, всей стране, и что высшее счастье для человека – это сознание своей необходимости людям.

Если же правящая коммунистическая партия вольно или не вольно способствует или не замечает расширение сферы товарно-денежных отношений, будут реставрироваться капитализм и буржуазное сознание.

Непонимание руководством КПСС законов развития производственных отношений при социализме привело к принятию многих ошибочных решений, к стремлению строить общество под надуманные представления. Декларируя на каждом шагу марксизм-ленинизм и обещая построение коммунизма, правящая партия страны – КПСС реально не осознавала дальнейшее развитие общества, погрязла в оппортунизме, ревизионизме, идеализме (набор слов) и повергла советское общество в капитализм в его худшей форме. **И если в будущем новая коммунистическая партия, придя к власти, будет так же болтать о коммунизме вместо того, чтобы реально выстраивать коммунистические производственные отношения путем сокращения товарно-денежных отношений в сфере потребления, она восстановит социализм в старой форме, а затем приведет страну в то же самое болото капитализма, эксплуатации и безнравственности ради прибыли.**

Социализм погубили те, кто, взявшись за управление страной, не обеспечили создание соответствующей теории развития, все проспали на марксизме середины 19-го века, не обеспечили развития марксизма и наделали грубых ошибок, фактически совершив преступление перед народом и всем человечеством. Это есть результат идеализма, оппортунизма, ревизионизма в общественных науках (что это?).

Управление развитием общества при социализме имеет направленный характер, оно не может быть брошено на самотек. Однако сразу после смерти И.В.Сталина КПСС стала направленно и неуклонно расширять товарно-денежные отношения в сфере и производства, и потребления.

III Программа КПСС считалась программой построения коммунистического общества, и в ней последняя фраза звучала так [14. с. 142]:

«Партия торжественно провозглашает: нынешнее поколение людей будет жить при коммунизме!».



Но в параграфе 3 «Руководство народным хозяйством и планирование» раздела «Задачи партии в области экономического строительства, создания и развития материально-технической базы коммунизма» сказано следующее [там же, с. 89]:

«В коммунистическом строительстве необходимо полностью использовать товарно-денежные отношения в соответствии с новым содержанием, присущим им в

период социализма. Большую роль при этом играет применение таких инструментов развития экономики как *хозяйственный расчет, деньги, цена, себестоимость, прибыль, торговля, кредит, финансы* (курсив мой – В.А.).»

И хотя далее сказано, что «С переходом к единой общенародной коммунистической собственности и к коммунистической системе распределения товарно-денежные отношения экономически себя изживут и отомрут», становится совершенно непонятно, как могут они отмереть, если на государственном уровне делается все для их расширения, т. е. как раз в направлении, противоположном главной линии построения коммунизма.

Установки XXII съезда КПСС (1961) на расширение сферы товарно-денежных отношений были реализованы в известных «реформах Косыгина - Либермана» 1965 года, а также в ряде других постановлений партии и правительства. На хозяйственный расчет переводились целые районы и отдельные предприятия, при этом *критерием успеха была объявлена денежная прибыль* (!). Это сразу же противопоставляло их интересы общегосударственным интересам. Предприятия сами устанавливали себе нормы прибыли, и не всегда государство успевало ограничивать их аппетиты. Руководящие органы получили возможность сами себе устанавливать зарплаты и премии, все более отдаляясь от основной массы народа. Учет продукции по валу привел к структурным диспропорциям. Были допущены и многочисленные другие ошибки типа «планирования от достигнутого», отчета по затраченным (так называемым «освоенным») средствам и многие другие. И это при том, что любая отрасль промышленности и сельского хозяйства в условиях социализма на самом деле жестко связана со всеми другими отраслями, все предприятия перевязаны друг с другом поставками, каждое занимает свою нишу в общей технологической цепи, охватывающей сотни и тысячи предприятий, и самостоятельность любого звена, его «самоуправление» неизбежно приводит к разбалансированию всей технологической цепи, что и произошло. Именно увязка всего народного хозяйства в единый организм делала его особо устойчивым, позволяла направлять резервы туда, куда нужно, подкрепляя так называемые «нерентабельные» отрасли, без которых на самом деле «рентабельные» отрасли просто не могут существовать. И все это было вольно или не вольно порушено.

Расширение товарно-денежных отношений в сфере производства при сохранении и расширении товарно-денежных отношений в сфере личного потребления привело к росту дифференциации доходов населения, стали возникать антисоциалистические настроения, падать производительность труда, люди все больше стали оглядываться на кажущееся благополучие западных стран, коммунистические ценности стали подменяться буржуазными, вся надстройка, включая идеологию, стала, уже можно сказать, достаточно целенаправленно приспособляться к новому экономическому направлению.

Почему в странах Европы и США не произошло ничего подобного? Причин несколько. Одна из них та, что под давлением тех или иных обстоятельств, в том числе под влиянием строительства социализма в СССР в развитых капиталистических странах идет частичное развитие от капиталистических отношений к социалистическим, по крайней мере, в области потребления. Другой причиной является то, что все эти развитые страны бессовестно эксплуатируют так называемые развивающиеся страны, в которых тоже капитализм, но которые никак своим благополучием похвастаться не могут, им не дают встать на ноги, их опутали долгами, их ресурсы вывозят, и именно за их счет и процветают *пока* (!) все эти «цивилизаторы».

Есть и третья причина, о которой хорошо сказано в книге А.П.Паршева «Почему Россия не Америка» [15], это климатические и территориальные особенности России: более суровый климат и большая протяженность дорог делают себестоимость производства любого продукта более высокой, чем на Западе и, тем более, чем в южных странах. Именно поэтому конкурировать с ними на внешнем рынке в условиях свободного внутреннего рынка мы не сможем никогда.

Таким образом, социализм рухнул благодаря неграмотным действиям «руководящей и направляющей силы» – КПСС, что явилось прямым следствием отсутствия у нее соответствующей теории.

Что на самом деле нужно было делать?

КПСС в СССР следовало и после ухода И.В.Сталина наладить контроль именно за сокращением сфер производства и потребления, охваченных ТДО - товарно-денежными отношениями, но КПСС даже не догадывалась о такой необходимости.

Конечно, движение общества к коммунизму путем сокращения сферы товарно-денежных отношений, особенно в сфере потребления более сложно для осознания, управления и внедрения в жизнь, чем простое, как бы естественное движение в сторону расширения сферы товарно-денежных отношений, потому что требует новых знаний, усилий многих людей, перестройки планов и много чего другого. Эти трудности возрастают, если принять во внимание необходимость при сокращении сферы потребления, охваченной ТДО, *одновременно пропорционального сокращения любых денежных доходов населения, потому что иначе от ТДО избавиться вообще нельзя.* Увы, для значительного людей пока еще сохранился весьма сомнительный штамп, чем больше денег, тем лучше.

Расширение же сферы ТДО ничего этого не требует, все может происходить самостийно. Правда, в этом случае вся система ТДО становится охваченной положительными обратными связями, поскольку наращивание цен или завышенных денежных доходов например, пенсий, стипендий, пособий или премий на производстве в одном месте вызывает наращивание цен или денежных доходов в других местах. Но свойство положительной обратной связи, если она ничем не ограничена, таково, что она ведет всю систему вразнос, к катастрофе, правда, это становится очевидным не сразу, а только тогда, когда систему уже понесло, и этот процесс стал уже не обратим. Примером является гиперинфляция 90-х годов, произошедшая в нашей стране в 90-х годах, после того, как цены на товары и выпускаемые изделия были отпущены, а предприятия получили возможность самим себе устанавливать премии и цены на выпускаемую ими продукцию.

9. Другие ошибки, допущенные при развитии советском социализме

9.1. Политические ошибки

К политическим ошибкам, совершенным за годы Советской власти, следует отнести все ошибки, следствием которых стало изменение политического состояния страны. Ниже приведены наиболее значимые.

1. Одной из важнейших политических ошибок было сохранение структуры СССР как государства, в котором объединены национальные республики, которые имели право выйти из состава страны, чем они и воспользовались в 90-е годы, когда начался «парад суверенитетов», приведший к ликвидации СССР. Это оно из проявлений диалектики или, вернее, ее непонимания, когда на одном этапе исторического становления верны определенные решения, которые на другом этапе могут нести отрицательные последствия.

Следует напомнить, что к царской России практически все народы присоединялись добровольно, ища в России защиту от внешней экспансии. Для некоторых народов, например, для армянского, это была единственная возможность спастись от физического уничтожения, события 9 апреля 1915 года показали это со всей очевидностью. Тогда турецкое правительство, проводившее по отношению к армянам политику геноцида (армянская буржуазия к этому времени владела 47 банками из 51, имевшимися в Турции), специальным распоряжением приказало местным властям осуществить массовое

истребление армян. В один день турками было уничтожено 1,2 миллиона армян, включая женщин и детей. Всего за 1915-1916 гг. было уничтожено более 1,5 миллионов армян, а 600 тысяч угнано в пустыни Месопотамии, где большинство из них погибло. 300 тысяч армян нашли убежище в России.

Россия никогда не была «тюрьмой народов», как это утверждала советская историография, наоборот, царское правительство сохраняло весь уклад жизни присоединившихся народов, включая общественную иерархию и вероисповедания, и оказывало защиту от внешних посягательств, но бдительно следило за тем, чтобы после такого воссоединения никакие националистические устремления не посягали на целостность страны. Поэтому никаких «автономных» или «союзных» республик в России не было, а были Эриванская губерния (позже – Армянская социалистическая республика), Тифлисская губерния (позже – Грузинская социалистическая республика) и т. д.

Образованный 30 декабря 1922 г. СССР сразу был ориентирован на союз равноправных независимых республик со «свободой выхода из союза» [16], что для того исторического момента было оправдано, иначе СССР мог и не состояться. В разные периоды времени с 1919 по 1930 гг. был образован ряд автономных советских социалистических республик (всего 16 в РСФСР и 4 в республиках), автономных областей (всего 5 в РСФСР и 2 в республиках), национальных округов (всего 10 в РСФСР), не имеющих, правда, права свободного выхода из своих республик. Все это в дальнейшем позволило поднять голову местной национальной буржуазии, способности которой явно были недооценены и кланы которой сохранились еще от дореволюционных времен, во многом вошедшей в состав государственной и партийной номенклатуры и переориентировавшейся на автономию, как только это стало возможным в 90-е годы. В результате из 89 субъектов Российской Федерации автономными правами в настоящее время обладают 48.

В более поздние времена, уже при Горбачеве национализм стал развиваться усиленно. Так, например, спираль межнациональных конфликтов стала раскручиваться после армянского погрома с десятками убитых в Сумгаите. Вместо того чтобы придать этому событию общесоюзное значение и в точном соответствии с Уголовным кодексом Азербайджанской ССР расстрелять несколько десятков мерзавцев, Горбачев ограничился партийными взысканиями. После этого националистам всех мастей стало ясно, что в СССР все дозволено.

По поводу национализма в марте 1941 года И.В.Сталин высказался так [17]:

«Нет, мы правильно поступаем, что так сурово караем националистов всех мастей и расцветок. Они лучшие помощники наших врагов и злейшие враги собственных народов. Ведь заветная мечта националистов – раздробить Советский Союз на отдельные “национальные” государства, и тогда он станет легкой добычей врагов. Народы же, населяющие Советский Союз, в своем большинстве будут физически истреблены, оставшаяся же часть превратится в бессловесных и жалких рабов завоевателей.

Не случайно презренные предатели украинского народа – лидеры украинских националистов, все эти мельники, коновальцы, бандеры уже получили задание от немецкой разведки разжигать среди украинцев, которые те же русские, ненависть к русским и добиваться отделения Украины от Советского Союза. Все та же старая песня древних времен ещё с периода существования Римской империи: разделяй и властвуй.

Особенно преуспели в деле разжигания национальной розни и натравливании одних народов на другие англичане. Благодаря такой тактике, подкупая жалких и продажных вождей разных народов, капиталистическая островная Англия – первая фабрика мира, ничтожно маленькая по своим размерам, сумела захватить огромные территории, поработить и ограбить многие народы мира, создать “Великую” Британскую империю, в которой, как хвастливо заявляют англичане, никогда не заходит солнце.

С нами этот номер, пока мы живы, не пройдет. Так что напрасно гитлеровские дурачки именуют Советский Союз “карточным домиком”, который якобы развалится при

первом серьёзном испытании, рассчитывают на непрочность дружбы народов, населяющих сегодня нашу страну, надеются поссорить их друг с другом. В случае нападения Германии на Советский Союз люди разных национальностей, населяющие нашу страну, будут защищать ее, не жалея жизни, как свою горячо любимую Родину.

Однако недооценивать националистов не следует. Если разрешить им безнаказанно действовать, они принесут немало бед. Вот почему их надо держать в железной узде, не давать им подкапываться под единство Советского Союза».

В дальнейшем, *после восстановления СССР как союзного государства, государственное устройство должно быть пересмотрено в пользу организации унитарного государства с делением на экономические районы, поскольку только так может быть развито и сохранено социалистическое государство с единым народно-хозяйственным организмом и иерархической организацией системы управления.*

2. Второй ошибкой, которую тоже можно считать ошибкой политической, являлось предоставление КПСС полномочий по оперативному управлению хозяйственными учреждениями, что привело к смешению функций партийных и государственных органов, к подрыву их ответственности и к усилению бюрократизма в госаппарате. Руководящие работники исполнительных органов советской власти вместо самостоятельного решения вопросов оглядывались на органы партии, ожидая по каждому случаю специальных указаний или определенного «мнения». Такое положение порождало также и безответственность местных партийных руководителей, поскольку они считали себя ответственными только перед партийным руководством.

Уже в октябре 1944 г. И. В. Сталиным была предпринята попытка «...покончить с установившейся вредной практикой дублирования и параллелизма в руководстве хозяйственным и культурным строительством со стороны местных партийных и государственных органов, с неправильной практикой подмены и обезличивания государственных органов и полностью сосредоточить оперативное управление хозяйственным и культурным строительством в одном месте – в государственных органах», а также «упразднить в горкомах, окружкомах, обкомах, крайкомах, ЦК компартий союзных республик должности заместителей секретарей по отдельным отраслям промышленности, торговли, транспорта и сельского хозяйства, а также соответствующие отделы партийных органов» [], что означало фактически отстранение КПСС от текущего непосредственного руководства народно-хозяйственной деятельностью. Этого не получилось, попытка избавиться от всепроникающего влияния партии, которая из передовой, революционной переродилась в партию бюрократии, провалилась. Впоследствии это привело к тому, что именно *переродившаяся, но по-прежнему всесильная КПСС подготовила контрреволюционный переворот в стране.*

В будущем, после восстановления социализма задачи и функции руководящей страной коммунистической партии должны быть переосмыслены: *коммунистическая партия должна заниматься идеологией, воспитанием и расстановкой кадров, разделяющих эту идеологию, а не хозяйственными проблемами. Сомнительно*

9.2 Идеологические ошибки

Все идеологические общественные движения, включая мировые религии, всегда имели и имеют в настоящее время тщательно разработанные идеологические руководства, изложенные в так называемых священных канонических книгах. Основное религиозное образование и обучение заключалось в изучении содержащихся в этих книгах текстов: в буддизме - Типитака и др., в исламе - Коран, в христианстве - Библия, в иудаизме - библейский ветхий завет, Тора и Талмуд, пятикнижие. В них излагаются учения Яхве, Будды, Иисуса Христа, Мухаммеда (Магомета) и других, считающихся основателями религии или их последователей, учеников (апостолов) и пророков; система догматов

определенного вероучения, выработанных и утвержденных высшими церковными инстанциями (соборами, папскими энцикликами и т.п.). [18].

ВКП(б) имела «Краткий курс ВКП(б)», в котором были изложены основные идеологические установки партии, включающие основные мировоззренческие установки (4-я глава была посвящена сущности диалектического и исторического материализма). В Китае был специально выпущен цитатник из произведений Мао Цзе Дуна, который являлся идеологической опорой режима. Даже национал-социалисты фашистской Германии имели свою «Библию» – «Майн кампф» (Моя борьба) Гитлера. У коммунистов сегодня фундаментального труда, соответствующего требованиям современной эпохи, нет, а есть только ссылки на Маркса, Ленина, у некоторых – на Сталина. Однако классики, создавшие и реально развивавшие марксистско-ленинское учение, умерли много лет назад, и их труды соответствовали своей эпохе. Некритический перенос их высказываний в современную эпоху без учета изменившейся ситуации приводит к неправильным выводам. В результате, справедливо критикуя недостатки современного положения в стране, большинство коммунистов выдвигает самые разнообразные, часто никак не обоснованные и во многом противоречащие друг другу рекомендации.

Таким образом, **первой и самой главной идеологической ошибкой** коммунистического движения, как части левой оппозиции, является ***отсутствие фундаментального труда, излагающего основы коммунистической идеологии в современных условиях***, в котором был бы дан анализ сущности современного капиталистического общества в России и во всем мире, экономической сущности социализма и коммунизма, допущенных при строительстве социализма в СССР ошибок, результатом которых стал контрреволюционный переворот, преступный захват и удержание правления антикоммунистическими, антисоветскими силами под руководством западных вражеских сил со всеми признаками фактической оккупации, анализ современного положения России и на этой основе объединение всех коммунистических партий России в одну Коммунистическую партию России с четкой Программой.

Второй ошибкой, носящей идеологический характер, но приведшей к серьезнейшим политическим следствиям, было так называемое «разоблачение культа личности Сталина», начало которому было положено докладом под названием «О культе личности и его последствиях», сделанным Первым секретарем ЦК КПСС Н.С.Хрущевым на XX съезде КПСС в ночь с 24 на 25 февраля 1956 г., т. е. спустя три года после смерти Сталина. Это «разоблачение», сплошь состоявшее из клеветнических утверждений, привело к очернению не только самого И. В. Сталина, но и всего Советского Союза и социализма в целом и сыграло немалую роль в подготовке ликвидации самой КПСС, Советского Союза и всей мировой системы социализма.

О том, что сама постановка проблемы «культа личности Сталина» изначально носила откровенно клеветнический характер, написано немало статей и книг (см., например, [19-22]). Отметим лишь, что именно «разоблачение культа личности Сталина» привело к идеологическому крушению социализма, к подъему националистических и псевдodemократических настроений и, в конце концов, к поражению социализма в немалой части мира.

В перспективе восстановление правды об И. В. Сталине должно стать одним из главных направлений восстановления коммунистической идеологии.

Третьей крупной ошибкой коммунистического движения в России является то, что выдвигаемые лозунги в большинстве своем носят относительно мелкий и частный характер. Проводимые пикеты вообще, как правило, ставят своей целью добиться каких-либо относительно незначительных изменений типа выдачи во время заработной платы или погасить долги вкладчикам. Даже на крупных демонстрациях во время праздников не выдвигаются требования восстановления социализма, национализации промышленности, банков и т. п. Все это размывает цели коммунистического движения и в целом делает его не эффективным, непривлекательным для трудящихся масс.

Совсем недавно на демонстрациях коммунистов 7 ноября выдвигались устаревшие лозунги типа «Земля - крестьянам», «Фабрики - рабочим», на самом деле не имеющие никакого отношения к современной российской действительности

Наряду с этими основными допускаются и многочисленные относительно второстепенные идеологические ошибки.

Совсем недавно лидер КПРФ утверждал, что страна не выдержит никаких революций, не выдержит диктатуры и не выдержит новой гражданской войны. Хотя эти высказывания относятся к прошлому, о них помнят и их справедливо критикуют. Они и в самом деле ложны. Революция это смена устаревшей общественно-экономической формации на более прогрессивную, увы, как показывают наблюдательные данные, практически невозможная без вооруженной борьбы, т.к. те, кто будет отстранен от власти и собственности в результате революции, как правило, не оставляют свои позиции без всех видов борьбы. Если большинство народа поддерживает революцию, то смена формации происходит относительно мирно, если не поддерживает, то революция может не состояться, тогда вооруженная борьба за установление новых экономических порядков будет обречена на поражение. Диктатура же это есть обязательное выполнение установленных законов, и компартия, придя к власти, обязана будет установить диктатуру законов, отражающих интересы большинства трудящихся населения при руководящей роли рабочего класса. А гражданская война возможна только в том случае, если отстраненный от власти и собственности сам по себе малочисленный класс, слой сможет привлечь на свою сторону значительную часть населения чтобы противостоять большинству, что мало вероятно.

Неоднократно поднимался вопрос о единении «красных» и «белых», хотя, казалось бы, последних давно уже не существует.

Много раз говорилось о том, что православные традиции есть основа нравственности русского народа, что снимает идею классовую борьбу.

Существенной ошибкой идеологов коммунистического движения и значительной части левой оппозиции является практически полное исключение из лексикона понятия «советского народа», как совокупности всех народов, населяющих территорию Советского Союза. Вместо этого всячески подчеркивается историческая роль русского народа, много говорится о его выдающихся способностях, его многовековых традициях и об его угнетении в современных условиях.

Хотя все последние утверждения верны, недостаточное упоминание роли именно **советского народа** приводит к противопоставлению русского народа остальным народам бывшего СССР, что лишает русский народ его естественных союзников. Нужно заметить, что в настоящее время в Российской Федерации проживает до 20% лиц смешанной национальности, и куда они должны себя относить? Следует также отметить, что у пролетариев русской национальности гораздо больше общих интересов с пролетариями любой другой национальности, чем, например, с так называемыми «новыми русскими», представителями новой криминальной буржуазии. Следовательно, здесь **необходим четкий классовый подход, а не националистические устремления.**

Нет сомнения в том, что именно русский народ сыграл основную роль в формировании России, что именно традиции русского народа в свое время обеспечили победу социализма в стране, что он явился цементирующим звеном в содружестве всех народов Советского Союза. Также нет сомнения и в том, что в первую очередь против русского народа направлены действия Запада, третирующего 25 миллионов русских, оказавшихся вдруг вне своей родины, и что сегодня русский народ поставлен в условия вымирания. Все это так. Но не следует забывать и то, что уничтожается не только русский народ, но и все народы, населяющие территорию Советского Союза. А это значит, что, усиленно пропагандируя беды русского народа и не указывая одновременно на такие же беды других народов бывшего СССР, коммунисты противопоставляют их друг другу.

За 70 лет Советской власти родилась советская нация, и именно она будет определять дальнейшее развитие страны. Необходимо вспомнить о том, что коммунисты,

если они, в самом деле, коммунисты, всегда были, есть и будут сторонниками пролетарского интернационализма, а, следовательно, всегда обязаны выступать от имени всего советского народа. *Проявление же национализма в любой форме, даже в виде мимолетного высказывания, есть преступление перед советским народом и коммунистическим движением.*

9.3. Экономические ошибки

К экономическим ошибкам следует отнести те, которые приводили к торможению развития производительных сил при социализме.

Анализ советской экономической системы и причин относительного ухудшения экономической ситуации в 60-е – 80-е годы приведен в книге И.А.Апокина «Реформы в России» [23, с. 9-58]. Ниже приводится почти дословный текст из этой книги.

Опираясь на фактическое положение дел, можно четко констатировать наличие двух этапов развития советской экономики – в 30-е – 50-е годы и 60-е – 80-е.

В 30-е – 50-е годы, *опираясь исключительно на внутренние ресурсы* (курсив мой – В.А.), удалось осуществить модернизацию экономики, создав современную – для того уровня – промышленность, выиграть в техническом отношении (в том числе, развитием науки и технологий, экономических инструментов, позволившим достичь превосходства по качеству и количеству вооружений) и в идейно-нравственном отношении Великую отечественную войну 1941-1945 гг. против наиболее мощной в промышленном, научном, идейном отношении европейской державы (Германии), использовавшей также промышленный, человеческий потенциал других развитых стран континентальной Европы (Франции, Италии, Чехии, Болгарии, Бельгии и др.), в кратчайшие сроки восстановить разрушенное военными действиями на территории СССР народное хозяйство и выйти на рубеже 60-х годов на передовые позиции в мире по ряду наиболее сложных в технологическом отношении отраслей экономики (авиации, ракетно-космической техники, атомной энергетики, гидро и теплоэнергетики и пр.).

По сравнению с 1928 г. валовой национальный продукт (ВНП) вырос к 1960 г. минимум в 3,5 раза и по наиболее достоверным оценкам (статистика ООН, подсчеты ЦРУ США и независимых исследователей) составил в 1960 г. 40% от ВНП США. В пересчете на душу населения – 33%. Несмотря на значительно меньшие экономические возможности, были достигнуты сопоставимые с США результаты по двум другим фундаментальным параметрам - средней продолжительности жизни (в 1958 г. 68 лет в СССР и 69 в США) и уровню образования населения. Уровень школьного образования был выше, чем в США, а численность студентов высших и средних специальных учебных заведений в пересчете на 1000 человек населения больше, чем в США (соответственно 19,4 и 18,6 в 1958-1959 учебном году). Можно добавить к этому, что оборонительный потенциал СССР в 1960 г. был достаточен для нанесения неприемлемого ущерба любому противнику (включая любую коалицию стран), что делало нападение на СССР невозможным.

Эти данные полезно сравнить с показателями 1913 г. По зарубежным оценкам национальный доход Российской империи составлял 21% американского, в пересчете на душу населения – 12%. При оценке приблизительно трехкратного роста последнего показателя к 1960 г., наверное, не лишне напомнить, что для Российской империи и СССР две мировые войны и гражданская война сопровождалась значительным ущербом производственному потенциалу, а в США во время мировых войн производство росло особенно быстро. По уровню образования и средней продолжительности жизни США значительно превосходили Россию, а об ее обороноспособности можно было судить по русско-японской войне 1904-1905 г.г.

В начале 50-х годов была в основном решена проблема дефицита потребительских товаров. Была обеспечена товарно-денежная сбалансированность, казавшаяся дотоле недостижимой. Если с 1928 по 1950 г. розничные и оптовые цены выросли примерно в 12

раз, то в 1951 – 1956 гг. розничные цены снизились, а оптовые стабилизировались. Во второй половине 50-х произошел лишь небольшой рост цен.

По самым осторожным оценкам советская экономика по ее итогам к 1960 г., основанная на государственном планировании и исключая частную собственность на средства производства, исключая прибыль в деньгах как цель экономической деятельности, продемонстрировала более высокую эффективность, чем рыночная экономика т.н. великих держав Западной Европы – Германии, Великобритании, Франции. Российская империя в 1913 г. уступала по объему национального дохода и Германии, и Великобритании, а в 1960 г. национальный доход СССР был приблизительно равен совокупному национальному доходу этих стран. В 30-е – 50-е годы был осуществлен модернизационный рывок, второй после реформ Петра Великого, и более впечатляющий, чем быстрое экономическое развитие России в 1909-1913 гг., происходившее в мирное время и в первую очередь за счет французских займов и иностранных инвестиций (1/3 всех капиталовложений) и не создавших передовых для того времени отраслей, таких, как электроэнергетика и машиностроение.

В 60-е – 80-е годы имеет место вторая фаза существования советской экономики, которая характеризуется все более сокращающимися темпами роста, а в 1990-1991 гг. – экономическим кризисом, причины которого лежат как в экономическом курсе правительства, так и в чисто политической плоскости, включая национальные конфликты и растущее противостояние органов власти, в первую очередь РСФСР и СССР.

Формально (по темпам роста) экономика СССР в 60-е – 80-е годы развивалась, по меньшей мере, ничуть не медленнее, чем в странах Запада (если не относить к Западу Японию, где в это время наблюдался феноменальный экономический рост). Об этом свидетельствуют не только требующие существенной коррекции макроэкономические данные советской статистики, но и все оценки международных и национальных зарубежных аналитических центров.

Однако в отличие от 30-х – 40-х годов, когда акцент был сделан на наиболее передовые в то время отрасли производства, в 60-е – 80-е годы имело место прогрессирующее отставание советской экономики в большинстве новейших отраслей научно-технического прогресса (НТП), особенно в технологии электронных схем, определяющей возможности и качество самой различной электронной аппаратуры как промышленного, так и бытового назначения. Наиболее важным и тревожным обстоятельством было растущее отставание в компьютерной технологии, возглавившей в последние десятилетия XX в., научно-технический прогресс.

По сравнению с западной рыночной экономикой советская экономическая система имела принципиальные, органически присущие ей достоинства и недостатки. Достоинств, способствовавших экономическому и научно-техническому развитию, по большому счету было два: потенциальные возможности оптимального стратегического планирования экономического развития, концентрации усилий на избранных направлениях; потенциально более высокая заинтересованность работающих в развитии экономики и использовании ее результатов на благо общества. На ранней стадии развития социализма оба эти достоинства использовались весьма эффективно. Это и стахановское движение, бесчисленные предложения (движение рационализаторов) граждан по улучшению производственно-экономических вопросов и многие другие проявления неравнодушия граждан к всем сторонам жизни и развитию страны. Это и щекинский метод совмещения профессий, динамовский метод учета реальной производительности работников, бригадный подряд, эти методы реально использовали товарно-денежные отношения социализма, пока такие отношения существовали. Но эти методы вошли в противоречие с принятой практикой планирования.

Сохранение без изменений производственных отношений социализма в части личной собственности на предметы потребления и товарно-денежных отношений в сфере потребления (предметы потребления и услуги) при общем росте экономики привели к серии

последствий, которые и явились причинами ухудшения экономической, нравственной, политической обстановки в стране. Этими последствиями были:

– растущее несоответствие между денежной массой и предложением товаров и услуг;

- ориентация экономической деятельности, как предприятий, так и единичного работника на получение прибыли в деньгах;

- использование капиталистического инструмента создания новой стоимости на трудом, а «основными фондами», говоря проще – капиталом, и соответственно присвоение созданной стоимости и продукта «по капиталу», а не по труду;

– падение трудовой и исполнительской дисциплины;

– дефекты планирования, ориентированного на «планирование от достигнутого», на показатели объема валовой продукции с привязкой зарплаты к валу, на «освоение» отпущенных средств (т. е. на их растрату); сама система планирования оказалась консервативной и несоответствующей требованиям научно-технического прогресса.

Все вместе это явилось результатом незаинтересованности работников всех категорий в развитии страны в целом и, наоборот, **заинтересованности в росте личного благополучия, включая и затрачиваемые личные усилия, при все меньшей заинтересованности в росте благополучия страны в целом.**

1. Равновесие между денежной массой и предложением товаров и услуг, достигнутое в 50-е годы, стало постепенно нарушаться в последующий период. С 1971 по 1985 г. выпуск товаров потребления вырос в два раза, а количество денег в обращении в 3,1 раза. При Горбачеве эмиссия не обеспеченных товарами и услугами денег, т.е. получаемых (не зарабатываемых) денег резко возросла, особенно после создания кооперативов на предприятиях, создавших возможность практически неограниченного перевода безналичных средств в наличные, и введения хозрасчета, нормативы которого позволяли предприятиям увеличивать фонд зарплаты в несколько раз быстрее, чем росла реальная производительность труда. В результате в 1988 г. эмиссия удвоилась по сравнению с 1987 г., а по сравнению со среднегодовой в 1976-1980 гг. возросла в четыре (!) раза. В конечном счете в 1991 г., когда разрыв между спросом и предложением достиг апогея, продовольственные товары вообще исчезли из магазинов. Это дало повод Гайдару в 1992 г. выдать за особое достижение возвращение товаров в магазины в результате отмены контроля над ценами. Цены возросли значительно, тем самым были приведены в соответствие количество товаров и услуг с наличной денежной массой. Только где-то (у «умелого» предприимчивого меньшинства) эта масса накапливалась, а где-то (у трудящегося большинства) отсутствовала.

Однако этого вовсе не нужно было делать, а, ограничиваясь коррекцией заработной платы, не повышая ее, ежегодно снижать цены по мере снижения себестоимости (что и было в свое время сделано при И. В. Сталине: с 1947 по 1952 г ежегодно 1 марта снижались цены на многие потребительские ходовые товары от 10 до 30%). К тому же политику укрепления рубля и неизменных зарплат проще проводить, чем политику роста доходов и цен.

Вместо этого правительство, увеличивая эмиссию, постепенно создало чудовищный дефицит и нашло нелепый выход из положения в лучшем снабжении одних городов, в первую очередь, Москвы, и явно неудовлетворительном снабжении других, а также в изобильном (по сверхнизким ценам 20-х годов) обеспечении партийно-государственного руководства через сеть спецмагазинов. В масштабе страны расходы на это были незначительными, но само фактическое положение дел раздражало население. В итоге дефицит подорвал доверие значительной части населения и к политике правительства, и к официальной пропаганде.

2. Постепенная смена общественных интересов на индивидуалистические привела к тому, что в 60-е – 80-е годы постепенно падала дисциплина на всех уровнях – от

руководителей министерств и ведомств до рядовых работников. Личные качества руководителя страны – Л. И. Брежнева оказывали стимулирующее влияние на этот процесс. Либерализм Брежнева не имел границ, не имело границ и падение дисциплины. Это естественным образом отражалось на качестве продукции. Проверка на 33 предприятиях в 1985 г. показала, что 80% продукции не соответствуют государственным стандартам. Приняли массовый характер хищения на предприятиях и в торговле, но они фактически не пресекались. В некотором смысле это было проявление стихийного обобществления личного потребления.

На более высоком уровне – руководителей предприятий – упала исполнительская дисциплина. Годовые планы, а затем и пятилетние стали «корректироваться». Нарушение договорных обязательств между предприятиями влекло цепную раскрутку нарушений других договоров. О постановлениях, наказывающих за невыполнение обязательств, забыли, и наказания свелись вскоре к лишению премий руководителей предприятий, а затем появилась «норма» невыполнения обязательств (до 10%).

Растущая всеобщая безответственность многократно приумножала недостатки экономической системы. Рос объем не установленного оборудования: в 60-х годах он составлял 13% прироста промышленной продукции, в 1981 г. – 77%. Далее весь прирост стал равен приросту запасов товарно-материальных ценностей. У многих руководителей появилась уверенность в безнаказанности за невыполнение даже Постановлений Совмина. Стабильность кадров стала превращаться в несменяемость руководства.

Кратковременное правление Андропова показало, что многое зависит от руководства. При нем повысилась дисциплина, и были наказаны особо обогатившиеся за счет общества. Но Андропов правил слишком малое время и не смог переломить ситуацию. При Черненко все вернулось на круги своя, а далее при Горбачеве все вообще пошло в разнос.

Нет необходимости доказывать, что ***социалистическая система хозяйствования вовсе не должна способствовать безответственности, разгильдяйству и нарушениям трудовой дисциплины.***

3. Превалирование индивидуалистических, эгоистических интересов над общенародными и государственными повсеместно привело к тому, что к своим обязанностям многие стали относиться формально без каких бы то ни было попыток улучшить ситуацию и как-то ее изменить в связи с новыми экономическими условиями. В планировании применялись методы, относительно пригодные для раннего этапа развития, но не годные в условиях развитого производства.

Одним из таких приемов было «планирование от достигнутого», в соответствии с которым планировалось увеличение объема выпуска продукции в будущем году на величину, пропорциональную объему продукции, выпущенной в прошедшем году. Получалась геометрическая прогрессия, в результате которой количество продукции разных предприятий, завязанных в общую технологическую цепь, не соответствовало друг другу. Эта диспропорция со временем увеличивалась, что приводило к недостатке одного вида продукции и к избытку другой. На самом деле ***планирование должно учитывать реальную потребность в каждом виде продукции, здесь вполне может сложиться ситуация, когда одни предприятия не нужно развивать, поскольку их продукция уже выпускается в достаточном количестве, и наоборот, нужно ускоренно развивать другие предприятия, выпуск продукции которых недостаточен.***

Ведущим показателем в системе экономического планирования вплоть до 1987 г. оставался выпуск валовой продукции (с 1965 г. – валовой реализованной продукции). Этот показатель отражал истинную картину экономического развития только в добывающих отраслях. Во всех остальных имел место повторный счет продукции, при котором предприятие отчитывалось за целое изделие по его стоимости, хотя в нее входила стоимость комплектующих, за которые уже отчитались другие предприятия. Это сразу же приводило

к стремлению использовать наиболее дорогие комплектующие, в изготовлении которых предприятие, выпускающее изделие, никакого труда не вложило. Во многих случаях оказывалось выгодным потратить на изделие безо всякого реального повышения качества максимум дорогих материалов, поскольку стоимость изделия при этом возрастала, и этим обеспечивался план в денежном выражении.

Положение могло быть существенно исправлено, если бы предприятия отчитывались только за свой вложенный труд и если бы при этом планировалось снижение себестоимости продукции, но без снижения фонда заработной платы.

4. Личная материальная заинтересованность привела к некритическому отношению к научным исследованиям, как в естественнонаучных, так и особенно в политэкономических и экономических направлениях. Принадлежность к господствующим школам в определенной области стала гарантией личного успеха и продвижения по лестнице научных званий с увеличением вознаграждения «по положению», т.е. опять в некотором смысле «по капиталу», а не по труду.. При этом конкретные научные достижения все меньше принимались во внимание, и решения о поддержке того или иного направления принимались людьми, которые сами принадлежали к господствующей школе. Философские разработки все менее сопровождались методологическими рекомендациями, все более становилась абстрактными и оторванными от реальной действительности, и поэтому теряли престиж, особенно среди молодежи. Естественнонаучные направления, в основном повторяли одни и те же избитые истины, добытые учеными прошлых веков, за особые достижения выдавались абстракции и математические изыскания, якобы соответствующие природным процессам (пример – теория относительности Эйнштейна и философия квантовой механики).

Политэкономия остановилась на том месте, до которого ее довел К.Маркс, хотя общество в своем развитии существенно продвинулось вперед, и положения, открытые Марксом, нужно было развивать далее применительно к изменившейся обстановке. Вместо этого в политэкономии возобладала сплошной догматизм и начетничество, жонглирование цитатами из Маркса и Ленина к месту, а больше не к месту, ***всякие попытки продвинуться дальше пресекались***. В экономике сплошь принимались решения, обоснованные недостаточно, как правило, они учитывали только ближайшие результаты от внедрения новшеств, но не учитывающие отдаленных негативных последствий, даже губительных (примеры – гибель Аральского моря вследствие неконтролируемого разбора воды на мелиорацию, освоение целинных земель без должной к этому подготовки, когда для собранного урожая не было элеваторов, и зерно ссыпалось на землю вдоль железной дороги).

Тем же направлениям, которые реально определяли уровень экономики и возможность экономического соревнования с Западом, например, развитию вычислительной техники, не придавалось должного значения. Мало того, ***в ряде ведущих отраслей, в частности, в электронике, возобладала тенденция повторения зарубежных достижений, что принципиально обрекало нашу экономику на отставание***.

В послесталинские времена появился даже термин – «волюнтаризм», означающий принятие непродуманных и не обоснованных решений.

К подобным же ошибкам относится и планирование развития военной техники. Гонка вооружений, навязанная стране Западом, имела, конечно, своей целью отвлечения экономики от выполнения главной экономической цели – повышения благосостояния трудящихся. Но этого можно было избежать, удерживая вооружения на уровне, достаточным для гарантированного нанесения возможному противнику поражения в случае военного конфликта. Для этого вовсе не нужно было иметь возможность уничтожения США, как главного потенциального противника, 37 раз (США могли уничтожить нас «только» 25 раз). Вполне достаточно было это сделать только один раз и

иметь соответствующий уровень вооружения, учитывающий, конечно, возможные потери, необходимость регулярной модернизации и т.п. Остальные средства могли быть направлены на подъем всей экономики страны, что сделало бы ее примером для подражания во всем мире.

Все это говорит о том, что реальной методологии развития общества при социализме создано не было. Безусловно, это положение в будущем должно быть исправлено.

О том, до какого маразма смогла докатиться некомпетентность руководства страной и людьми говорит событие, получившее название «Новочеркасский расстрел», происшедшее в [Новочеркас-ске](#) Ростовской области, 1-2 июня [1962 года](#) в результате [забастовки](#) рабочих [Новочеркасского электровозостроительного завода](#) (НЭВЗ) и других горожан. Выступление было подавлено силами [армии](#) и [КГБ](#). По официальным данным, при разгоне демонстрации было убито 26 человек, ещё 87 получили ранения. «Зачинщики» получили длительные сроки [лишения свободы](#). После [распада СССР](#) все осуждённые были реабилитированы (1996)^[1]. Наказание виновных в репрессиях — членов советского партийного руководства — не состоялось по причине смерти последних [24].

Что же тогда произошло, и каковы были причины случившегося?. В результате стратегических просчётов руководства страны и потери эффективности [колхозной системы](#) в целом начались перебои со снабжением населения [продовольствием](#). Весной и в начале лета [1962 года](#) недостаток [хлеба](#) был [настолько ощутим](#), что председатель Совета Министров СССР [Н. С. Хрущёв](#) впервые решился на закупку зерна за границей. В конце мая 1962 года было решено повысить [розничные цены](#) на [мясо](#) и [мясные продукты](#) в среднем на 30 % и на [масло](#) — на 25 %. [В газетах это событие преподнесли](#) как «[просьбу всех трудящихся](#)». Одновременно с этим дирекция НЭВЗа почти на треть увеличила [норму выработки](#) для рабочих (в результате [зарботная плата](#) и, соответственно, [покупательная способность](#) существенно снизились). На заводе в кузово-сборочном цехе ещё весной 1962 года рабочие три дня не приступали к работе, требуя улучшить условия труда, а в обмоточно-изоляционном цехе из-за низкого уровня [техники безопасности](#) отравились 200 человек [[Новочеркасский расстрел. Википедия.](#)].

Можно уверенно считать, что если бы был жив И.В.Сталин, то ничего подобного случиться не могло, хотя бы потому, что назревающие противоречия между рабочей массой и руководством на местах были бы выявлены раньше, чем противоречия разрослись до уровня вооруженного противостояния. Происшедшие в Новочеркасске события показали, насколько обострилась экономическая, а на самом деле и политическая, и идеологическая обстановка всего за 10 лет после ухода Сталина из жизни. Но и Сталину было бы не просто найти выход из сложившегося положения, потому что ***о кризисе нужно узнавать не тогда, когда он уже случился, а тогда, когда появились первые признаки социального напряжения, ведущие к кризису.***

Происшедшие в 1962 г. в Новочеркасске события показали, что руководящая элита страны потеряла представление о реальной экономической обстановке в стране и что местное руководство вообще потеряло связь с народом, если вместо того, чтобы понять причины возмущения людей и во время принять меры к их устранению, была применена вооруженная сила против народа.

10. Типовые ошибки левой оппозиции сегодня

Происшедшая в стране буржуазная контрреволюция привела к ликвидации советской власти и СССР, разрушению народного хозяйства всех входивших в него республик и обнищанию большинства населения, во всех странах - бывших республиках СССР.



По некоторым представлениям, например, лидера Исполкома Союза граждан СССР, захват власти антикоммунистическими, антисоветскими силами имеет все признаки оккупации. Существующий в настоящее время в стране режим несколько стабилизировал экономическую ситуацию, но сама его рыночная суть не может привести к каким-либо серьезным сдвигам в разрушенной экономике. Это вызвало к жизни оппозиционные силы, как правого, так и левого направлений.

Крайне правая оппозиция была представлена в России олигархическими слоями, относительно малочисленными, но обладающими большим влиянием на события благодаря награбленному крупному капиталу. Среди политических партий этого направления выделялась партия СПС – Союз правых сил, ныне расформированная. Основной идеей правых сил являлась полная свобода (либерализация) рынка, свободный выход на рынки Запада, недопущение никакого государственного регулирования в экономике, а фактически – полное подчинение российской экономики интересам развитых западных стран, в первую очередь, США. В результате прихода к власти президента Путина, а в 2003 г. в результате выборов 14 декабря в Государственную Думу партии «Единство» у власти оказалась национальная буржуазия, что привело к падению влияния наиболее одиозных прозападных кругов. Сегодняшний режим можно характеризовать как режим власти национальной буржуазии, тоже ориентированной на Запад, но заинтересованной в оживлении национальной промышленности.

Некоторые политические течения, хотя и считают себя оппозиционными, на самом деле провозглашают идею классового мира с действующим режимом. Например, в «Платформе патриотических сил» (Семигин) сказано:

«Базовой проблемой остается отсутствие в стране общепризнанной национальной идеи, способной объединить все социальные группы и выражающие их интересы политические силы (?! – В.А.) на пути построения совместного будущего».

Левая оппозиция представлена в нашей стране несколькими коммунистическими партиями, основной из которых в силу ее численности и организованности является КПРФ – Коммунистическая партия Российской Федерации, а также рядом других коммунистических партий, программы которых более левые, чем Программа КПРФ, а

также рядом партий и движений еще более левого направления (например, «Трудовой Россией» – движением, возглавлявшимся Ампиловым, и «Национал-большевиками» – движением, возглавлявшимся Лимоновым). Все эти партии и движения не согласованы между собой ни в программах, ни в действиях. Попытки КПРФ создать НПСР – Национально-Патриотический Союз России проходят с переменным успехом: он то создается, то разваливается в связи с программными разногласиями. Имели место попытки объединения нескольких коммунистических партий под знаменем СКП-КПСС, означавшим Союз коммунистических партий – Коммунистическая партия Советского Союза. Таких объединений было создано два под одинаковыми именами, одно – под руководством КПРФ и Г. А. Зюганова, ее лидера, второе под руководством О.С.Шенина.

Сам факт наличия нескольких коммунистических партий в стране говорит о слабости коммунистического движения и о том, что они не имеют единой платформы, что бы они ни говорили о «научном коммунизме», который является их идеологической базой.

Ошибки левой оппозиции носят, в основном, программный характер. Ряд положений, выдвигаемых в качестве программных установок различными партиями и общественными организациями, недостаточно продуманы и обоснованы, и это вызывает справедливые нарекания со стороны других партий и общественных организаций, которые сами совершают другие, но подобные же ошибки.

Сегодня много говорится о необходимости установления самоуправления районов и предприятий. Если такое утверждение относится к текущему периоду, это еще можно понять. Рабочее самоуправление на предприятиях сегодня, в принципе, могло бы взять на себя контроль за деятельностью администрации предприятий, в некоторых случаях помогая ему в отстаивании интересов предприятия перед внешними угрозами, типа силового захвата предприятий или его выживания в условиях конкурентной борьбы, а в других случаях борясь с ним, отстаивая интересы и права трудовых коллективов.

Однако после восстановления Советской власти положение в этом вопросе изменится кардинально. ***Любое самоуправление предприятий входит в противоречие с интересами народного хозяйства в целом, как системной организации.*** Интересы каждого предприятия должны быть обязательно и в первую очередь подчинены интересам системы, то есть интересам всего народного хозяйства в целом, и выделение любого предприятия из системы разрушит ее.

Одной из распространенных ошибок левой оппозиции, в первую очередь, КПРФ является утверждение о необходимости в будущем развивать мелкое и среднее предпринимательство.

Президент В. В. Путин провозгласил одной из целей развития экономики необходимость развития мелкого и среднего бизнеса (предпринимательства). В условиях, когда буржуазный режим отстранился от управления экономикой, бросив ее на самотек в рыночные отношения, породившие разорение промышленности и массовую безработицу, такое решение можно считать мотивированным, потому что оно обеспечивает занятость многих миллионов людей, давая им какую-то возможность выживания и отвлекая их, как от правонарушений, так и от размышлений, типа «кто виноват» и «что делать», а главное «кому делать». Но ***подобная позиция ни в коей мере не может служить программными установками коммунистической партии, призванной принципиально создавать социализм, основанный на общественной собственности на средства производства и создающий единый народно-хозяйственный организм, охватывающий все стороны народного хозяйства.***

Мелкое и среднее предпринимательство по своей сути мелкобуржуазно. Внутри предприятий оно сохраняет эксплуатацию, во внешней сфере оно противостоит интересам единого хозяйства. Мелкая буржуазия, если она получает доходы от своей деятельности, всегда будет противостоять интересам государства. Если же ее доходы будут незначительны, она будет разоряться и стремиться свернуть свою деятельность. В целом мелкое производство никогда не будет эффективнее системного. Такое

предпринимательство принципиально ориентировано на рыночные отношения, препятствующие развитию социализма. Опыт показал, что *реально мелкое и среднее предпринимательство сосредоточено не в сфере реального производства материальных ценностей, а в сфере посредничества и спекуляции, и кроме ухудшения управления и повышения стоимости продукции для потребителя не дает ничего*. Фактически такое предпринимательство всего лишь заменило собой функции государственного планирования по установке связей между производителями и потребителями продукции.

Разговоры о том, что мелкое производство более гибко в управлении, всего лишь разговоры, потому что в современных условиях оно не может не опираться на крупное производство и во всех случаях может касаться только не наукоемких производств. При правильно организованном плановом управлении промышленностью, конечно, вовсе не обязательно все производство сосредоточивать на крупных предприятиях, должны быть созданы и многочисленные мелкие предприятия, разбросанные по территории страны (это будет, кстати, способствовать расселению крупных городов в сельскую местность), но это не значит, что они должны быть отданы на откуп частным «хозяевам», которые на них установят свой произвол. Для реальных творческих личностей социалистическая система не только не препятствует их деятельности, но и всячески ее поощряет при условии, конечно, что она способствует укреплению всей системы в целом. Это же касается и естествознания, которое вскоре после победы очередной социальной революции начинает ускоренно развиваться, подготавливая почву для создания новых высокопроизводительных технологий.

Таким образом, *мелкая и средняя предпринимательская деятельность допустима лишь на начальном этапе восстановления социализма, пока социалистическая система хозяйствования не окрепнет*. Примером правильности такого подхода являются промысловые артели, поощряемые Советской властью в 1919 г, когда их было создано 780 на всю страну и полностью ликвидированные в 1956 году, хотя их число к этому времени выросло до более, чем 20 тысяч.

Некоторыми идеологами левой оппозиции подчеркивается необходимость поддержки православия как основы культуры русского народа. Несомненно, у православия есть большие исторические заслуги перед русским народом в прошлом. Когда-то именно православные монастыри являлись хранителями и источниками знаний. Церкви создавали школы и больницы и утешали страждущих. Однако с тех пор прошло много времени и ситуация изменилась коренным образом. Во время революции церковь выступила на стороне противников революции и только в 1927 г. так называемые «обновленцы» пошли на компромисс с Советской властью. А в настоящее время церковь ни разу не заступилась за уничтожаемый буржуазным режимом русский православный народ. Во все времена церковь оказывала поддержку действующей власти, исключения бывали тогда, когда власть наступала на церковные интересы, и сейчас православная церковь оказывает явную поддержку действующему буржуазному режиму.

Однако дело даже не в этом.

Культ (религиозное почитание Бога) и культура (типы и формы организации жизни людей) понятия разные. Следует напомнить, что В.И. Ленин разделял понятие веры, как определенного устойчивого психологического состояния человека. Понятие религии как земного человеческого института для отправления веры. (religio – связь, когда человек еще не мог объяснить многие явления природы для увязывания их ему нужно было высшее существо-Бог). Понятие поповства, как проявления отмечаемого народом паразитирования на вере, в частности, гений А.С. Пушкина проявил это в сказке «О попе и его работнике Балде»

В основе любой религии, в том числе и православной, лежит концепция Бога – верховного существа, управляющего всеми событиями. Эта идея изначально ложная, входит в безусловное противоречие с диалектическим материализмом, и развитие науки

показывает, что все события в мире могут быть объяснены самодвижением материи. Следовательно, опираясь на религию в любом виде, коммунисты будут опираться на заведомый обман.

Культура же выражает достигнутый обществом уровень исторического развития, определяемый отношением человека к природе, обществу и к другим людям. В ее основе, как и в основе любой надстройки, лежат взаимоотношения производительных сил и производственных отношений. Культура есть выражение человеческого единства с природой и обществом, характеристика развития творческих сил и способностей личности. К религии это не имеет отношения.

В настоящее время союз коммунистов с церковью целесообразен, поскольку церковь, по крайней мере, формально провозглашает заботу об униженных и оскорбленных. Но в перспективе церковь как организация, противоречащая идеологии социалистического государства, должна быть отделена от него, и она сможет существовать независимо от государства при условии соблюдения лояльности к советской власти до тех пор, пока верующие люди будут в ней нуждаться.

Существуют и многие другие ошибки современной левой оппозиции, которые нужно анализировать специально.

11. Пути выхода из кризиса, рекомендуемые экономистами

В настоящее время многими экономистами предлагаются пути выхода из кризисной ситуации. Все они сводятся к тому, что в рыночных условиях нужно принять те или иные меры. Относительно полно они отражены в книге Апокина [23, с. 104-109]. Перечислим некоторые из них. Это:

- переход под контроль государства сырьевой ренты;
- национализация денежно-финансовой системы;
- введение монополии внешней торговли;
- введение монополии государства на алкоголь и табак;
- введение прогрессивной шкалы налогов на недвижимость;
- введение новой прогрессивной шкалы подоходных налогов с максимумом на уровне 70%
- перекрытие лазеек по нелегальному вывозу капитала;
- повышение в два раза зарплат бюджетникам, пенсий, стипендий, пособий на детей для увеличения платежеспособности населения;
- стимулирование инвестиционного процесса путем удешевления кредитов;
- направление полученных доходов на здравоохранение, образование, экологию;
- постепенное сокращение налогов на бизнес;
- гибкая таможенная политика, поддерживающая отечественное производство;
- поощрение венчурных фирм и изобретательства;
- льготы для мелкого бизнеса;
- жесткая антимонопольная политика;
- эффективное управление госсобственностью;
- изменение закона о банкротстве;
- создание плана акционерной собственности работников;
- приведение законодательства в непротиворечивую систему;
- реорганизация банковской системы с целью упорядочения деятельности;
- контроль за доходами с целью борьбы с коррупцией;
- беспощадная борьба с экономическими преступлениями, связанными с насилием;
- возрождение системы народного контроля;
- переподчинение внутренних служб правоохранительных органов правительству;

- наделение парламента контрольными функциями;
- сокращение чиновничьего аппарата с повышением зарплаты госслужащим;
- повышение оплаты труда следователей, экспертов, прокуроров и т. п.

Кроме того, рекомендуется ускорить научно-технический прогресс за счет стимулирования научной деятельности.

Предлагаемые меры соответствуют социал-демократическим программам: стремление в рыночных условиях обеспечить подъем экономики страны и уровня жизни населения. На самом деле для России это невозможно, потому что все предложенные меры носят следственный, а отнюдь не причинный характер. Причиной всех невзгод в современной России является расхищение общенародных средств производства, созданных и сохраненных советским народом за годы строительства социализма. *Частная собственность на украденные у народа средства производства будет непрерывно порождать все новые передел собственности, коррупцию, организованную преступность, расхищение природных богатств, эксплуатацию и будет препятствовать развитию науки и новаций, требующих длительных сроков внедрения.* Рассчитывать на то, что при реставрации капитализма после социализма возможны какие-то эффективные меры борьбы с преступностью и рост благосостояния общества – маниловщина и абстрактные, не имеющие отношения к реальности, пожелания типа «Эх! Хорошо бы...».

Только возврат всех средств производства трудовому народу способен создать условия для ликвидации всех негативов, порожденных капиталистическими отношениями, без этого ни о каком наведении порядка в стране нечего и мечтать. А кроме того, необходимо помнить, что Россия – самодостаточная страна, которая вполне может существовать без какого бы то ни было участия в ее экономике западных стран и инвесторов, которые нуждаются в связях с Россией больше, чем Россия в них. А это значит, что *в отношениях с другими странами Россия должна руководствоваться только собственными интересами.*

12. Задачи коммунистов по выводу России из кризиса, восстановлению в России социализма и дальнейшему продвижению к коммунизму

12.1. От монетаристского капитализма к социализму через государственный капитализм

Даже при самых благоприятных условиях - полному отстранению буржуазии от власти и передаче власти представителям трудящихся, невмешательстве внешних враждебных сил во внутренние дела России, благоприятных климатических условиях и т.д. и т.п. - сразу перейти от существующего сегодня в России монетаристского бандитского насквозь прокорруппированного капитализма невозможно практически. Нужен переходный процесс, когда пришедшие к власти Верховный совет и Правительство народного доверия (или под другим названием) смогут приступить к реальному изменению экономической ситуации в стране, когда народное государство сможет не только выпустить и утвердить необходимые для этого законы, но и обеспечить их выполнение вопреки сопротивлению уходящих классов и поддерживающих их внешних сил, т.е. осуществить на деле то, что называется диктатурой пролетариата.

Без жестких и экстраординарных мер и без принуждения здесь не обойдется.

Задача политики государственного капитализма при капитализме укреплять позиции своего класса - класса капиталистов

Исторически вмешательство государства в экономику стран при капитализме сводилось к тому, что, так или иначе, буржуазное государство укрепляло капиталистические производственные отношения, помогало капиталистам - владельцам средств производства расширять свои права и увеличивать накопления и прибыль, ущемляя права рабочих и крестьян, создавая соответствующие законы.

Задача политики государственного капитализма при переходе к социализму иная - помогать укреплению нарождающихся производственных отношений социализма путем возврата награбленной народной собственности, в первую очередь, средств производства народу, у которого она была незаконно отобрана, уничтожить олигархов и прочих жуликов и воров, организованную преступность, как класс. Если этого не сделать, никакой возможности вывести страну из тупика, куда ее загнали буржуазные правители, не будет. Это и будет **диктатура пролетариата** в современном варианте.

В политическом отчете на XI Съезде 27 марта 1922 г. В.И. Ленин сказал [25, с. 85]: «Государственный капитализм это тот капитализм, который мы сумеем ограничить, пределы которого мы сумеем установить, этот государственный капитализм связан с государством, а государство это рабочие, это авангард, это мы.

Государственный капитализм это тот капитализм, который мы должны поставить в известные рамки и которого мы до сих пор не умеем поставить в эти рамки. Вот в чем вся штука. И уже от нас зависит, какой будет этот государственный капитализм. Политической власти у нас достаточно, совершенно достаточно, экономических средств в нашем распоряжении тоже достаточно, но недостаточно умения у того авангарда рабочего класса, который выдвинут, чтобы непосредственно ведать, и чтобы определять границы, и чтобы размежеваться, и чтобы подчинить себе, а не быть подчиненным».

Когда задается вопрос, на какие классы будет опираться новое народное правительство, указывая при этом, что большевистское правительство во время Великой Октябрьской социалистической революции опиралось на класс пролетариев (рабочих) и на класс беднейших крестьян, то, следует с сожалением констатировать, что современные российские рабочие пассивны, пролетарии вообще непонятно кто, а интеллигенция - прослойка и ей доверять нельзя (при этом люди, задающие эти вопросы, сами не являются ни рабочими, ни крестьянами), и они не учитывают, что за 70 лет советской власти и, тем более, за время воцарения в России монетаристского капитализма классовая ситуация кардинально изменилась и пытаться воссоздать классовую структуру на старых основах - пустое занятие. Тех классов нет и больше не будет никогда, **в современной ситуации и при построении социализма существует и будут существовать только два класса - класс трудящихся и класс паразитов.**

Трудящиеся - это все те, кто живет своим трудом и при этом трудится на пользу всему обществу, независимо от того, занимается он физическим или умственным трудом, рабочий он, крестьянин или интеллигент, ученый или чернорабочий. Эти люди есть класс трудящихся, спаянный общим интересами и подвергающиеся эксплуатации со стороны другого класса - класса эксплуататоров.

Класс современных паразитов-эксплуататоров - это все те, которые тоже живут своим трудом, но их труд идет во вред обществу. Те, кто преступно приписал себе собственность, созданную совокупным трудом поколений советского народа. И здесь тоже неважно, каким конкретно «трудом» он занимается - грабежом или убийствами, финансовыми махинациями или спекуляциями, существует ли он как рантье или как ростовщик. Он паразит.



Но в отличие от класса трудящихся, которые имеют общий интерес и всегда помогают друг другу в проблеме выживания, паразиты разобщены, друг другу помогать не собираются и готовы предать своих «друзей», поделщиков, собутыльников при первой возможности. Эти люди объединяются в группы, банды, кланы только тогда, когда «идут на дело» или когда им нужно обороняться от наступающих на них трудящихся.

У этих двух классов противоречия антагонистические, а часто и смертельные. В настоящее время созрела ситуация, при которой класс трудящихся должен объединиться для наступления на класс эксплуататоров. Если этого не будет, то эксплуататоры-паразиты сожрут трудящихся, правда, они после этого тоже погибнут, потому что паразиты не могут существовать без тех, кого они поедают, но они об этом не думают. А друг друга паразиты едят уже сейчас.

Какова перспектива существования этих классов при проведении Второй социалистической революции и построении социализма? Класс эксплуататоров либо вымрет, либо перевоспитается, либо будет уничтожен диктатурой пролетариата. Когда это произойдет, тогда и можно будет считать, что социализм построен, по крайней мере, эксплуатации человека человеком не будет. А класс трудящихся сохранится навеки, правда, тогда классовый подход к структуре общества себя изживет, так же, как и диктатура пролетариата.

Попытка же возродить классовую структуру на представлениях середины 19-го столетия объективно вредна, т.к. противопоставляет трудящихся, имеющих общий интерес - восстановление социализма, друг другу, а идеологов - на бесплодную попытку найти классы, которых давно уже нет.

Сейчас нам нужно готовиться к проведению Второй социалистической революции. Следует еще раз напомнить, что *революция это не беготня с пулеметами, а смена общественно-экономической формации в данном случае, капиталистической на социалистическую, и это может произойти как силовым путем, так и мирным - демократическим. В обоих случаях, класс паразитов, стоящий у власти в России, окажет жесткое сопротивление и просто так не отступит. Демократический путь возможен, хотя и труден.*

На первом месте при подготовке любого мероприятия должна быть четко определена цель и программа ее достижения. Общая (стратегическая) цель в данном случае ясна - это построение социализма в России, частные цели для настоящего момента времени изложены в популярном виде в Предвыборной программе КПРФ. Конкретные программы

их выполнения появятся после прихода левых сил к власти, но фактически они уже подготовлены (см. дополнительную литературу в конце книги)..

12.2. Глобальные кризисы и развитие человечества

Капиталистический способ производства, основанный на погоне за прибылью, породил все без исключения существовавшие и существующие в природе мировые кризисы: экологический, ресурсный, научно-производственный, финансовый, экономический, культурно-нравственный, интеллектуально-образовательный, демографический, социальный, идеологический, политический, наконец, кризис совместного проживания народов на территории Земли. Каждый из них в отдельности и, тем более, их совокупность представляют собой угрозу существования человечества.

Экологический кризис является прямым следствием паразитического капиталистического способа производства, основанного на погоне за прибылью, т.е. на стремлении взять у природы как можно больше, не компенсируя нанесенный ей ущерб.

Отходы производства загрязнили планету, вода, и воздух становятся мало пригодными для потребления их живыми существами. Уничтожены огромные площади лесов, загрязнены моря и океаны. Уничтожены сотни видов животных и растений. В угрожающем состоянии находится озоновый слой – щит от вредоносного ультрафиолетового излучения космоса. Не только человек, всё живое находится под угрозой полного вымирания.

Ресурсный кризис непосредственно связан с хищнической эксплуатацией месторождений полезных ископаемых и энергоресурсов и с непомерным потреблением богатыми странами всевозможных благ. Современному производству катастрофически не хватает всех видов ресурсов. Исчерпываются запасы нефти и руд. Чтобы прокормить человечество не хватает биомассы.

Однако следует отметить, что нехватка ресурсов связана с повсеместным использованием устаревших и устаревающих технологий. Следует напомнить, что физические революции - переход на качественно новое естествознание всегда были связаны с переходом в науке на новый, все более глубокий уровень организации материи. От природы в целом - к веществам (6-й в. до н.э.), далее к молекулам, далее к атомам, далее к «элементарным» частицам веществ. Сейчас необходим переход к амерам - еще более мелким частицам, чем электрон и нейтрино. Совокупность амеров есть эфир - газоподобная среда, заполняющая все мировое пространство и являющаяся строительным материалом всех видов материальных структур и физических взаимодействий. Освоение внутренней (тепловой) энергии всего одного кубометра эфира позволило бы дать человечеству экологически чистую энергию в любом объеме и в любой точке пространства и обеспечило бы нужды человечества на миллиарды лет. Это знал великий сербский ученый Н. Тесла, который в этом направлении достиг многого. Но тогда будут не нужны углеводороды - нефть и газ, и доходы капиталистов упадут, и только поэтому развитие главного направления естествознания - эфиродинамики- тормозится всеми силами.

Научно-производственный кризис связан с хищнической природой капитализма. Захват природных ресурсов и рынков сбыта порождает войны, а ведение войн требует постоянного совершенствования и производства вооружения. Лучшие умы планеты, научные центры, передовые высокотехнологичные предприятия заняты не разработкой и производством предметов удовлетворения потребностей людей, а разработкой и производством средств их уничтожения. Ведение современных войн со стороны капиталистических агрессоров, в свою очередь, ведет к уничтожению миллионов людей, к интенсивному засорению природы вредными веществами, к изменению климата, а угроза применения оружия массового поражения ставит под угрозу само существование жизни на земле.

Финансовый кризис порождается присущим исключительно капитализму примату товарно-денежных отношений, накоплению в погоне за прибылью виртуальных ценностей, перерастающему в мыльный пузырь, который непременно лопается.

Экономический кризис «перепроизводства» - это порождаемое рыночной капиталистической экономикой несоответствие между произведенной в погоне за прибылью излишней, не находящей сбыта продукцией и низкой, опять же в погоне за прибылью, покупательной способностью населения.

Культурно-нравственный кризис порождается, прежде всего, погоней за прибылью любой ценой, т.е. поощрением обмана, грабежа, взяточничества и коррупции, конкуренции, равнодушия к чужой беде и т.д. Погоня за прибылью рождает такие чисто капиталистические высоко прибыльные «производства», как войны, банковские аферы, организованная преступность, проституция, организация азартных игр, наркобизнес и пр. Всё это учит обману. Но для успешной прибыльной деятельности таких «производств» нужны не только обманщики, но и масса примитивных людей, которую можно обмануть, т.е. тех, кто поддается на банковские аферы, кто пользуется услугами проституток и игорных заведений, пьянствует и потребляет наркотики... И созданию, воспитанию такой анти-социальной массы подчинены все без исключения капиталистические средства массовой информации.

Интеллектуально-образовательный кризис порождается присущей капитализму платной системой образования, ее коммерциализацией. Обучение при капитализме недоступно большинству трудящихся, Высот образования достигают не таланты, а имеющие деньги посредственности, обучение ограничивается узкой специализацией. Престижными специальностями становятся не научно-производственные, порождающие действительную элиту общества, а менеджеры по торговому залу, бухгалтеры, юристы и пр., воспроизводящие массовую паразитарную прослойку общества. В конечном плане обучение при капитализме создает не творца, а исполнителя.

Демографический кризис возникает при капитализме, прежде всего, разделением общества на сверхбогатых и сверхбедных. Первых – меньшинство, вторых – подавляющее большинство. Чтобы появился один сверх богатый, надо довести до крайней бедности тысячи неимущих. А сверх бедные не доедают, не лечатся, рано умирают...

Социальный кризис является естественной реакцией обобранного и обездоленного человеческого большинства на вопиющую социальную несправедливость. Он заключается в нарастающем противостоянии между эксплуатируемыми трудящимися и эксплуататорами, между бедным населением слаборазвитых стран и богатым населением США и Европы. Удержать эти массы от грядущего социального взрыва не представляется возможным. *«Бедные съедят богатых вместе с атомным оружием»* заметил однажды публицист А.К.Цикунов.

Идеологический кризис – это ни что иное как создание в общественном мнении, если и не одобрения, то равнодушия к капитализму и его «ценностям», т.е. к возврату человечества на пройденный, а потому регрессивный путь развития.

Политический кризис и кризис совместного проживания народов на территории Земли – это порождаемые и провоцируемые капитализмом бесконечные войны, межнациональные и межрелигиозные конфликты, массовые политические убийства, приведение к власти марионеток, создание в непокорных странах пятых колонн, двойные стандарты для развитых капиталистических стран и всех остальных стран и народов.

Исчерпание производственных отношений капиталистического способа производства является причиной абсолютно всех недугов, поразивших человечество к началу XXI столетия. Ограбление слаборазвитых стран богатыми капиталистическими странами не позволяет народам встать на ноги и обрести достойный человека образ жизни.

И есть всего лишь два варианта действий, потому что *«в наше время могут существовать только две идеологии: буржуазная и социалистическая»* (И. В. Сталин).

Первый из них – идти дальше к пропасти по пути сохранения империализма, потакая его интересам. Мириться с созданием единого мирового хозяйства с единым мировым правительством. Оно будет действовать в интересах «золотого миллиарда» цивилизованных стран.

Остальной мир будет обслуживать этот «золотой миллиард». Естественно, этот остальной мир надо будет сократить до 1 – 2 миллиардов, т.е. до численности, достаточной для обслуживания «золотого миллиарда». Ненужными окажутся целые народы, которые будут тем или иным способом уничтожены. Уровень жизни этого населения будет таким, какой необходим «золотому миллиарду» для использования его только в качестве рабочей силы.

Уже сегодня на долю 20% наиболее богатой части населения планеты приходится 83% доходов, а на долю остальных 80% – 17%. Разрыв между 20% наиболее богатых и 20% наиболее бедных быстро растет (30:1 в 1960 г., 60:1 в 1990 г., 74:1 в 2000 г., 83:1 в 2010 г.).

Подобная тенденция ведет к соответствующему нарастанию социального напряжения как внутри стран, так и особенно между развитыми и развивающимися странами.

Альтернативным вариантом является всемирная социалистическая революции. Её задача – покончить с капиталистическим способом производства, обрекающим человечество на гибель.

Под демократическими лозунгами, под предлогом борьбы с терроризмом или в поисках мифического оружия массового поражения империализм огнем и мечом будет этому препятствовать. История свидетельствует, что иногда это у него получается: Сомали, Панама, Гренада... Но не везде: Китай, Северная Корея, Куба, Вьетнам...

Народы мира начинают понимать, что и как надо делать. Влияние капиталистической мировой закулисы неуклонно сокращается. Попытки капиталистов продвинутых стран разрешать свои трудности за счет других стран наталкиваются на растущее сопротивление народов мира. Коммунистическая эволюция, перестраивающая производственные отношения в направлении построения полного коммунизма, становится неизбежной объективной необходимостью в странах социалистической ориентации.

Россия и населяющие ее народы являются основополагающей составляющей Земной цивилизации, от состояния, развития, побед и поражений которой в полном смысле зависит судьба всего Человечества и будущее планеты Земля. Именно поэтому рожденная в Европе идеология будущей человеческой цивилизации – призрак коммунизма – в России стал реальностью. Именно поэтому разработанная Марксом и Энгельсом в Германии и Англии теория коммунизма в России не только нашла полное понимание, но усилиями Ленина и Сталина превратилась в руководство к действию. Именно Россия первой вступила на путь реального построения первой стадии коммунизма - социализма.

И поэтому взоры всего мира обращаются к России.

От ее сопротивления наступлению капиталистической глобализации, от свершения в ней социалистической революции зависит судьба всего мира. Россия не раз оказывалась в критической ситуации и всегда находила в себе силы из нее выйти.

Россия встанет с колен, объединит вокруг себя народы СССР, осуществит социалистическую революцию, восстановит социализм и, избегая ошибок прошлого, но с прежним энтузиазмом построит такое загадочное, но уже вполне осознаваемое светлое общество будущего – коммунизм. И за ней последуют все страны мира.

Задача объединения усилий пролетариата всех стран мира для свержения империализма стоит на повестке дня земной цивилизации.

Россия раньше других стран должна вернуться на избранный ею ранее путь построения коммунистического, на первом этапе – социалистического, общества. Это аксиома, не требующая доказательств. Ничего более совершенного и заманчивого для своего будущего, чем коммунизм, Человечество не изобрело.

Заключение

Хотя многие считают, что сместить власть буржуазии можно только силой, в современных условиях для этого нет реальных возможностей. Не появятся такие возможности и в обозримом будущем. Поэтому передача власти правительству, возглавляемому коммунистами и выражающему народные интересы, которые заключаются в восстановлении социализма в стране, пока возможна лишь путем выборов в законодательные органы власти с последующим пересмотром некоторых статей Конституции: исполнительная власть должна не выбираться «всенародно», а назначаться выбранной законодательной властью, перед которой и отчитываться. Тогда это и будет Советская власть. Так же всенародно должна формироваться (избираться) сама избирательная система, быть независимой от исполнительной и представительной власти. Так же всенародно должна формироваться судебная система.

В настоящее время в стране имеется более 80% населения недовольного ее экономическим состоянием. По отношению к действующему режиму сохраняется настроенное отношение: с одной стороны, как будто, действительно наметилось некоторое улучшение ситуации, тем более, по сравнению с ельцинским периодом, с другой стороны, принимаемые меры явно недостаточны, а программа, излагаемая В. В. Путиным и его правительством, весьма нечетка и вызывает недоверие. Ближайшие годы покажут, насколько реально изменение экономического положения в стране, если страна будет следовать намеченным курсом. Вероятнее всего, что произойдут косметические преобразования, но кардинального улучшения ситуации не произойдет. А это значит, что население все более внимательно будет присматриваться к рекомендациям левой оппозиции. Поэтому от того, какую позицию займут левые силы и насколько успешно они смогут довести ее до населения, зависит будущее страны.

Принципиально все недовольные сложившимся в стране положением готовы были бы поддержать левую оппозицию, возглавляемую коммунистами, если бы коммунисты имели четкую позицию и выработали простую программу реализации своих предложений. Но этого до сих пор нет, а отсюда и неуклонно снижающийся рейтинг коммунистов. Можно со всем основанием предположить, что при таком положении рейтинг будет снижаться и далее: непрерывная критика действий властей всем уже надоела, она не несет конструктивного начала. И здесь решающее значение приобретает идеология коммунистов, соответствующая современному состоянию общества.

Можно констатировать, что действующий буржуазный режим не собрал вокруг себя сколько-нибудь значащего интеллектуального потенциала. Академики-экономисты, обеспечившие идеологическое прикрытие ельцинских реформ, не в счет, они показали свою полную идеологическую немощь, и именно реализация их «теорий» и рекомендаций разорила страну. Всевозможные артисты и журналисты, поддержавшие те же реформы, тоже не в счет, они всего лишь продались за материальные подачки.

Основной интеллектуальный потенциал сосредоточен у коммунистов и левой оппозиции. Он достаточно велик, но плохо организован. Созданная КИРО организация РУСО (Российские ученые социалистической ориентации) пока не проявила свой потенциал, хотя и проводит регулярно конференции, на которых выступают ученые со своими рекомендациями по решению частных проблем: ее деятельность носит традиционный академический характер – написание статей для газет и журналов по отдельным вопросам социологии, практически никак не связанным между собой, проведение семинаров и конференций, выступления на митингах и акциях протеста, не дающих практически никакого результата. Да и в этих формах слабо выражен анализ происшедшего, не проанализированы ошибки прошлого, а предложения по изменению текущей ситуации и будущего устройства общества носят расплывчатый характер.

Теоретическому обоснованию деятельности левой оппозиции, в первую очередь, коммунистическому движению следует придать особое значение, поскольку именно от этого зависят и постановка целей, и само содержание программ партий, и формулирование главных направлений и лозунгов, под которыми нужно собирать все оппозиционные политические силы.

Представляется, что в первую очередь должны быть разработаны два основных идеологических документа:

1. Основы современной коммунистической идеологии;

2. Политэкономический толковый словарь (термины, определения, обоснование).

В «Основах» необходимо отразить роль марксистско-ленинского учения и методологии применительно к современным условиям, дать четкие формулировки принципам развития общества, определить особенности развития общества на современном этапе, дать развернутый анализ допущенных при строительстве социализма ошибок, дать научное базисное определение социализму и коммунизму, определить их общность и различие и показать необходимость непрерывного движения от социализма к коммунизму. Там же на основании этого должна быть сформулирована цель прихода коммунистов к власти в настоящее время – те конкретные мероприятия, которые коммунисты будут претворять в жизнь, придя к власти (национализация промышленности, восстановление плановой экономики, национализация банковской системы, государственная монополия внешней торговли и т. д.). В «Основах» необходимо определить также текущие задачи коммунистов по борьбе с действующим буржуазным режимом.

В Словаре, дополняющем «Основы», необходимо привести основные термины из области политэкономии, их четкую содержательную формулировку и обоснование этого содержания применительно к современным условиям.

Однако при подготовке книг к печати необходимо провести большую работу по уточнению некоторых положений марксизма и ленинизма применительно к современному времени, некоторых этапных целей коммунистического движения, а также и терминов. Результаты проделанной работы необходимо будет учесть при подготовке рукописей к печати.

Принципиально эти материалы могут послужить идеологической базой для корректировки программы всего коммунистического движения и соответственно Программ коммунистических партий, для будущего объединения всех коммунистических партий в единую коммунистическую партию. Эти материалы должны послужить основой далее для массовой политучебы коммунистов, а затем для пропаганды коммунистической идеологии среди всего населения страны. При этом пропаганда коммунистической идеологии в стране должна носить обоснованный, четкий и наступательный характер. Для этого компартиями (или объединенной компартией) должна быть проведена массовая подготовка пропагандистов, способных популярно объяснить населению текущее положение и цели коммунистического движения.

В настоящее время Межпартийной группой «Коммунистическая теория, в том числе и автором настоящей книги издано несколько книг с указанными выше названиями, они могут рассматриваться как некоторый рабочий материал, который может быть использован для поставленной цели.

Понимание большинством народа реальной экономической ситуации, ее перспектив и целей коммунистического движения по ее изменению может качественно изменить политическую ситуацию в стране и послужить основой для реального выхода коммунистов во власть.

После прихода левых сил к власти необходимо разработать третью книгу «Политэкономия современного социализма», в которой необходимо рассмотреть основные

аспекты строящегося в стране социализма с учетом перехода его в коммунизм, т.е. с учетом непрерывно сокращающихся сфер экономики, охваченных товарно-денежными отношениями.

Разумеется, теоретическая работа никак не может подменять другие формы борьбы с буржуазным режимом на всех уровнях.

Автор надеется, что изложенные в книге материалы не пройдут мимо внимания идеологов коммунистического движения и что высказанные ими замечания и предложения будут учтены при следующем издании этой книги.

Литература

1. *Хандруев А.А.* Способ производства. БСЭ 3 изд., т. 24/1 с. 347. М.: Изд-во «Советская энциклопедия», 1976.
2. *Глезерман Г.Е.* Формация общественно-экономическая. БСЭ 3 изд., т. 27, с. 543-545 М.: Изд-во «Советская энциклопедия», 1977
3. *Сталин И.В.* Отчетный доклад на XVIII съезде партии.// Вопросы ленинизма. М.: ГИПЛ, 1952,с. 603-651
4. *Ленин В.И.* Материалы по пересмотру партийной программы. ПСС 5 изд., т. 32 с. 147 - 162.
5. *Абалкин Л.И.* Социализм. БСЭ 3 изд., т. 24/1 с. 222-226 М.: Изд-во «Советская энциклопедия», 1976
6. *Арзаканьян Ц.Г.* Бостонское чаепитие. БСЭ 3 изд., т. 3, с. 592 М.: Изд-во «Советская энциклопедия», 1970
7. *Катихин О.В.* Товарно-денежные отношения. БСЭ 3 изд., т. 26, с. 22. М.: Изд-во «Советская энциклопедия», 1977
8. *Франция.* Исторический очерк. БСЭ 3 изд., т. 28, с. 14-28. М.: Изд-во «Советская энциклопедия», 1970
9. *Голиков В.Н. Кузнецов М.И.* Великая Октябрьская социалистическая революция. БСЭ 3 изд., т. 4, с. 374-387. Изд-во «Советская энциклопедия», 1971
10. *Митин М.Б.* Марксизм-ленинизм. БСЭ 3 изд., т. 15, с. 390- 393 Изд-во «Советская энциклопедия», 1974.
11. *Сталин И.В.* Экономические проблемы социализма в СССР. М.: ГИПЛ, 1961.
12. *Панфилов Е.Г.* Коммунизм. БСЭ 3 изд., т. 12, с. 523-527. Изд-во «Советская энциклопедия», 1973.
13. *Осадько М.П.* Колхозы. БСЭ 3 изд., т. 12, с. 473-527. Изд-во «Советская энциклопедия», 1973.
14. **Программа Коммунистической партии Советского Союза.** М.: ИПЛ, 1967; то же, 1976.
15. *Паршев А.П.* Почему Россия не Америка. М.: изд-во «Крымский мост-9д. Форум», 2000.
16. *Ленин В.И.* Об образовании СССР. ПСС, т. 45 с. 211-213.
17. *И. В. Сталин.* Беседа с А.С. Яковлевым 26 марта 1941 года», Соч. Т. 15, с. 17.
18. *Лозинский А.А.* Религиозное обучение и образование. БСЭ 3 изд., т. 21, с. 626-629. Изд-во «Советская энциклопедия», 1975.
19. *Голенков А.Н.* Предлагаю «объяснить»Сталина. М.: 1994.
20. *Голенков А.Н.* Сталин без наветов. Только факты. М.: «Палея» 1996.
21. *Мухин Ю.И.* Убийство Сталина и Берия. Научно-историческое исследование. М.: Крымский мос-9д. Форум. 2003.
22. *Жуков Ю.* Сталин не нуждался в партии власти. Дуэль № 22 (370) 1 июня 2004.
23. *Апокин И.А.* Реформы в России. М.: Юниверс, 2003.
24. **Новочеркасский расстрел.** Википедия.

25. *Ленин В.И.* Политический отчет на XI съезде РКП(б). ПСС
5 изд. т. 45 с. 65 - 138. М.:ИПЛ, 1964

Дополнительная литература

1. *Ацюковский В.А., Ермилов Б.Л.* Коммунизм - будущее человечества. М., УРСС, 1998.0
2. *Ацюковский В.А.* Основы коммунистической идеологии и современность. М.: МСЭУ, 2004, 448 с.; второе издание М.: «Петит» 2009,
3. *Ацюковский В.А.* Краткий политэкономический толковый словарь. Г. Жуковский, изд-во «Петит», 2004, 147 с. (А6).
4. *Ацюковский В.А.* Работы В.И.Ленина и Вторая социалистическая революция. М.: «Галлея-Принт» 2012, 307 с..

Книги, изданные Межпартийной группой «Коммунистическая теория» и РУСО:

5. *Ацюковский В.А., Костин Г.В., Тягунов Ф.Ф.* Основы коммунистической идеологии и современность. МПГКТ. М.; «Самотека» МИД «Осознание». 2016. 631 с.
6. *Акимов А.Д., Ацюковский В.А., Евсеев А.И., Козельский А.Г., Костин Г.В., Крупышев Р.С., Пармонов Д.В., Тягунов Ф.Ф.* Основные положения коммунистической теории. в трех частях. РУСО. **Часть 1.** Исходные положения коммунистической теории. **Часть 2.** Опыт строительства социализма в СССР. **Часть 3.** Коммунизм - будущее человечества. М.: ИТРК. 2016.
7. *Ацюковский В.А., Козельский А.Г., Костин Г.В., Пармонов Д.В., Тягунов Ф.Ф.* Краткий тематический политэкономический словарь. МПГКТ. М.»Галлея-Принт» 2012., 309 с.
8. *Ацюковский В.А., Козельский А.Г., Костин Г.В., Тягунов Ф.Ф.* МПГКТ. Власть - Советам. М.:»Галлея-Принт», 2013.

Сборники статей под общим названием «Исходные положения современной коммунистической теории»

9. ИП-1. М.:»Петит», 2010. 363 с.

Ацюковский В.А., Костин Г.В., Пармонов Д.В., Тягунов Ф.Ф.

I. Общие положения современной коммунистической теории. II. Вторая социалистическая революция. III. Обоснование отдельных положений современной коммунистической теории.

Статьи: 1. *Сталин И.В.* О диалектическом и историческом материализме. 2. *В.А.Ацюковский.* Иосиф Виссарионович Сталин - вождь советского народа. 3. *Он же.* Что дадут людям социализм и коммунизм. 4. *Он же.* Социализм: ошибки и перспектива. 5. *Якушев В.М., Якушев Д.В.* К вопросу о том, кто и как разрушил СССР. 6. *Пармонов Д.В. Тягунов Ф.Ф., Костин Г.В.* К вопросу о производственных отношениях социализма. 7. *Костин Г.В.* Опыт удовлетворения трудящихся в передовых отраслях социалистического народного хозяйства СССР в период 1952-1990 годов. 8. *Ацюковский В.А., Костин Г.В.* Решение жилищной проблемы при социализме. 9. *Тягунов Ф.Ф.* Отношение к церкви при социализме и коммунизме. 10. *Пармонов Д.В.* Капитализм и социализм с точки зрения нравственности. 11. *Ацюковский В.А.* Существование социалистического общества в капиталистическом окружении. 12. *Гриффен Л.А.* Об эффективности коммунистической пропаганды.

10. ИП-2. М.: «Галлея-Принт». 2011, 338 с. **Статьи:**

1. *Ацюковский В.А., Бобров С.А., Костин Г.В., Парамонов Д.В.* Программа общественного развития от монетаристского капитализма к социализму и коммунизму. 2. *Они же.* О роли коммунистической партии в коммунистическом строительстве. 3. *Ковалев А.А.* К вопросу о коммунистическом манифесте XXI века. 4. *Ацюковский В.А., Бобров С.А., Костин Г.В., Парамонов Д.В., Тягунов Ф.Ф.* К вопросу построения революционной коммунистической партии. 5. *Они же.* Вся власть Советам: вариант перехода от буржуазного парламентаризма к системе Советской власти. 6. *Костин Г.В., Парамонов Д.В., Тягунов Ф.Ф.* Прямое народовластие как политическая система социализма. 7. *Ацюковский В.А.* Об опасности буржуазного национализма в коммунистическом движении. 8. *Ацюковский В.А., Костин Г.В., Парамонов Д.В., Тягунов Ф.Ф.* О формах собственности при социализме и коммунизме. 9. *Костин Г.В.* Выбор моделей экономики. 10. *Ацюковский В.А., Костин Г.В., Парамонов Д.В., Тягунов Ф.Ф.* Управление народным хозяйством при социализме и коммунизме. 11. *Тягунов Ф.Ф.* Искусство при социализме и коммунизме. 12. *Он же.* Институт образования в контексте построения социализма и коммунизма. 13. *Ленин В.И.* Задачи союзов молодежи.

11. ИП-3. М: «Галлея-Принт», 2012, 289 с. Статьи:

1. *Ацюковский В.А., Бобров С.А., Костин Г.В., Парамонов Д.В., Тягунов Ф.Ф.* Цели социализма на этапе его построения. 2. *Ковалев А.А.* Принципы перехода от капитализма к социализму и коммунизму. 3. *Кремнев Д.А.* Революция сознания. 4. *Ацюковский В.А., Козельский А.Г., Костин Г.В., Тягунов Ф.Ф.* Власть Советам как способ преодоления системного кризиса (юридический аспект). 5. *Ацюковский В.А., Костин Г.В., Парамонов Д.В., Тягунов Ф.Ф.* Революционная диктатура Советов. 6. *Костин Г.В., Тягунов Ф.Ф.* Народный контроль как инструмент народовластия. 7. *Они же.* Материальное обеспечение безопасности и стратегия перевода экономики страны на инновационный высокотехнологический путь развития. 8. *Костин Г.В.* Предложения по подъему оборонной промышленности и форсированному переводу экономики на высокотехнологический путь развития. 9. *Загайтов И.Б., Костин Г.В., Сурков И.М., Тягунов Ф.Ф.* Стратегия развития сельского хозяйства при переходе от капитализма к социализму и коммунизму. 10. *Ацюковский В.А., Костин Г.В., Тягунов Ф.Ф.* Институт науки в контексте построения социализма и коммунизма. 11. *Тягунов Ф.Ф.* Институт образования в контексте построения социализма и коммунизма. 12. *Гундаров И.А.* Здравоохранение России в XXI веке. 13. *Костин Г.В.* Демографическая ситуация в России и перспективы воспроизводства ее населения после Второй социалистической революции. 14. *Федотова П.И.* Социализм в национальной борьбе

12. ИП-4. М.: «Галлея-Принт». 2013, 314 с. Статьи:

1. *Костин Г.В., Тягунов Ф.Ф.* Идеология и ее роль в обществе. 2. *Косолапов Р.И., Хлебников И.Б.* Буржуазия и объективный ход истории. 3. *Былевский П.* О ленинском подходе к современному этапу развития мирового революционного процесса. 4. *Гурджиев Л.К.* Основы сталинизма 5. *Бобров С.А.* О проблемах в левом движении России. 6. *Золотов А.В.* О развитии политической экономии в современной России. 7. *Новиков Е.А.* Интеллектуальная чума XXI века. 8. *Эльманович С.С.* Социал-капитулизм. 9. *Паульман В.Ф.* О тенденции глобализации и путях выхода из современного экономического кризиса. 10. *Костин Г.В.* Финансово-экономический кризис в мире и России. 11. *Он же.* Социально-экономические модели. 12. *Тягунов Ф.Ф.* Эволюция культуры в контексте построения социализма и коммунизма. 13. *Колташов В.Г., Бычкова Л.О., Минаков Г.М., Кагарлицкий Б.Ю., Паульман В.Ф., Очкина А.В.* Революция в энергетике. 14. *Козельский А.Г.* О деньгах.

13. ИП-5 М: «Галлея-Принт», 2014, 309 с. Статьи:

1. *Ацюковский В.А., Козельский А.Г., Костин Г.В., Парамонов Д.В., Тягунов Ф.Ф.* Из царства необходимости в царство свободы. 2. *Гурджиев Л.К.* Чучхе и сунгун. 3. *Дроздов Б.В.* Перспективы направлений новой индустриализации. 4. *Костин Г.В.* О стратегии национальной безопасности России. 5. *Он же.* Демократия как система государственного строительства. 6. *Трубицын А.К.* Сталин и кибернетика. 7. *Сосенков А.В.* «Корни зла» в экономике современной буржуазной России. 8. *Шевченко Б.П., Тягунов Ф.Ф.* Рабочие и пролетарии. 10. *Хабарова Т.М.* Послесловие к дате, которая скорее рана, чем дата. 11. *Чуныков Ю.И.* Терроризм, как способ реализации глобальной политики и утверждения господства правящих классов. 12. . *Ацюковский В.А., Козельский А.Г., Костин Г.В., Парамонов Д.В., Тягунов Ф.Ф.* *Россия, Украина, Мир, Год 1914.*

Извещение

Уважаемые товарищи коммунисты, а также все, кто разделяет (независимо от партийной принадлежности или беспартийные) коммунистическую идеологию!

5 сентября 2016 г. Секцией научного социализма и коммунизма РУСО принято Решение о формирования рабочей группы для совместной разработки научных и учебных материалов по теории и практике коммунистического движения. В контексте этого решения и с учётом приближающейся 100-летней годовщины Великой Октябрьской революции в России предлагается коллективная разработка монографии **«Основы коммунистической теории и современность»**. В основу предполагается положить выпущенную в 2013 г. монографию «Исходные положения современной коммунистической теории. МПГКТ», .М.: 2013. авторы В.А.Ацюковский, Г.В.Костин, Ф.Ф.Тягунов - члены Межпартийной группы «Коммунистическая теория». Редакторами предлагается определить членов Президиума Центрального Совета РУСО Ацюковского Владимира Акимовича и Тягунова Феликса Федоровича.

С монографией «Исходные положения современной коммунистической теории. МПГКТ» можно ознакомиться, набрав ее название в системах Яндекс или Google.

К участию в разработке монографии приглашаются все, разделяющие коммунистическую идеологию, имеющие свои опубликованные в любом издании разработки в виде книг, статей или докладов, а также принципиально разделяющие позицию авторов монографии «Исходные положения современной коммунистической теории. МПГКТ, .М.: 2013» по социалистическому и коммунистическому строительству, изложенную в ней.

Для предварительного ознакомления с позицией новых соавторов просьба в возможно короткие сроки выслать в адрес В. А. Ацюковского и Ф.Ф.Тягунова краткие тезисы того, что они хотели бы видеть в тексте или в приложении к упомянутой новой монографии. Тезисы должны быть короткими, не более 2-х страниц формата А4 шрифта 12 и разбиты на пункты. Тезисы просьба высылать по E-mail: atsuk@dart.ru; и tyagunov-ff@yandex.ru